

GOVERNMENT OF INDIA

DEPARTMENT OF ARCHAEOLOGY

**CENTRAL ARCHAEOLOGICAL
LIBRARY**

CALL No. 891.05 P.A.O.
Vol. 14

D.G.A. 79.



ARCHIVUM ORIENTALE PRAGENSE

ZEITSCHRIFT DES ORIENTALISCHEN INSTITUTES PRAG

HERAUSGEBER

A. GROHMANN und B. HROZNÝ

BAND XIV
MIT 18 TAFELN



1943

W. KOHLHAMMER STUTTGART - PRAG

33408
25 1. 8.
291.00
P. A. C.

INHALT

ARTIKEL:

Seite

| | |
|---|-----|
| <i>Grohmann A.</i> : Arabische Papyri aus der Sammlung Carl Wessely im Orientalischen Institute zu Prag (mit 16 Tafeln) | 161 |
| <i>Hrozný B.</i> : Kretas und Vorgriechenlands Inschriften, Geschichte und Kultur. Ein Entzifferungsversuch. I. | 1 |
| <i>Hrozný B.</i> : Pro domo | 308 |
| <i>Lesný V.</i> : Der Gebrauch des Personalpronomens als Satzsubjekt im Altpersischen | 118 |
| <i>Poucha P.</i> : Vom vedischen zum Sanskritakzent | 129 |
| <i>Rypka J.</i> und <i>Borecký M.</i> : Labíbi | 261 |
| <i>Windekens A. J. van.</i> : Zur Erklärung der geographischen Benennung Himatala bei Hüan-Tsang | 152 |

BUCHBESPRECHUNGEN:

| | |
|---|-----|
| <i>Basavalingayya M. S.</i> and <i>Srinivasagopalachar V. T. T.</i> : A descriptive Catalogue of the Sanskrit Manuscripts in the Government Oriental Library, Mysore. I. Besprochen von <i>V. Lesný</i> | 156 |
| <i>Heuser-Sevket</i> : Türkisch-deutsches Wörterbuch. Besprochen von <i>J. Rypka</i> . . . | 314 |
| <i>Hinz W.</i> : Altpersischer Wortschatz. Besprochen von <i>V. Lesný</i> | 158 |
| <i>Hrozný B.</i> : Nejstarší dějiny Přední Asie a Indie. 2. Aufl. Bespr. von <i>P. Poucha</i> | 154 |
| <i>Jäschke G.</i> : Die Türkei in den Jahren 1935—1941. Besprochen von <i>J. Rypka</i> . . | 158 |
| <i>Jäschke G.</i> : Turecko. Besprochen von <i>J. Krámský</i> | 159 |
| <i>Nitti-Dolci L.</i> : Les grammairiens prakrits. Besprochen von <i>V. Lesný</i> | 156 |
| <i>Nitti-Dolci L.</i> : Le Prākṛtānuśāsana de Puruṣottama. Bespr. von <i>V. Lesný</i> . . | 156 |
| <i>Rostovtzeff M. I.</i> , <i>Brown F. E.</i> und <i>Welles C. B.</i> : The Excavations at Dura-Europos. Besprochen von <i>V. Lesný</i> | 157 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| BESPRECHUNGSEXEMPLARE | 160 |
|---------------------------------|-----|

KRETAS UND VORGRIECHENLANDS INSCHRIFTEN, GESCHICHTE UND KULTUR. — I.¹⁾

Ein Entzifferungsversuch

von

Bedřich Hrozný.

INTRODUCTIO: HIC INCIPIT HISTORIA CRETAE GRAECIAEQUE
ANTIQUISSIMA.

*„Kreta ist ein Land im dunkelwogenden Meere,
fruchtbar und anmutsvoll und rings umflossen. Es wohnen
dort unzählige Menschen, und ihrer Städte sind neunzig:
Völker von mancherlei Stamm und mancherlei Sprachen! Es wohnen
dort Achaier, Kydonen und eingeborene Kreter,
Dorier, welche sich dreifach verteilt, und edle Pelasger.
Ihrer Könige Stadt ist Knossos, wo Minos geherrscht hat,
der neunjährig mit Zeus, dem großen Gotte, geredet.“*

Homers Odyssee, übersetzt von J. H. Voss, XIX. 172—179.

Die Entstehungsgeschichte dieser Arbeit, die einen Versuch darstellt, das kretische Rätsel zu lösen, ist rasch erzählt.

Bereits seit vielen Jahren hegte ich den Wunsch, mich auch mit den bisher völlig unentzifferten Inschriften von Kreta befassen zu können. Doch hielt mich vor allem meine Beschäftigung mit den sehr komplizierten und überaus weit ausgreifenden hethitischen Problemen lange Jahre hindurch von der Inangriffnahme auch des kretischen Rätsels ab. Dieser Wunsch erstarkte aber, als ich beim Ausarbeiten der tschechischen Ausgabe meiner Ältesten Geschichte Vorderasiens²⁾ auf Schritt und Tritt sah, wie groß der Einfluß Kleinasiens auf Kreta im III. und II. Jahrtausend v. Chr. war, und als in mir die Vermutung reifte, daß auch die Bevölkerungen dieser beiden Länder engstens miteinander verwandt gewesen sein müssen. Dazu kam noch, daß ich, nachdem ich in die Geheimnisse der gleichfalls unentzifferten proto-indischen Inschriften von Mohendscho-Daro und Harappa eingedrungen war, einen Grund zur Annahme zu haben glaubte, daß sich gewisse verwandte Züge auch zwischen der proto-indischen und der kreti-

¹⁾ Herausgegeben mit Unterstützung des Tschechischen Forschungsfondes bei dem Nationalen Forschungsrat (Národní rada badatelská) in Prag.

²⁾ Im ersten Teile der achtbändigen Publikation „Dějiny lidstva“ („Geschichte der Menschheit“) 1940, herausgegeben vom Verlage Melantrich A.-G. in Prag.

schen Kultur feststellen lassen. Unter diesen Umständen nahm ich mir vor, mir die kretischen Probleme und vor allem die kretischen Inschriften ein wenig anzusehen. Ein Zufall bot hierzu noch einen weiteren, unmittelbaren Anlaß. Zur selben Zeit fiel mir u. a. auch die Aufgabe zu, eine Rezension des Werkes von Cl. Schaeffer, *Ugaritica I* für *Archiv Orientalní* XI (siehe jetzt *ibid.* 300) zu schreiben. In dem Buche von Schaeffer wird nun auf S. 98 als Fig. 92 die kretische Inschrift einer in Ras-šamra gefundenen silbernen Schale veröffentlicht, die in der B-linearen Schrift geschrieben ist und bloß aus vier Schriftzeichen besteht. Ich konnte hier der Versuchung nicht widerstehen und nahm mir vor, alles zu tun, um eine Entzifferung dieser kurzen Inschrift zu erzielen.

Das kretische Problem wird bisher allgemein so gut als ein hoffnungsloses angesehen. Es gilt ja hier, in unbekannter Schrift und gleichfalls unbekannter Sprache verfaßte Inschriften zu entziffern zu versuchen. Siehe hierzu z. B. G. Glotz, *La Civilisation Égéenne* (1923), 422,¹⁾ Ed. Meyer, *Geschichte des Altertums* II/1, 2. Aufl. (1928), S. 173,²⁾ Sir Arthur Evans, *The Palace of Minos* IV. (1935)³⁾ und J. Friedrich, *Entzifferungsgeschichte der hethitischen Hieroglyphenschrift* (1939), S. 5 f.⁴⁾ In der Tat ist bis jetzt kein einziges Zeichen der kretischen Schrift seinem

¹⁾ „Ces documents, par malheur, sont encore lettre morte pour nous et resteront peut-être indéchiffrables tant que la découverte d'une inscription bilingue n'en donnera pas la clef.“ Vgl. auch Henri Berr *ibid.* in dem Vorwort S. V zu dem Werke von Glotz: „Sur la littérature et la science des Crétois on ne peut faire que des hypothèses, puisque leur écriture et leur langue restent pour nous une attirante énigme: la Crète attend son Champollion.“

²⁾ „Ob es einmal gelingt, durch eine glückliche Kombination diese Schrift zu entziffern, steht dahin, und ist umso problematischer, da wir von der zugrunde liegenden Sprache und selbst von den Namen garnichts wissen, abgesehen etwa von den dürftigen Brocken des Eteokretischen, die uns in mit griechischen Buchstaben geschriebenen Inschriften erhalten sind.“ Indessen auch diese dürftigen Reste des Eteokretischen versagen, wie ich jetzt sehe, für eine etwaige Entzifferung des Kretischen völlig.

³⁾ „The conditions, indeed, are by no means so favourable as in the Etruscan inscriptions, where we have to deal with a known alphabet, yet in that case — after over three generations of research — how vain on the whole has been the effort at decipherment! Of the Minoan script, not only the language but the greater part of the phonetic values of its characters are both lost.“

⁴⁾ „Die Erschließung einer unbekannten Sprache in bekannter Schrift, wie es das Keilschriftethitische, das Etruskische oder das Urartäische sind, oder einer bekannten Sprache in unbekannter Schrift, z. B. des Griechischen in kyprischer Silbenschrift, ist von vornherein viel aussichtsreicher als die Entzifferung einer unbekannten Schrift und Sprache, wie es beim Hieroglyphenhethitischen oder Kretischen der Fall ist. Gewisse Anknüpfungspunkte sind allerdings für jede Schriftentzifferung erforderlich; aus nichts kann nichts entziffert werden. Wo jede Möglichkeit der Anknüpfung fehlt, wie einstweilen bei der Induschrift von Mohendjo-Daro (3. Jahrtausend v. Chr.) oder bei der Schrift der Osterinsel, kann nur der Dilettant und Phantast auf Erfolg hoffen.“

Lautwerte nach und kein einziges Wort der kretischen Inschriften mit Sicherheit bestimmt.¹⁾

Bei meinem Studium der kretischen Inschriften, die in unbekannter Schrift und unbekannter Sprache geschrieben sind, bediente ich mich derselben im Wesentlichen kombinatorischen und vergleichenden Methode, wie bei meiner Entzifferung der keilschrift-hethitischen, der hieroglyphisch-„hethitischen“ und der proto-indischen Inschriften.²⁾ Und ich sah nach einer wiederholten Durcharbeitung des gesamten kretischen Inschriftenmaterials zu meiner großen Überraschung und Freude, daß das kretische Problem doch nicht so völlig aussichtslos ist, wie es nach der allgemeinen Annahme scheint. So konnte ich bereits der anfangs Oktober 1940 erscheinenden deutschen Übersetzung der Ältesten Geschichte Vorderasiens auf S. 150 ff. ein kurzes Kapitel über meine ersten Entzifferungsergebnisse, wie auch über die ersten, von mir entzifferten kretischen Inschriften beifügen. Ich konnte dort auch einige Andeutungen nicht nur über den Inhalt der von mir entzifferten Inschriften, sondern auch über die Sprache Kretas machen. In den Jahren 1941 und 1942 war ich vollauf mit meinen Entzifferungsarbeiten an den protoindischen Inschriften beschäftigt, die ich in zwei größeren Aufsätzen im Archiv Orientalní XII, 192—259 (mit 10 Tafeln) und XIII, 1—102 (mit 19 Tafeln) veröffentlicht habe. Auch in der 2. Auflage meiner Ältesten Geschichte Vorderasiens und Indiens, die im Frühjahr 1943 in Prag bei Melantrich A.-G. erscheinen wird, konnte ich dem kretischen Problem nur einige wenige Seiten widmen.

Ich habe die Absicht, meine Entzifferungsergebnisse in der Form den Fachgenossen vorzulegen, daß ich sämtliche herausgegebenen kretischen Inschriften der B-linearen Schrift — mit der alleinigen Ausnahme der vier fast ganz ideographisch geschriebenen Inschriften Evans, The Palace of Minos IV. 833, Fig. 813 (für ein Faksimile dieser Inschriften siehe weiter unten) — transkribieren und nach Möglichkeit auch übersetzen werde. Auf diese Weise soll den Fachgenossen ein vollständiges und bequemes Corpus sämtlicher B-linearen kretischen Inschriften in getreuen Faksimilia mit Transkriptionen, Übersetzungen und einem knappen Kommentar geliefert werden, das überdies durch die fortlaufende Nummerierung der Inschriften ihre Zitierbarkeit erleichtern wird. Man wird somit in diesem Werke sämtliche bisher herausgegebenen B-linearen Inschriften aus dem Annual of the British School at Athens (= Annual) VI., aus Arthur Evans, Scripta Minoa (= Evans, Scripta) I. (1909), aus

¹⁾ Bibliographische Angaben über die bisherigen ausnahmslos unzulänglichen Versuche, die kretische Schrift zu entziffern, siehe bei Sundwall, Altkretische Urkundenstudien (1936), S. 3, Anm. 2 und bereits früher in Eberts Reallexikon d. Vorgeschichte 7, 100 f. und vgl. noch weiter unten S. 8, Anm. 1.

²⁾ Nach erfolgter Entzifferung des Kretischen werde ich in einem besonderen Aufsatz das Wesentliche meiner Entzifferungsmethode darlegen.

desselben Autors *The Palace of Minos* I.—IV. (1921—1935), aus J. Sundwalls *Altkretischen Urkundenstudien* (= Sundwall, *Urkundenstudien*; Åbo, 1936), aus desselben Autors *Minoischen Rechnungsurkunden* (= Sundwall, *Rechnungsurkunden*; Helsingfors, 1932), weiter die im Jahre 1939 von C. W. Blegen und Kuruniotis in Ano Englianos an der Westküste des Peloponnes in dem „Nestor“-Palast von Pylos gefundenen, und in *Illustrated London News* Nr. 5224 vom 3. Juni 1939, S. 979—981, 1006 (vgl. *Archiv für Orientforschung* 13 [1939], 93 f.), wie auch in *American Journal of Archaeology* 43, 557 ff. herausgegebenen, schönen Inschriften finden. Auch die von Evans und Sundwall in ihren Schriften verstreut zitierten Eigennamen und Wörter werden hier der Vollständigkeit halber angeführt und behandelt werden. Ich werde dieser Arbeit weiter auch die Umschrift und Übersetzung der wichtigsten A-linearen Inschriften beifügen. Indessen gedenke ich der A-linearen Schrift, wie auch der hieroglyphischen Schrift Kretas, für die weniger Material vorliegt, eine besondere Publikation zu widmen.

Eine neue Welt, die Welt des vorgriechischen Kretas und Griechenlands, bis jetzt durch undurchdringlichen Schleier verhüllt, die teilweise unsere Vermutungen bestätigt, andere wiederum berichtigt, die unzählige Probleme löst, die aber auch voll von unerwarteten Überraschungen und von neuen Rätseln ist, tut sich hier vor unseren Blicken auf. Es heißt da, eine ganze, bisher so gut wie völlig unbekannte Kultur der Vergessenheit zu entreißen. Soll die vorliegende Arbeit in absehbarer Zeit vollendet sein, so wird es unmöglich sein, alle diese Probleme nach sämtlichen Richtungen hin zu beleuchten. Für mich handelt es sich hier vor allem darum, das vorhandene veröffentlichte, aber bisher völlig unlesbare kretische Inschriftenmaterial in größter Vollständigkeit in möglichst getreuen Faksimilia, Transkriptionen und Übersetzungen der wissenschaftlichen Öffentlichkeit vorzulegen und sie mit allen sich daraus ergebenden Problemen bekannt zu machen. Dies zur Entschuldigung dafür, daß nicht selten die bestehenden Fragen nur mit knappen Worten angedeutet und daß auch die etwaige Lösung dieser Probleme mitunter nur mit wenigen Sätzen begründet werden wird. Ich befolgte dieselbe Methode auch in meinen Entzifferungen der keilschrift-hethitischen, der hieroglyphisch-, hethitischen“ und der proto-indischen Inschriften und ich glaube, daß sie sich in allen diesen Fällen bewährt hat: zuerst, und zwar schnellstens, einen allgemeinen Arbeitsrahmen zu gewinnen, in dem dann die einzelnen Teilprobleme viel leichter übersehen und eingeordnet werden können. Bei dunklen, erst zu entziffernden Sprachen und Texten ist meines Erachtens auch eine schlechte Übersetzung besser als gar keine, da sie ja der richtigeren Übersetzung die Wege ebnet. Es ist nur schade, daß der hochverdiente, vor kurzem verstorbene Entdecker der kretischen Inschriften Sir Arthur

Evans von den mehr als 1600 (siehe Evans, *The Palace of Minos* IV., S. XIX) kretischen Tontafeln seit 1900 nur einen kleinen Teil bis jetzt veröffentlicht hat, sodaß der bei weitem größere Teil dieses einzigartigen Schatzes unbenützt und der wissenschaftlichen Welt unzugänglich durch 40 Jahre hindurch in dem Museum von Herakleion auf Kreta liegt. Wir wollen wenigstens hoffen, daß diese inschriftlichen Schätze auch noch nicht durch den gegenwärtigen Krieg einen Schaden genommen haben.

Die kretische Hieroglyphenschrift¹⁾ zerfällt in zwei Klassen: Klasse A und Klasse B, die aus den archäologischen Schichten Mittel-Minoisch I bzw. II, d. i. etwa 2000—1700 v. Chr. belegt sind; vgl. Evans, *Scripta Minoa* I. 19 ff., 134 ff., Evans, *Palace of Minos* I. 195 ff., Sundwall in Eberts *Reallexikon der Vorgeschichte*, Band 7, 95 ff., von Bissing in W. Otto, *Handbuch der Archäologie* I. 155 ff. Neben der Hieroglyphenschrift der Siegelsteine gibt es auch eine hieroglyphische Kursive der Tonetiketten, Tonbarren und Tontäfelchen. Es ist unsicher, ob die große Katastrophe, die am Ende von Mittelminoisch II alle minoischen Siedlungen und Paläste zerstört, etwa mit einem Einfall der Churriter-Hyksos in Kreta in Verbindung zu setzen ist; siehe zu dieser Frage weiter unten. In diesem Falle würde die Zeit Mittelminoisch II bis etwa 1675 v. Chr., dem Jahre des Einfalles der Hyksos in Ägypten, reichen. Als die Zeit der kretischen Hieroglyphen wäre dann die Zeit von etwa 2000—1675 v. Chr. anzusetzen.

Die sogenannte kretische Linearschrift A, die schon viel phonetische Zeichen gebraucht, umfaßt die Zeiten Mittelminoisch III, Spätminoisch I und wahrscheinlich — neben der Linearschrift B — auch Spätminoisch II, somit die Zeit zwischen 1700 (1675 ?) und 1400 v. Chr. Wir werden übrigens weiter unten sehen, daß einzelne A-lineare Zeichen auf dem Festlande auch noch im 14. Jahrhundert v. Chr. gebraucht wurden.

Die kretische Linearschrift B, die sogenannte „Knossische Hofkalligraphie“, umfaßt die Zeiten Spätminoisch II und III, ja reicht an gewissen Stellen bis vielleicht 1200 v. Chr. Als ihre Zeit können wir daher etwa die Zeit zwischen mindestens 1450 und 1200 v. Chr. ansetzen.

Unserer Arbeit legen wir in chronologischer Hinsicht im Allgemeinen das bekannte Evans'sche System der minoischen Perioden (vgl. auch z. B. Glotz, *La Civilisation Égéenne*, p. 31) zugrunde, wobei wir allerdings u. a. die frühminoischen Perioden mit Schachermeyr in *Klio* 32, 275 f. bedeutend herabsetzen, ferner Mittelminoisch II mit dem J. 1700 (1675 ?) v. Chr. (siehe oben) schließen lassen:

¹⁾ Ein gewisses vorbereitendes Stadium der kretischen Hieroglyphenschrift erscheint auf den Siegelsteinen und in den Gildezeichen der vorangehenden frühminoischen Epochen.

Im III. Jahrtausend v. Chr.:

- FM I = erste frühminoische Periode, etwa 2600—2400 v. Chr.,
 FM II = zweite frühminoische Periode, etwa 2400—2200 v. Chr.,
 FM III = dritte frühminoische Periode, etwa 2200—2100 v. Chr.

Im (III. und) II. Jahrtausend v. Chr.:

- MM I = erste mittelfrühminoische Periode, etwa 2100—1950 v. Chr.,
 MM II = zweite mittelfrühminoische Periode, etwa 1950—1700 (1675 ?) v. Chr.,
 MM III = dritte mittelfrühminoische Periode, etwa 1700 (1675 ?)—1580 v. Chr.,
 SM I = erste spätfühminoische Periode, etwa 1580—1450 v. Chr.,
 SM II = zweite spätfühminoische Periode, 1450—1400 v. Chr.,
 SM III = dritte spätfühminoische Periode, 1400—1200 v. Chr.

In der vorliegenden Arbeit werden wir den Gang der Entzifferung zunächst an Hand der aus Griechenland selbst, aus Eleusis, Theben, Orchomenos, Tiryns, Mykene aus dem 14. (auch 15. ?) Jahrhundert v. Chr. stammenden, in der B-, teilweise auch in der A-linearen Schrift verfaßten Inschriften schildern. Weiter soll sich unsere Entzifferungsarbeit mit sämtlichen B-linearen Inschriften des Archivs von Knossos befassen, welche letztere aus dem 15. Jahrhundert v. Chr. stammen. Es sollen dann die gleichartigen, gleichfalls B-linearen Inschriften aus Pylos folgen, die aus dem 13. (oder, da sie mit den aus dem 15. Jahrhundert v. Chr. stammenden Knossos-Inschriften vollkommen gleichartig sind, besser vielleicht aus dem 14.)¹⁾ Jahrhundert v. Chr. stammen. Hierauf soll die in der B-linearen Schrift niedergeschriebene Inschrift aus Ras Šamra in Syrien (vgl. S. 2) aus ca. 1200 v. Chr. behandelt werden. Hieran soll sich dann eine Besprechung der wichtigsten A-linearen Inschriften aus Knossos, Trullos, Juktas, Palaikastro, Hagia Triada und Phaistos anschließen. Die geographisch zusammengehörenden Inschriften sollen immer an einer Stelle behandelt werden, damit dadurch nach Möglichkeit eine Übersicht über die jeweilige Ausdehnung des minoischen Reiches oder zumindest seines politischen, bzw. kulturellen Einflusses gewonnen werde. Da die minoischen Inschriften in erster Linie Ortsnamen, nicht Personennamen, wie man bisher irrtümlich geglaubt hat, zu bringen scheinen, ist gerade dieses Moment von besonderer Wichtigkeit.

Es sei bereits hier konstatiert, daß auch sämtliche aus dem Festlande stammenden, in der kretischen Schrift geschriebenen Inschriften — entgegen der fast allgemeinen Annahme — gleichfalls in kretischer Sprache verfaßt sind. Dies, in Zusammenhang mit den vielen vorgriechischen, kleinasiatischen Eindruck machenden Ortsnamen Kretas, Griechenlands und der ägäischen Inseln, wie auch mit den dortigen archäologischen Funden, legt

¹⁾ Vgl. auch Sundwall in *Forschungen und Fortschritte* 1939, 293.

anscheinend die Vermutung nahe, daß diese Gebiete seit der frühminoischen, frühhelladischen und frühkykladischen Zeit vor Allem von einer einheitlichen Bevölkerung kleinasiatischen Ursprungs besiedelt waren. Diese Bevölkerung wird man vielleicht am besten — wenigstens in der ersten Linie — mit den alten vorgriechischen Pelasgern identifizieren, und ihre Sprache als kretisch, bzw. pelasgisch bezeichnen können, umsomehr als die Pelasger an der bekannten Stelle der Odyssee 19, 172 ff. (s. oben) unter der ältesten Bevölkerung Kretas erscheinen. Unsere Entzifferung wird, irre ich nicht, diese Sprache, wiederum entgegen der allgemeinen Annahme, als eine neue indoeuropäische Sprache des kleinasiatischen Umkreises feststellen, als eine Sprache, die etwa zwischen Hieroglyphisch-„Hethitisch“ und Keilschrift-Hethitisch (Nesisch) stehen dürfte. Diese im Wesentlichen indoeuropäische Sprache ist anscheinend in beträchtlichem Maße mit andersartigen Sprachelementen vermischt. Indessen über diese äußerst schwierigen, allgemeinen Fragen sprachlichen, historischen, geographischen u. ä. Charakters wollen wir erst in unserem Kommentar zu den Inschriften, wie auch und vor allem in einigen zusammenfassenden Kapiteln am Schluß der Arbeit, nach der erfolgten Entzifferung und Deutung des gesamten veröffentlichten kretisch-vorgriechischen Inschriftenmaterials handeln. Tausenderlei schwierige Teilprobleme werden vorher gelöst werden müssen, bevor wir zu der Synthese werden schreiten können. Ein jedes Zeichen, ein jedes Wort dieser Inschriften, ein jeder Begriff dieser ältesten europäischen Hochkultur ist ein Problem für sich, ein Problem, das wohl die vorsichtigste Behandlung erheischt.

Nicht nur die Frage der kretischen Kultur im weitesten Sinne des Wortes, „das größte Rätsel der Geschichte“ (Ludwig Curtius), sondern auch z. B. das Problem der Pelasger, der ethnischen Zusammensetzung der vorgriechischen Mykenen-Achäer, wie auch das *Ahhijava*-Problem werden, hoffen wir, in der vorliegenden Arbeit und ihrer Fortsetzung ihre Lösung finden oder zumindest ihrer Lösung näher gebracht werden.

Das Orientalische Institut (Orientální ústav) in Prag hat, keine Opfer scheuend, im Interesse dieser Arbeit eigene Drucktypen der kretischen Schriftzeichen in der Druckerei des Protektorates Böhmen und Mähren in Prag nach meinen Angaben und unter meiner Aufsicht gießen lassen. Natürlich konnten hierbei nicht alle — oft sehr persönlichen — Varianten dieser Schriftzeichen berücksichtigt werden. Eine vollständige Schrifttafel der kretischen Schriftzeichen mit sämtlichen Lesungen wird dieser Arbeit am Ende beigegeben werden, wobei auch das Verhältnis der kretischen Schrift zu den anderen altorientalischen Schriften, insbesondere zu der phönizischen Schrift, zur Sprache kommen wird.

Mein herzlichster Dank gebührt dem tschechischen Nationalen Forschungsrat (Národní rada badatelská) in Prag, der durch die Gewährung einer Subvention erst das Erscheinen dieser Arbeit ermöglicht hat.

Zum Schluß danke ich herzlichst dem Kollegen Prof. Dr. A. Salač für freundliche Hilfe beim Lesen der Korrekturen.

Und nun lassen wir die kostbaren Schätze der minoischen und vorgriechischen Archive und Palastdepots vor unseren Augen Revue passieren.

I. KRETISCH GESCHRIEBENE INSCHRIFTEN DES XIV. (AUCH XV. ?) JAHRHUNDERTS V. CHR. AUS GRIECHENLAND.

Der wichtigste Mangel der bisherigen Versuche, die kretischen Inschriften zu entziffern, bestand m. E. darin, daß man die kretische Schrift zumeist mit Hilfe der aus dem ersten Jahrtausend v. Chr. stammenden kyprischen Schrift lesen wollte. Legt man aber den kretischen Inschriften systematisch die Lautwerte der ähnlichen kyprischen Zeichen zugrunde, so erhält man Worte und Sätze, die kaum möglich sind.¹⁾ Als ich mich mit den kretischen Inschriften zu beschäftigen begann, konnte ich mich hingegen des bestimmten Eindrucks nicht erwehren, daß ihre Schrift Berührungen auch mit anderen altorientalischen Schriften hat, und zwar mit der „hethitisch“-hieroglyphischen und der mit der letzteren verwandten proto-indischen Schrift, deren Ursprung gleichfalls im Westen zu suchen ist (siehe meine Abhandlung über Die älteste Völkerwanderung und die proto-indische Zivilisation, Prag, 1939, ferner meine Aufsätze über die proto-indischen Inschriften in Archiv Orientální 12, 192 ff. und 13, 1 ff., wie auch die in Vorbereitung befindliche, zweite Auflage meiner Ältesten Geschichte Vorderasiens und Indiens), weiter vereinzelt vielleicht auch mit der babylonischen Keilschrift und mit der altägyptischen

¹⁾ Man hat sich den Weg zum richtigen Eindringen in die kretischen Inschriften vielfach auch durch das Bestreben verrammelt, in diesen Texten womöglich Griechisches zu entdecken. Einen unmöglichen quasi-griechischen Text erhielt z. B. Axel W. Persson, der ein Vasenfragment mit einer kretischen Inschrift aus Asine in seinen Arbeiten Schrift und Sprache in Alt-Kreta (1930) und in Spätmykenische Inschrift aus Asine (in Skrifter utg. av Svenska Institutet i Rom II, 1932, 208 ff.) behandelte und sie mit Hilfe der kyprischen Schrift zu entziffern versuchte. Nach meiner Ansicht eignet sich aber die Inschrift von Asine wegen ihres mangelhaften Erhaltungszustandes, wie auch ihrer Unklarheit schlecht zu einem Ausgangspunkt zur Entzifferung; vgl. auch Sir Arthur Evans, Palace of Minos IV. 757 f. An der gleichen Tendenz scheiterten auch F. Melian Stawell in seinem Aufsatz Suggestions towards an interpretation of the Minoan Scripts in American Journal of Archaeology 28, 1924, 120—141 und in seiner Schrift A clue to the Cretan scripts, London, 1931, weiter G. E. Mylonas in seiner Behandlung der Inschrift von Eleusis (Archaiologike Ephemeris 1916, 61 ff.; vgl. weiter unten S. 13 f.) und H. Th. Bossert in seiner Deutung der Inschrift der Bügelkanne aus Orchomenos (Oriental. Literatur-Zeitung 1931, 321; vgl. weiter unten S. 65). Völlig dilettantenhaft und phantastisch ist der Versuch Konrad Weichbergers, Die minoischen Schriftzeichen in Buch und Schrift 4, 1930, 29—46, der zwecks Aufhellung der kretischen Sprache auch moderne kaukasische, weiters auch tatarische, esthnische, samojedische u. a. Wörter zum Vergleiche heranzieht.

Hieroglyphenschrift und endlich, und zwar, wie mir scheint, v o r a l l e m mit der p h ö n i z i s c h e n Schrift.

Irre ich nicht, so scheinen nicht weniger als etwa 17 von den 22 Schriftzeichen der phönizischen Schrift große Ähnlichkeit mit kretischen Schriftzeichen aufzuweisen. Diese Erkenntnis half mir in gewissem Maße bei meiner Entzifferung, andererseits führte sie aber, als ihre Ergebnisse vielfach auch von anderer Seite bestätigt worden sind, zu der überraschenden Vermutung, daß die überwiegende Mehrzahl der phönizischen Schriftzeichen aus der kretischen Schrift entlehnt sei. Man hat diese übrigens auch von Diodor V. 74 empfohlene Lösung des Problems des Ursprungs der phönizischen Schrift bereits verschiedentlich vorausgeahnt (siehe die betreffenden Literaturangaben bei H. Jensen, Die Schrift 186 ff.), ohne sie aber bisher beweisen zu können, da ja die kretische Schrift bis jetzt noch unentziffert und unlesbar war. Erst jetzt, da die einzelnen Lautwerte der kretischen Schriftzeichen durch diese Arbeit hoffentlich festgestellt sein werden, wird uns eine genaue Vergleichung derselben mit den phönizischen Schriftzeichen und ein überzeugender Nachweis der gegenseitigen Beziehungen und Abhängigkeiten möglich sein.

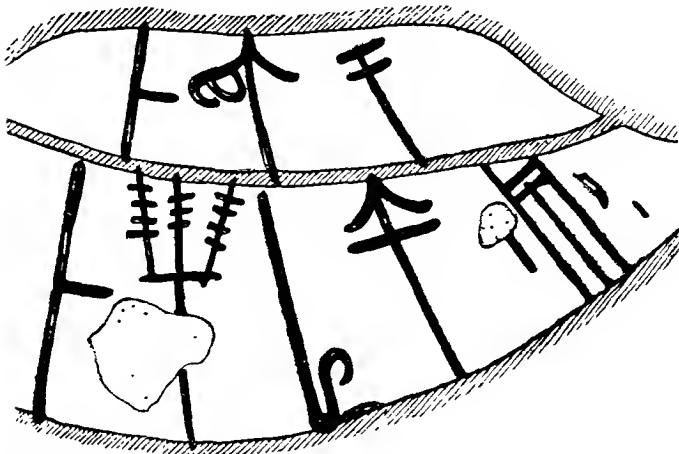
Was die Beziehungen der kretischen Schrift zu der „hethitisch“-hieroglyphischen und eventuell auch zu der proto-indischen Schrift betrifft, so erscheint eine Beeinflussung der kretischen Schrift durch die letzteren Schriften möglich, da, wie ich in meinen oben genannten Arbeiten über die proto-indischen Inschriften gezeigt habe, das Ursprungszentrum dieser Schriften in Ostkleinasien und Nordsyrien gelegen zu haben scheint, woher, wie diese Arbeit zeigen wird, auch überwiegende Teile der kretischen Bevölkerung nach Kreta gekommen sind.

Es wird sich uns herausstellen, daß in ähnlicher Weise bunt, wie die vielseitigen Beziehungen der kretischen Schrift, auch die ethnische Zusammensetzung der kretischen Bevölkerung war. Es war ein wahres Gemisch aus zahlreichen Völkern und Rassen des vorderen Orients — zusammengehalten durch eine herrschende Schicht i n d o e u r o p ä i s c h e r Eroberer.

Wir beginnen nun die Schilderung des Ganges unserer Entzifferung mit den aus Griechenland selbst in der Regel aus dem 14. Jahrhundert, somit aus der Zeit nach der Zerstörung des großen Palastes von Knossos um das Jahr 1400 v. Chr., stammenden Inschriften in der B-, teilweise auch A-linearen Schrift, die von Evans in seinem Palace of Minos, IV. 737 ff. und Supplementary Plate LXIX veröffentlicht worden sind. Man war bis jetzt vielfach der Meinung, daß diese Inschriften möglicherweise in altgriechischer Sprache geschrieben sind. Es wird sich uns ergeben, daß diese Inschriften nicht nur in der kretischen Schrift, sondern auch in der kretischen Sprache verfaßt sind.

Inscription Nr. 1¹⁾ aus Eleusis: Weihgeschenk des Palastes von Theben.


Eine der ersten Inschriften, die es mir wohl gelungen ist zu entziffern, ist die hier wiedergegebene Inschrift.



Sie befindet sich aufgemalt auf einer großen Bügelkanne, die von Prof. Kuruniotis in Eleusis gefunden und von Evans, l. c. Suppl. Pl. LXIX, wie auch von G. Mylonas in *Archaiologike Ephemeris* 1936, 61 ff. herausgegeben worden ist. Ähnlich wie die im Folgenden behandelten Inschriften, dürfte auch diese Inschrift etwa aus der Amarna-Zeit, somit etwa aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts v. Chr. stammen. Diese Inschrift umschrieb und übersetzte ich bereits in meiner *Ältesten Geschichte Vorderasiens*, S. 150 (siehe jetzt die in Vorbereitung befindliche zweite Auflage derselben Schrift) folgendermaßen:

Umschrift:

1. *Ta-já-n(á)*²⁾

2. *T(a)-ha-ba-já* |  |.

¹⁾ Es sei hier ein für allemal bemerkt, daß die Numerierung der kretischen Inschriften durchlaufend ist und keine Beziehung zu dem Fundorte hat.

²⁾ Zum Zwecke der Unterscheidung der gleichen Lautwerte verschiedener Zeichen der kretischer Silbenschrift empfiehlt es sich wohl nach dem Vorbilde der Umschrift der sumerisch-babylonischen Keilschrift, wie auch der „hethitischen“ Hieroglyphenschrift, zunächst Akzente, im Bedarfsfalle auch Ziffern zu verwenden: z. B. *sa*, *sá*, *sà*, *sa*₁, *sa*₂, *sa*₃ usw. Die Vokallösigkeit in Fällen, wo es mehrere Zeichen mit demselben Lautwert gibt, wie in dem Fall der *s*-Zeichen, werden wir, da *s* ohne Vokal zwar die Vokallösigkeit des *sa*-Zeichens, nicht aber die Vokallösigkeit des *sá*- und des *sà*-Zeichens unmißverständlich zum Ausdruck bringen kann, in den letzteren Fällen am besten durch die Umschrift *s(á)*, bzw. *s(à)* ausdrücken. Als Umschrift der vokallosen Konsonanten kommt somit am besten etwa die folgende Reihe in Betracht: *s*, *s(á)*, *s(à)*, *s*₁, *s*₂, *s*₃ usw. Durch Umschriften wie *s(a)*, *s(a)*₁ usw. werden wir aber im Allgemeinen die Fälle andeuten, in denen wir nicht wissen, ob der Vokal zu lesen oder nicht zu lesen ist.
















Übersetzung:







1. „Weihgeschenk
2. des Palastes von Theben“.















Es wäre aber auch die Übersetzung möglich:









1. „Weihgeschenk:
2. Theben, Palast“.

Kommentar.

Das erste Wort dieser Inschrift  weist zwei Zeichen auf, die völlig oder fast völlig kyprischen Zeichen gleichen. Das erste Zeichen  ist völlig identisch mit dem kyprischen Zeichen , *ta*, während ich das kretische Zeichen  mit dem kyprischen Zeichen , *na*, zusammenstellen möchte. Das mittlere Zeichen aber, das kretische , erinnert lebhaft an das „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen , , ,  u. ä., für *ja* (siehe meine Inscr. hitt. hiéogl. [= IHH], 105), wie auch an das verwandte proto-indische Zeichen , , ,  u. ä., gleichfalls für *ja* (siehe meine Älteste Völkerwanderung und die proto-indische Zivilisation 17 und Archiv Orientální 12, 246); vgl. auch das „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen , *ja*. So ergäbe sich uns die Lesung *ta-ja-na*, bzw. *ta-ja-n*, da, wie wir sehr oft sehen werden, die kretischen Schriftzeichen, ähnlich wie die „hethitisch“-hieroglyphischen oder die protoindischen, Lautgebilde, die aus einem Konsonanten+Vokal oder bloß aus einem Konsonanten, bzw. Vokal allein bestehen, ausdrücken können; siehe hierzu noch weiter unten. Es sei schon bei dieser Gelegenheit auch bemerkt, daß die Vokalisation der kretischen Silbenschrift überhaupt die schwierigste Seite dieser Schrift ist, die es oft unmöglich macht, bestimmte Fragen der kretischen Grammatik zu behandeln, schärfer zu fassen oder zu entscheiden.










In dem zweiten Wort  der Inschrift möchte ich das erste Zeichen  wiederum *ta* lesen. Das dritte Zeichen, , das den Fuß darstellt, möchte ich unter Vergleich des ägyptischen Fußzeichens , *b* als ein Zeichen für *ba* auffassen. Das vierte Zeichen, das Zeichen , ist meines Erachtens nur eine Variante des in allen drei oben erwähnten Schriftarten existierenden, sehr hybriden Zeichens  für *ja*. Was aber das zweite Zei-

chen, das Zeichen , betrifft, so möchte ich es für eine sorgfältiger ausgeführte Variante des häufigen Zeichens  halten, für das ich an das „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen ,  *hà* (siehe z. B. Meriggi in Rev. Hitt. et Asian. [=RHA] 27, 96, Hrozný, IHH 433 Anm. 8), daneben vielleicht auch an das ägyptische Zeichen , *h*³ erinnern möchte; ob hier auch an das sabäische , , *h* einerseits und an das westgriechische, karische und etruskische , , *kh*, bzw. an das phrygische  = *χ* usw. andererseits erinnert werden darf, sei hier dahingestellt. So erhalten wir die Lesung *ta-ha-ba-já* und da statt *ta* auch bloß *t* gelesen werden darf, können wir auch *T(a)-ha-ba-já* = Theben, Θήβη, Θῆβαι lesen! Die kretische Form *Thabaja* mag, ähnlich wie das griechische Θῆβαι, ein Plural auf *-ai(a)* sein. Ähnliche Plurale kennen wir auch aus dem hieroglyphischen „Hethitisch“; siehe meine IHH 77 ff. Vergleiche indessen auch z. B. die Schreibung *Tá/é-bá-i-ā*, , , ,  (die Begründung dieser Lesung siehe weiter unten) in der Inschrift Evans, Palace of Minos IV. 707, Fig. 689. Ist für das auslautende *-a*, *-ā* die bekannte Hervorhebungspartikel des hieroglyphischen „Hethitisch“ (Hrozný, IHH 94 u. ö.) zu vergleichen? Dieser vorgriechische Ortsname wird gewöhnlich zu dem sabinischen *teba* „Hügel“ und dem kleinasiatischen τήβα = „πέτρα“ (Steph. Byz. Τάβαι) gestellt; vgl. Kretschmer in Glotta 14, 307. Doch siehe zu diesem Ortsnamen noch weiter unten S. 37 ff.

Das dritte Wort unserer Inschrift ist durch das Zeichen  repräsentiert, das ich als ein Ideogramm für „Palast“ deuten möchte. Siehe das ähnliche „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen , ,  für „Palast“ bei Bittel-Güterbock, Boghazköi 78 und Hrozný, IHH 365, Anm. 5, weiter die proto-indischen Zeichen , , ,  u. ä. für „Haus, Palast, Magazin“ in Archiv Orientalní 12, 246.

Ogleich es nicht ausgeschlossen zu sein scheint, den Namen *T(a)-ha-ba-já* für einen Genitiv („des Palastes von Theben“?) zu halten (vgl. auch den Gen. Pl. des hieroglyphischen „Hethitisch“ auf *-aja* in meinen IHH 77, 336, Anm. 8, 337, Anm. 1), so wird es sich vielleicht empfehlen, alle drei Substantiva unserer Inschrift nach anderen Analogien der kretischen Inschriften für Nominative in „inventarmäßigen“ Stil, der gerne Nominative verwendet, zu halten: „Weihgeschenk, Theben, Palast“. Was nun das Wort *ta-já-n(á)* betrifft, so scheint in unserem Kontext (man beachte auch die sofort zu besprechende Belegstelle für *tajan* aus der Inschrift Sundwall, Urkundenstudien 37) für dasselbe am besten etwa die Bedeutung

„Opfer, Weihgeschenk“ o. ä. zu passen. Es bietet sich uns in diesem Falle die keilschrift-hethitische Wurzel *tāi-*, *te-*, indoeur. *dhē-* „setzen, legen“, altind. *dadhāti*, *ṣo*-Praes. *dhāyatē* „setzt für sich“, gr. τίθημι usw. Das auslautende *-n* ist eine Endung, vielleicht die Endung des Nom. Neutr. Sg.; vgl. die neutrische Endung *-n* des Keilschrift-Hethitischen (Sommer, Die *Ahhijavā*-Urkunden 164, Friedrich, Hethitisches Elementarbuch I, 14). Wir werden allerdings weiter unten sehen, daß in gewissen Fällen der Verdacht nahe liegt, daß die kretische nominale Endung *-n* des Nominativs Sg. auf die sogenannte babylonische Mimation (vgl. babyl. *šarrum*, *šarru* „König“), *m* > *n*, zurückgeht, also eigentlich sogenannte Nunation ist. Es sei schon hier kurz konstatiert (Näheres darüber siehe weiter unten), daß Kreta seit der Zeit des Königs Sargons von Akkad des dritten Jahrtausends v. Chr. unter sehr starkem babylonischen Einflusse stand.

Ich finde dasselbe Wort *tajan*, dort indes   , *ta-ja-n(á)* geschrieben, auch in der Inschrift Sundwall, l. c. 37, Fig. 22, Z. 1—4, gleichfalls in der Bedeutung „Weihung, Stiftung, Widmung“ o. ä. Es wird dort je ein Mann für einzelne Heiligtümer oder Kultstellen geweiht oder möglicherweise geopfert. Siehe zu diesem interessanten Text weiter unten. Diese Stelle, verglichen mit unserer Inschrift von Eleusis, hilft uns den Lautwert *ja* für das Zeichen  festzustellen. Fügen wir schon bei dieser Gelegenheit hinzu, daß unser Wort wahrscheinlich auch in der Inschrift Evans, l. c. 695, Fig. 681 zu ergänzen sein wird.   , [*ta*]-*já-n(á)*, was eine Lesung *já* auch für das Zeichen  ergibt, das mir übrigens nur eine Variante des Zeichens , *já* zu sein scheint. Siehe auch noch S. 14 f.

So ergibt sich als Übersetzung unserer Inschrift: „Weihgeschenk:
Theben, Palast“.

Entweder wird die Bügelkanne selbst oder ihr Inhalt als ein Weihgeschenk des Palastes von Theben wohl an einen Tempel in Eleusis bezeichnet.¹⁾

Zum Schluß sei hier auch die Lesung und Deutung unserer Inschrift, die G. Mylonas l. c. vorgeschlagen hat, kurz erwähnt. Mylonas hält die Inschrift für griechisch. Er transkribiert sie unter Vergleich von kypri-schen Schriftzeichen (vgl. oben S. 8, Anm. 1):

da i pa
da ne fo ka ky,

¹⁾ [Prof. Salač urteilt in Listy filologické 1941, 34 in einer Besprechung meiner in Älteste Geschichte Vorderasiens S. 150 f. veröffentlichten Übersetzung dieser Inschrift, daß die Inschrift sich, da das Gefäß ganz einfach sei, nicht auf das Gefäß, sondern auf dessen Inhalt bezieht. Meines Erachtens standen derartige Gefäße im Palastdepot und wurden jeweilig mit den eintreffenden Opfergetränken, Öl, Wein, Bier u. ä. gefüllt. Korr.-Zusatz.]

was er von rechts nach links liest:

παι δα κυκαφονεδα,

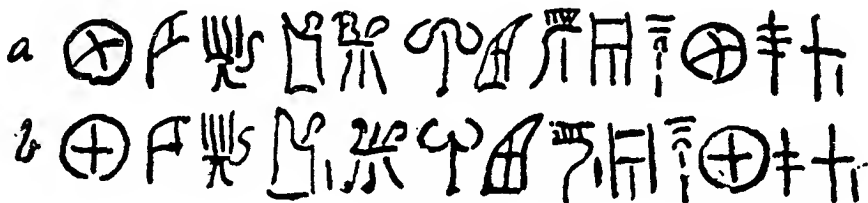
und folgendermaßen deutet:

„ὦ παῖ (Περσεφόνη), τὸν κυκῶνα τοῦτον (ἀνατίθῃμι)“.

Inscription Nr. 2 aus Theben: Eine Amphora als Maß von Mişrun und von Theben.

Wenden wir jetzt unsere Aufmerksamkeit den wichtigen Inschriften zu, die sich auf den in dem „Hause des Kadmos“ in Theben von A. D. Keramopullos gefundenen Bügelkannen aufgemalt befinden. In einem Magazinraum des „Kadmos-Hauses“ von Theben wurden einige dreißig solche große Bügelkannen gefunden, die mit Aufschriften in der kretischen Schrift versehen waren; siehe hierzu Evans, Palace of Minos IV. 739 ff.

Die erste Inschrift dieses Fundes gebe ich hier nach Evans, l. c. 750 (vgl. auch S. 740), wo die thebanischen Zeichen (a) auch in Z. 2 in ihren übrigens nur selten und wenig abweichenden kretischen Varianten (b) geboten werden.



Umschrift.













$\overline{T}(a)-ri-i$ - $Mi/u-\overline{s}(i)-rú-n$ | - $ru \text{ } \overline{ta-pa-l}$ |








Übersetzung.




„Drei (Maß) (im ?) Verwaltungsort Mişrun, im Palaste (aber) Doppel (maß)“.

Kommentar.











Das erste Zeichen des Wortes , das Zeichen , erinnerte mich natürlich sofort an das ganz ähnliche Zeichen , *t*, das emphatische *t* des phönizischen Alphabets. Nachher fand ich auch die schönste Bestätigung dieser Lesung, die ich mir nur wünschen konnte. In den Inschriften Sundwall, Rechnungsurkunden S. 2, A 3 finde ich ein Wort , *ta-é-tá/é-n(á)* — zu den Lesungen der Zeichen , *é* und *tá/é* siehe weiter unten —, das mir etwa „geopfert“ zu bedeuten scheint. Es gehört wohl als Partizipium zu derselben Wurzel, wie das oben (S. 10 ff.) besprochene





Wort *tajan* „Weihgeschenk“. Nun wird dasselbe Wort in der Inschrift Sundwall, l. c. A 5    , *ta-é-tá/é-n* geschrieben: das Zeichen  wechselt hier mit dem Zeichen , *ta*, während das Zeichen , *n(á)* hier mit dem Zeichen  wechselt. Das Zeichen  hat somit den Lautwert *ta*, *t* (siehe noch weiter unten S. 19), während wir für das Zeichen  wiederum den Lautwert *na*, *n*, häufiger wohl — am Ende des Wortes — den letzteren anzunehmen haben (siehe noch weiter unten, S. 22 ff.). Wir werden zwecks Unterscheidung von , *na*, *n* das Zeichen  mit *ná*, *n(á)* umschreiben. Zu der Endung *-n* siehe oben S. 13.



Das zweite Zeichen  erinnert wiederum an das phönizische Zeichen , *r*. Ich möchte für das kretische Zeichen, da es, wie wir sehen werden, in der kretischen Schrift für *ra* und *ru* andere Zeichen gibt, den Lautwert *ri* vorschlagen, und zwar dies umsomehr, als hier ein *i* zu folgen scheint. Auch in dem Worte    , *hu-ri-já-n* (zu der Lesung des Zeichens  als *hu* siehe weiter unten) der folgenden Inschriften Nr. 3—5 aus Theben paßt die Lesung *ri* offensichtlich sehr gut.



Das dritte Zeichen, das Bild der Hand mit den fünf Fingern, , erinnert an die proto-indischen Zeichen , bzw. , gleichfalls das Bild einer Hand mit fünf oder vier Fingern, mit der Lesung *i*; siehe Archiv Orientalní 12, 246. Dieser Lautwert geht vielleicht auf das semitische Wort *jad*, babyl. *idu* „Hand, Arm“ zurück.


Ich möchte nun das erste Wort *t(a)-ri-i* lesen und es im Hinblick auf das Wort *ta-pa-l* „Paar“ des zweiten Satzes (siehe im Folgenden), das mit ihm im Parallelismus und zugleich im Gegensatz steht, für das indoeuropäische Zahlwort für „drei“, lat. *trēs*, *tria*, *trī* in *trī-ginta*, griech. τρεῖς, τρία, heth. *teri-*, *tari-*, mitan. *tera-*, ahd. *drī*, aksl. n. *tri* usw. halten.


Das erste Zeichen des zweiten Wortes,     , das Zeichen , das Bild des Thrones mit dem Szepter (vgl. Evans, l. c. 686 ff.), pflegt m. E. jenen Ortsnamen voranzugehen, die in einer Verbindung mit der Verwaltung stehen, die wohl Sitze der Verwaltung waren. Nicht selten folgt auf dieses Zeichen noch das Zeichen  , das vielleicht ähnlich, wie in den „hethitischen“ Hieroglyphen das Zeichen  , die königliche





Mütze darstellt und den „König“ bezeichnet. Vergleiche z. B.    ,




bezw. nur  , zu lesen wohl *Pa-pa* (siehe zu dieser Lesung weiter unten und vgl. in linguistischer Hinsicht z. B. den Namen der isaurischen Stadt Παππα), und andere derartige Zeichengruppen bei Sundwall, Urkunden-







studien 18. Durch das Ideogramm, bezw. Determinativ   sollten jene Städte vielleicht als „königliche Verwaltungsstädte“ bezeichnet werden.



Mitunter scheint das Zeichen  von der Bedeutung „Verwaltungsort“ zu der von „Verwaltungsbezirk, Land“ zu übergehen.


Ein anderes, ähnliches Determinativ scheint das Zeichen der Doppelaxt, , zu sein, das vermutlich Tempelnamen, aber wohl auch jenen Ortsnamen vorangesetzt zu werden pflegte, deren Orte Sitze eines Doppelaxtheiligtums waren.¹⁾ Man kann nämlich nicht annehmen, daß die zahlreichen, durch die Doppelaxt determinierten Namen lauter Tempelnamen wären.



Vergleiche übrigens z. B. bei Sundwall, l. c. 18, 3 b den Namen    ,


d. i.  -*Ná-*  -*ru* (für  = *ru* siehe S. 19 f.), der l. c. S. 11, 14 a b mit dem


Namen   , d. i.  - -*ru* abwechselt. Das Ideogramm  könnte am ehesten einen Handwerker mit einem Gerät, einen Zimmermann mit einer Säge, wie sie auf den Tontafeln von Evans, l. c. 794 f. abgebildet ist, oder eventuell (vgl. Evans, l. c. 700 f.) auch einen Aufseher mit einem Stock darstellen. Dies, unter gleichzeitiger Berücksichtigung der obigen phonetischen Schreibung, läßt mich an das sumerisch-babylonische Wort *nagar, naggâru* „Zimmermann“ erinnern, das bis nach Ägypten vorgedrungen ist (vgl. meine Ält. Geschichte Vorderasiens, 2. Aufl., S. 58) und jetzt offenbar auch für das alte Kreta belegt wird. Die beiden Ortsnamen sind

somit wohl  -*Na-ga-ru*, bezw.  -*Naggâru^{ru}* zu lesen. Für das Zeichen











 ergibt sich uns damit die Lesung *naggâr(u)* „Zimmermann“, die auch













rein phonetisch gebraucht wird: siehe weiter unten den Stadtnamen  , den ich *Tá-nagra* lesen möchte! Weiter ergibt sich uns aus den obigen













Schreibungen auch der Lautwert *ga* für das Zeichen . Es scheint mir

nicht unmöglich, daß das phönizische Zeichen , *g* (Gimel, Gamma) aus diesem kretischen Zeichen, das eine Peitsche oder Geißel (vgl. das damit


¹⁾ Mitunter scheint die Doppelaxt möglicherweise auch Götternamen zu determinieren, siehe S. 46.


identische Bild der Peitsche oder Geißel bei Evans, l. c. 805, Fig. 784 a) darstellt, entstanden ist.  -*Naggâru*, ein babylonisches Lehnwort, bezeichnete wohl eine Stadt, in der sich ein Doppelaxtheiligtum befand. Der Name der Stadt *Naggâru* wird aber auch mit den Zeichen      , d. h.    -*Ná-ga-ru* „die königliche Verwaltungs- und Doppelaxtstadt *Naggâru*“ geschrieben; siehe diese Schreibung gleichfalls bei Sundwall, l. c. 18, 3 a. Die in Rede stehenden Determinative wurden indes nur fakultativ gebraucht. Abgesehen von diesen Zeichen werden, soweit ich sehe, keine Determinative sonst in der kretischen Schrift verwendet.

In dem offenbar geographischen Namen      lassen wir das schwierige zweite Zeichen einstweilen beiseite. Das dritte Zeichen, , sieht für gewöhnlich so  aus. Dieses Zeichen kommt z. B. auch bei Evans, l. c. 790, Fig. 764 e, 2, und f, 1, in dem Orts- oder Tempelnamen    ,  -*Ba-sí-ā*¹⁾ vor. Mit diesem Ortsnamen stelle ich die folgenden weiteren Ortsnamen zusammen:

      -*Ba-sí-ja-l(a)*, Evans, l. c. 855, Fig. 838 c und e,
      -*Pa-si-ā*, Sundwall, Urkundenstudien 16, Fig. 9, B 1 a,

¹⁾ Das Kretische hat, soweit ich sehe, anscheinend etwa 10—12 verschiedene Silbenzeichen für Zischlaute: *sa, za, si, zi* usw. Die Zeichen für *s* scheinen mitunter auch für *z* gebraucht zu sein. Da in diesem Stadium der Entzifferung die Unterscheidung der einzelnen Zischlaute und der verschiedenen Vokale sehr schwierig wäre, fasse ich der Einfachheit halber einstweilen alle Zischlaute in einer Reihe zusammen (vgl. S. 10, Anm. 2), wobei sich die hinzugefügten Ziffern nur auf das graphische Zeichen, nicht etwa auch auf dessen Lautwert beziehen. So besagt z. B. die Umschrift *za*₇ für
















das Zeichen  nicht etwa, daß das Kretische sieben oder vielmehr — zusammen mit dem einfachen *za* — acht verschiedene Zeichen für die Silbe *za* hatte, sondern nur, daß das






achte Zeichen der Zischlautreihe, nämlich das Zeichen , den Lautwert *za* hatte. Sehr schwer ist es zu sagen, ob es im Kretischen neben dem *s* auch ein *š* gegeben habe, wie es ja ein solches auch im Keilschrift-Hethitischen, und zwar zur graphischen Wiedergabe eines indoeuropäischen, etymologischen *s* gegeben hat. Vgl. hierzu Sturtevant, Hittite Grammar 70 f., J. Friedrich, Hethitisches Elementarbuch I. 8 und auch Archiv Orientalní, 12, 239, Anm. 1. Auch aus diesem Grunde wird es sich empfehlen, die Zischlaute (außer *z*) einstweilen mit *s* zu umschreiben. Eine definitive Umschrift für die kretische Schrift wird man natürlich erst nach erfolgter Durcharbeitung sämtlicher kretischen Inschriften und nach gewonnener Übersicht über alle Lautwerte der betreffenden Zeichen vorschlagen können.


















𐎶𐎶𐎶, *Pa-si-ā*, Evans, l. c. 616, Fig. 603, Sundwall, ibid. B 1 b,














𐎶𐎶𐎶𐎶, 𐎶-*Pa-si-ā*, Evans, l. c. 800, Fig. 775, 9, und Sundwall, ibid. 20, I. 2 a.


𐎶𐎶𐎶𐎶𐎶, 𐎶-*Pa-si-ā-n*, Sundwall, ibid. I. 2 b.

Hier ergibt sich uns die Lesung *sá*, *sí*, *s(á)* für das Zeichen  aus dem Vergleich mit dem Zeichen , das ich für die kretische Form des „hethitisch“-hieroglyphischen Zeichens , , *sa*, *si*, *su*, *s* und des proto-indischen Zeichens , , , , *śá*, *śí*, *ś(i)*, ev. *sá*, *sí*, *s(i)* (siehe Archiv Orientální 12, 248) halte. Auch das kretische Zeichen  ist ähnlich, wie das verglichene „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen, eine, wenn auch im Kretischen nicht so häufige Nominativendung; siehe z. B. die Inschriften Evans, l. c. 794 f. Ich wähle die Lesung *sí* für das Zeichen , bzw. *si* für das Zeichen , da auf das Zeichen  dieses Namens in dem obigen 𐎶-*Ba-si-ja-l(a)* das Zeichen  folgt, das wahrscheinlich nur eine Variante des oben S. 13 besprochenen Zeichens , *ja* ist und das daher auf ein vorangehendes *i* hinzuweisen scheint. Ich möchte schon hier bemerken und wir werden es noch weiter unten sehen, daß das kretische Zeichen , das die Doppelaxt, kleinasiatisch-griechisch *λάβρος* genannt, darstellt, höchstwahrscheinlich den Lautwert *la* oder *l*, d. i. die Anlautsilbe oder den Anlautkonsonanten von *labrys*, hat, weiter, daß *Basijal* allem Anschein nach eine genitivische Bildung auf *-(a)l* ist, die uns so gut aus kleinasiatischen Sprachen bekannt ist: aus dem pronominalen Genitiv des Keilschrift-Hethitischen (vgl. z. B. *ammêl* „meiner“, *tuêl* „deiner“ usw.), aus der Genitivendung *-l* des Lemnischen und Etruskischen usw. (siehe hierzu meine Sprache der Hethiter [= SH] S. 57 ff., 100 u. ö.). Wir werden eine Art genitivische Bildung auf *-(a)l* wohl auch für das Kretische anzunehmen haben; siehe hierzu noch weiter unten.

Die zwei anderen Zeichen, die in diesem Namen auf die Silbe *si* folgen und die hier anscheinend mit , *ja* abwechseln, das Zeichen  und das Zeichen  dürften Vokale, und zwar am ehesten zwei verschiedene *a*-Zeichen sein; besonders das Zeichen  ist eine häufige Kasusendung des Kretischen. Ich möchte vermuten, daß  ein Zeichen für *ā* ist, und

dies umsomehr, als es durch seine Form ein wenig an das „hethitisch“-hieroglyphische ,  \bar{a} erinnert. Hingegen das Zeichen  wird vermutlich ein Zeichen für das einfache \bar{a} sein. Man beachte weiter unten S. 44 den Tempel- oder Ortsnamen   , \bar{H} - Za_7 - $n(\bar{a})$ und    , \bar{H} - Za_7 - \bar{a} - $n(\bar{a})$, wobei man für die vermutliche Lesung  = za_7 das phönizische $\bar{\pi} = z$, das sabäische $\bar{\pi} = d$ beachte. Das gewöhnliche Zeichen für a ist aber das Zeichen , das wohl das Prototyp des phönizischen , \bar{a} (Aleph) und damit auch unseres griechisch-lateinischen A ist. Ob die zuletzt angeführte Form    , \bar{H} - Pa - si - \bar{a} - n etwa ein Akkusativ ist, läßt sich, da der Kontext von Sundwall, l. c. nicht angegeben ist, nicht entscheiden. Es scheint aber nicht ausgeschlossen zu sein, daß *Pasian* auch Nominativ mit „Nunation“ sein könnte; siehe S. 13 und noch weiter unten S. 30. Hingegen sind die oben angeführten Formen *Pasia* und *Pasiā* an den dort genannten Stellen aus dem Evans'schen Buche Nominative.

Wichtig ist noch, daß in unserem Namen das Zeichen $\bar{\pi}$ wohl mit dem Zeichen  ba abwechselt.¹⁾ Ich möchte es einerseits mit dem kyprischen Zeichen $\bar{\pi}$, pa , andererseits mit sumerisch-babylonischen Keilschriftzeichen $\bar{\pi}$,  pa vergleichen und für dasselbe gleichfalls die Lesung pa annehmen. Anscheinend verwechselt auch das Kretische, ähnlich wie die hethitischen Sprachen, Tenues und Mediae. Eine sehr schöne Bestätigung der vorgeschlagenen Lesung, wie auch zugleich der Lesung des kretischen Zeichens  als $\bar{t}a$, \bar{t} (vgl. S. 14 f.) bringt uns das Wort $\bar{\pi}$   der Inschriften Evans, l. c. 855, Fig. 838 a, c, e, das dort durch ein daneben, bzw. nicht weit davon stehendes Bild des Dolches illustriert wird: ich lese es pa - $\bar{t}(a)$ - ru und halte es für ein kretisches Lehnwort aus dem babylonischen $pa\bar{t}ru$ „Dolch“. ²⁾ Somit ist hier $\bar{\pi} = pa$ und  = \bar{t} und endlich — ein weiterer Gewinn — , bzw.  (ibid. c und e) = ru ! Das Zeichen , , , ,  u. ä. (siehe Evans, l. c. Fig. 666, Nrn. 41 und 42) stellt wohl tropfendes Wasser (vgl.

¹⁾ Wir werden weiter unten sehen, daß dieser Name Evans, IV. 707, Fig. 689 wahrscheinlich auch $B\bar{a}$ - si , mit  = $b\bar{a}$, geschrieben wird.





²⁾ Siehe auch meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 232.


Evans, l. c. 732) dar und leitet seine Lesung *ru* vielleicht von der indoeuropäischen Wurzel *er-*, *erei-*, *ereu-* „sich bewegen, fließen“ u. ä., lat. *ruo* „rennen“ usw. oder von der Wurzel *sreu-* und — ohne *s*? — *reu-* ab, zu der z. B. gr. ῥέω „fließe“, ῥόος, ῥεῦμα „Fluß“ usw. (vgl. zu dieser Wurzel Walde, Lat. etym. Wb.² s. v. *Rōma*) gehört.



Wir begegnen in dem Worte *patru* — neben dem Worte *naggâru* „Zimmermann“ und dem Stadtnamen *Naggâru* — bereits einem zweiten babylonischen Lehnwort auf Kreta. Man hat bekanntlich auf Kreta altbabylonische Siegelzylinder aus der Chammurabizeit gefunden: siehe Evans, l. c. I. 197 f., II. 265 f. und vgl. IV. 423 ff. (sumerisch-babylonische Einflüsse aus noch älterer Zeit). Indessen ein so starker babylonischer Einfluß, wie er uns in den Inschriften Kretas auf Schritt und Tritt entgegentritt und wie wir ihn noch sehr oft werden beobachten können, ist für uns eine sehr große und unerwartete Überraschung. Man wird hier zweifellos den assyrischen geographischen Text Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (ed. Schroeder), Nr. 92, heranziehen müssen, der offenbar den Machtumfang des Reiches Sargons (24. Jahrh. v. Chr.) von Akkad angibt und der in Z. 41 als Westgrenze seiner Interessensphäre die Länder *A-na-kù^{ki}* und *Kap-ta-ra^{ki}* nennt. Es ist nicht ganz sicher, wo das Land *Anaku* zu suchen ist, dessen Name wohl mit dem babylonischen Metallnamen *anâku* „Blei, Zinn“ zusammenhängt. Jedenfalls ist aber das Land *Kaptara* mit dem biblischen Lande כַּפְתֹּר *Kaphtôr* identisch, in dem man jetzt mit Recht allgemein Kreta erblickt. Dieser Name hängt wohl mit dem seit der 18. Dynastie vorkommenden ägyptischen Ausdruck *Kftjw*, *Kaftiu* für Kreta und Kreter zusammen. Wir müssen annehmen, daß Sargon von Akkad, der auf seinen Feldzügen auch das Meer des Sonnenuntergangs überschritten und drei Jahre im Westen verbracht hat, zweifellos auch nach Kreta vorgedrungen ist und diese Insel vielleicht zu einer babylonischen Kolonie, ähnlich den Handelskolonien der Babylonier und später der Assyrer in Kleinasien, wie z. B. *Kaneš*-Kultepe, gemacht hat. Nur so können auch die babylonischen Ortsnamen Kretas, die wir in unseren Texten feststellen werden (siehe bereits den Ortsnamen *Naggâru*), ihre Erklärung finden. Es ist auch möglich, daß unter dem Namen des Bleilandes *Anaku*, nach dem Sargon gleichfalls vorgedrungen sein muß, die berühmten Blei- und Silberbergwerke des Gebirges Laurion in Attika, eine Hauptquelle des Reichtums für dieses Land und für Athen, zu verstehen sind (siehe auch Albright in Journ. of the Amer. Or. Soc. 45, 236 f.).¹⁾ Ich halte es somit für nicht unmöglich, daß der große Eroberer Sargon des 24. Jahrhunderts v. Chr., der drei Jahre auf den Feldzügen im Westen zugebracht hat, bis nach Kreta und Griechenland vorgedrungen ist und dort babylonische Handelskolonien gegründet hat. Und ich halte es



¹⁾ Es ist interessant, daß in der altassyrischen Zeit das Blei in ganz Kleinasien und Assyrien ein übliches Zahlungsmittel war.












auch nicht für ausgeschlossen, daß er in diesen Feldzügen bereits vielleicht sumerische Vorgänger hatte. Auch der von Sargon besiegte sumerische König Lugalzaggisi von Uruk ist z. B. bis zum Mittelländischen Meer vorgedrungen; siehe meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 82 und 83 f. Durch diesen uralten Einfluß Babyloniens auf Kreta erklärt sich wohl auch die Herübernahme der babylonischen Sitte durch die Kreter, auf Tontafeln zu schreiben, obschon die kretischen Tontafeln von den babylonischen in der Form zumeist ein wenig abweichen.




Wir kehren nun zu unserem Ausgangspunkte, zum Zeichen ,  *sá, sí* zurück, zu dem wir noch bemerken möchten, daß speziell seine Form  einigermassen an das phönizische Zeichen , $\mathfrak{w} = \text{ś}$ und š erinnert, von dem sie sich nur durch den Schaft unterscheidet (vgl. auch das Ugarit-



zeichen  = š ?). Ob es hier aber einen Zusammenhang gibt, ist unsicher. Doch vgl. andererseits Archiv Orientální 12, 253 f., Nr. 74 die





proto-indischen Zeichen ,  u. ä. Zu dem vermutlichen Lautwert $\text{ś}(\text{i})$ unseres Zeichens in dem vorliegenden Worte siehe noch weiter unten S. 30.



Die Lesung des vierten Zeichens unseres geographischen Namens, des Zeichens , ergibt sich uns mit Sicherheit aus der Feststellung, daß dieses Zeichen mit dem Zeichen , *ru* abwechselt, für das wir oben S. 16 und 19 f. die Lesung *ru* festgestellt haben. Siehe Evans, l. c. 716, Fig.


699, wo   , d. i. wohl *ka-ná-ru* (eine mediopassive Imperativform auf *-ru*, wie wahrscheinlich auch die Formen        ,














sà-ba-ā-rú | *ma-rú-ḫa-a-rú* bei Evans, l. c. 791, Fig. 764 ?) mit   ,













d. i. wohl *ka-ná-rú* abwechselt. Für die Lesung des Zeichens  als *ka* siehe vielleicht einerseits die Ähnlichkeit des sabäischen Zeichens , *k*,









andererseits das Wort    , d. i. wohl *ka-ka-ba-ā*, der kretischen

Linearschrift A (das Zeichen  = dem Zeichen  *ba* der Linearschrift B) bei Sundwall, Urkundenstudien 5, A 6, mag man hierzu den babylonischen Namen *Kakkabâ* aus der Kaššitenzeit (siehe Clay, Personal names from cuneiform inscriptions of the Cassite period 96) oder das karische $\kappa\alpha\kappa\kappa\alpha\beta\eta$ „Hengst“ (siehe bei Brandenstein in Pauly-Wissowa s. v. Karische Sprache 142) oder gar das griechische $\kappa\alpha\kappa\kappa\alpha\beta\eta$ „Rebhuhn“ oder „dreibeiniger Tiegel“ vergleichen.

Ein weiterer Beweis für die Gleichung $\overline{\text{r}}\text{r}$, *ru* = , *rú* sind die Na-

men, wahrscheinlich Ortsnamen,    , *Sa/u₂-ru-i-i*,    , *Sa/u₂-rú-i-i* und   , *Sa/u₂-rú-i*, die bei Sundwall, l. c. S. 6, 15, 16, u. S. 11, Nr. 5a u. b erwähnt werden und in denen gleichfalls die beiden Zeichen abwechseln. Für die vermutliche Lesung *sa₂*, *su₂*, *si₂* des Zeichens  siehe weiter unten S. 25. Das erste  *i* in *Sa/u₂-rú-i-i* mag wie *j*, der ganze Name somit *Sa/uruji* gelesen werden.

Das fünfte, letzte Zeichen des in Rede stehenden Namens   .  , das Zeichen , ist die verkehrte Form des Zeichens , das dem Zeichen  der Linearschrift B entspricht; vgl. Evans, l. c. 745 und 750. Da dieses Zeichen oft Kasusendung zu sein scheint und da es in Aufzählungen vorkommt (vgl. z. B. die weiter unten behandelte Inschrift Evans, l. c. 703, Fig. 686, weiter ibid. 712, Fig. 694a u. ö.), hielt ich es zunächst, indem ich die hethitischen Sprachen vermutungsweise zum Vergleich heranzog, für ein Zeichen für *s* und stellte es graphisch vermutungsweise mit dem „hethitisch“-hieroglyphischen Zeichen ,  *s₁* zusammen. Später schwankte ich eine Zeit lang zwischen den Lesungen *s* u. *n*; vgl. meine Lesungen in meiner Schrift *Älteste Geschichte Vorderasiens*, 1. Aufl., 151. Erst viel später, als ich den mir früher unzugänglichen Aufsatz Sundwalls, *Minoische Rechnungsurkunden* in *Societas Scientiarum Fennica, Commentationes Humanarum Litterarum* IV. 2 (1932) erhielt und die dort veröffentlichten kretischen Inschriften durcharbeitete, fand ich, daß das Zeichen  ibid. A 3 und 5 mit dem Zeichen , *n(á)* abwechselt und daher die Lautwerte *na*, *n* haben muß. Siehe hierzu oben S. 15. Damit war die Frage eindeutig entschieden. Indessen meine Bemerkungen über dieses Zeichen, die ich in der ersten Redaktion der vorliegenden Arbeit an dieser Stelle gab, befassen sich mit so vielen noch unentzifferten Wörtern und Namen und enthalten so viele neue Zeichenbestimmungen, daß ihre Wiedergabe auch in der endgültigen Fassung dieser Arbeit ihre vollste Berechtigung hat. Ich lasse daher den betreffenden Abschnitt, nur wenig verändert, auch an dieser ursprünglichen Stelle folgen.

In der Inschrift Evans, l. c. 790, Fig. 764 e kommt in der Z. 1 die Form    , *a-hu-pa-n*, in der Z. 2 dagegen die Form    , *a-hu-pa-s₃* vor. Da beide Formen nach dem Kontext Nominative sein müssen, liegt in *ahupan* vielleicht ein Nom. Neutr. Sg. vor. Oder geht die Endung *-n* hier auf die ursprünglich babylonische Mimation zurück? Vgl.

hierzu oben S. 13 u. 19. Für das kretische Zeichen Ψ = vermutlich *hu*, das mit dem Zeichen Ψ *ha* (siehe S. 11 f.) verwandt oder vielmehr von dem das letztere Zeichen vielleicht künstlich differenziert ist, beachte nicht nur die ibid. angeführten Analogien aus anderen Schriftarten des Altertums, sondern auch das Vorkommen dieses Zeichens in dem Worte $\Psi \rho \rho \bar{\tau}$, *hu-ri-já-n* der folgenden kretischen Inschriften, weiter in der semitischen, amorräisch-babylonischen Verbalform $\rho \Psi \equiv$, *já-hu-z₃* „er erhält“ der Inschrift Evans, l. c. 800, Fig. 775, 2 ff. Das kretische Zeichen \equiv halte ich für ein Zeichen für *sa₃*, *si₃*, *s₃*, auch *z₃*¹⁾ auf Grund der Ähnlichkeit mit dem phönizischen Zeichen \equiv , *s*, wie auch mit dem Zeichen \equiv *s* der Keilschrift von Ras šamra, weiter auf Grund des Abwechsels der erwähnten semitischen Verbalform mit $A \Psi \sqcup$ *a-hu-z*, ibid. 11; vgl. auch noch die Variante $\equiv \equiv \equiv$ *e-hu-z₄*. Nach diesen Stellen ist somit \sqcup , *s, z* = \equiv , *s₃*, *z₃* = \equiv , *s₄*, *z₄*; siehe hierzu noch weiter unten. Andererseits wechselt hier auch unser Ψ , *hu* mit dem Zeichen \equiv , das somit wohl ebenfalls den Lautwert *hù* hat. Dieses kretische Zeichen wird m. E. mit dem Zeichen \equiv , *hù* der „hethitischen“ Hieroglyphenschrift (vgl. zu demselben Gelb, Hittite Hieroglyphs II. 18 f.) zusammenzustellen sein.

Die Lesung *na*, *n* des Zeichens \equiv schien mir aber besonders durch die Zeile 8 des sehr interessanten, wenn auch schwer verständlichen astronomisch-astrologischen Textes Evans, l. c. 699, Fig. 683 empfohlen zu sein:

$\equiv \equiv \equiv \equiv \equiv \equiv \equiv \equiv \equiv \equiv$



d. i. vielleicht *Si₄-i - e - n | z₄-i - ì-na-i*





„(der Mondgott ?) *Sên* (*Sin*) vollendet“.



Hier ist das Zeichen \equiv wegen des folgenden \equiv *i* (siehe S. 15) wohl *si₄* zu lesen. Das kretische Zeichen \equiv lese ich vermutungsweise *e*, indem ich mich vor allem auf die Ähnlichkeit dieses Zeichens mit dem kyprischen


— — —



¹⁾ Dafür, daß die kretische Schrift die Zischlaute *s* und *z* vielfach nicht unterschied, siehe einstweilen bereits S. 17, Anm. 1. Das Zeichen \equiv drückt in *a-hu-pa-s₃* das indoeuropäische nominativische *s*, in *já-hu-z₃* hingegen das hebräische und babylonische *z* aus. Für \equiv = *sa₃*, *si₃* siehe weiter unten.


Zeichen ,  (e (vgl. zu diesem Sundwall in Jahrbuch d. kais. deutsch. Archäol. Instituts 30 [1915], 58 und Diringer, L'alfabeto nelle storia della civiltà 210, Fig. 108) stütze. Auch in dem Namen *Si₁-i-e-n* paßt die Lesung *e* sehr gut, da der Name des sumerisch-babylonischen Mondgottes *Sin* wohl aus ursprünglicherem *Zuen* (vgl. das sumerische Ideogramm *EN*. *ZU*=*Zu-en*)


entstanden ist. Beachte weiter die Wörter    , *ku-i-e-ā*, Evans, l.






















c. 703, Fig. 686, 2, und  , *ku-e*, *ibid.* 12 und 20, die wohl „welche“ Pl. bedeuten, und vergleiche hierzu das keilschrift-hethitische Neutrum Pl. *kuê* „welche“, lat. *quae*; das *ā* von *ku-i-e-ā* erinnert an die hervorhebende Partikel *-a*, *-ā* des hieroglyphischen „Hethitisch“ (siehe Hrozný, IHH 94, 294, Anm. 14). Die Form *kuê* beweist überdies, daß das Kretische eine






indoeuropäische *Kentum*-Sprache ist! Die Lesung des Zeichens  als *ku*

stütze ich durch den Namen  , *Ku-ba*, bei Sundwall, l. c. 33, 3 b, in dem ich das kretische Äquivalent des hieroglyphisch-„hethitischen“ Gottesnamens *Kupapas*, wie auch des griechischen *Kybebe*, *Kybele* erblicken möchte (vgl. meine Älteste Geschichte Vorderasiens, 2. Aufl., S. 173), ferner durch den Hinweis auf das diesem Zeichen sehr ähnliche phönizische Zei-



chen  = hebr. *ṣ*, *q* (*k*), in den griechischen archaischen Alphabeten ,




















 = *q*. Der kretische Gottesname *Kuba* stellt sich übrigens vielleicht als die ältere Form dieses Namens heraus, falls meine Vermutung (siehe *ibid.*) zutreffen sollte, daß diese Göttin aus der sumerisch-babylonischen Gottheit *Kubu(m)* entlehnt ist. Beachte andererseits Orientalistische Literaturzeitung (= OLZ) 1931, 303 ff., wo Bossert die Vermutung ausspricht, daß die Gottheiten *Santas* und *Kupapas* (geschrieben *š¹-n-tj-k¹-pw-pj*) in einer in der ägyptischen Schrift geschriebenen *Kaftiu*-Beschwörung eines medizinischen Papyrus vorkommen.











Auch das Zeichen  von    , *zi₅-i-na-ì* wird vermutlich ein *z*-, bzw. *s*-Zeichen sein. Es wechselt wohl mit dem Zeichen  , *za₇*, in den Namen   , *Za₇-já-s₄*, Evans, l. c. 743, Fig. 726 b und   , *Za₇-já*, *ibid.* 751, Fig. 734 B einerseits und in   , *Za₅-ì-ā* bei Sundwall, l. c. 33, Fig. 20, 3 a andererseits. Das Zeichen , *já* von -*Za₇-já* scheint den beiden Zeichen  , *ì-ā* von *Za₅-ì-ā* zu entsprechen, woraus sich für das Zeichen  die Lesung *ì* ergibt, die auch durch die Ähnlichkeit dieses

 $Ta-sa_3-si_1-\tilde{a}$, Evans, l. c. 707, Fig. 689, 2,
 $Ta-sa_3-si_4-\tilde{a}$, Sundwall, l. c. 11, 8 a,
 $Ta-s\hat{a}-si_4-s$, Evans, l. c. 794, Fig. 767 f, 1,
 $Ta-sa_2-si_4-s$, Evans, l. c. 795, Fig. 768, 4,
 $Ta-sa_1-si_4-s$, Evans, l. c. 795, Anm. 1.

Hier ist das Zeichen \equiv sa_3 (siehe S. 23) = dem Zeichen sa , weiter dem Zeichen sa_2 und dem Zeichen sa_1 . Das an zweiter Stelle stehende Zeichen si hat hier vielleicht den Lautwert si (vgl. S. 17 f.), das Zeichen si_4 hingegen den Lautwert si_4 (vgl. S. 23). Ist somit *Tasasis* oder *Tas(a)sis* zu lesen? Ich halte es aber für nicht unmöglich, daß das erste *s* ohne Vokal und das zweite etwa mit *a* (*sa*) — oder gar *o* (*so*)? Zu der schwierigen *o*-Frage im Kretischen siehe weiter unten — zu lesen und daß die so entstehende Lesung „Verwaltungsort *Ta-s(a?)-sa(?)*“ etwa

dem sonst in unseren Texten vorkommenden Ortsnamen   *Ta-sà* z. B. Evans, l. c. 703, Fig. 686, 10 u. ö. gleichzusetzen wäre. Eine Gleichsetzung dieser Orte mit der entlegenen Insel Θάσος ist jedoch wenig wahrscheinlich (siehe hierzu noch weiter unten). Man kann aber wohl annehmen, daß die beiden Ortsnamen untereinander und mit dem Namen Thasos linguistisch verwandt sind.¹⁾

Es scheint mir möglich zu sein, daß wir bei dem kretischen Zeichen , ,  (s. weiter unten S. 52 ff.), in der älteren A-linearen Schrift auch  (vgl. Evans, l. c. Fig. 666 hinter S. 684, A 24 und B 49) *sà*, *s(à)* an das proto-indische Zeichen , , *ša₆*, *ši₆*, *še₆* (event. mit *s*) (siehe Archiv Orientalní 12, 249) und bei dem kretischen Zeichen  (vgl. Evans, l. c. Fig. 666, A 60 und 28 und auch das A-Schriftzeichen  bei Evans, l. c. I. 625, Fig. 462 Ende) *sa₂* an das „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen , *sá*, *s₂* werden erinnern dürfen. Sehr auffällig ist die große Ähnlichkeit des kretischen B-linearen Zeichens , *si₄*, *s(a)*, in der A-linearen Schrift auch  (z. B. Annual 7, 10, Fig. 3; siehe zu dieser Inschrift weiter unten), mit dem lateinischen *S*. Als Zwischenglieder sind wohl das kretische Zeichen  (z. B. bei Sundwall, l. c. 34, Fig. 21, 1 b und 5 b:   , *se/i₄-se/i₄-e-n*; siehe zu diesem Worte weiter unten), die altgriechischen Zeichen ,  = *s* siehe die Schrifttafel Abb. 356 bei H. Jensen, Die Schrift 317), das etruskische Zeichen  und das archaisch-lat. Zeichen  = *s* (siehe Jensen, l. c. 355, Abb. 398) zu betrachten.

Den Lautwert *ra* des oben vorkommenden kretischen Zeichens ,  (weitere Formen siehe in den folgenden Inschriften) gelang es mir auf Grund des Namens der Doppelaxtstadt       , Evans, l. c. 790, Fig. 764b und e, festzustellen, den ich  - *Ba-lu/o-ga-s₃-ra-n* lese und mit dem daraus vielleicht umgemodelten, heutigen *Palaikastro*, Παλινόκαστρον (= „Burgruine“; dort auch ein *Kastri*-Hügel, direkt an der See, s. die Karte in Ann. Brit. School at Athens 8, Pl. 15) an der Ostküste Kretas zusammen-

¹⁾ Auch im Folgenden bedeutet die Vergleichung eines kretischen Ortsnamens mit einem späteren, griechischen in der Regel nur eine linguistische Vergleichung, nicht auch — außer es wird dies ausdrücklich bemerkt — eine sachliche Identifizierung der beiden Orte.

stelle; s. die Literatur über Palaikastro bei Büchner in Pauly-Wissowa, 11,

1806. Das Zeichen \dagger identifiziere ich mit dem kyprischen Zeichen \dagger , das den Lautwert *lo* hat. Indessen ist der Vokal *o* für das Kretische, soweit ich sehe, noch nicht mit Sicherheit nachgewiesen. Nicht nur der Umstand, daß das Kretische den hethitischen Sprachen, die kein *o* zu kennen scheinen, nahe zu stehen scheint, sondern auch z. B. die Schreibung des Namens *Ī-ná-ḫa-ā*, Evans, l. c. 703, Fig. 686, 20, den ich mit dem Namen des Flusses *Inachos* identifiziere, ist der Annahme, daß das Kretische ein *o* kannte, nicht sehr günstig. Für einige wenige Fälle, die vielleicht in positivem Sinne gedeutet werden könnten, siehe weiter unten. Leider gehört gerade diese Frage zu den oben S. 11 erwähnten Problemen, deren Lösung der ganzen Sachlage nach sehr schwierig ist und vielleicht für immer schwierig bleiben wird. Die vermutliche Etymologie unseres Namens scheint hinter *l* ein *u* zu fordern und, da wir in der kretischen B-linearen Schrift sonst kein sicheres Zeichen für *lu* haben, so werden wir dieses Zeichen bis zur endgültigen Klärung des Problems mit *lu/o*, bzw. *l* (so z. B. in dem Wor-





te *ta-pa-l* unserer Inschrift) umschreiben. Das Zeichen $\text{𐀓}, \text{𐀔}, \text{𐀕}, \text{ra}$ erinnert durch seine Form sehr an das lateinische *R*, was uns nicht überraschen kann, da wir S. 15 gesehen haben, daß die kretische Schrift













auch ein Zeichen 𐀖 , *ri* besitzt, das mit dem phönizischen Zeichen $\text{𐤓}, r$ verwandt ist: vermutlich ist das kretische Zeichen 𐀖 , *ri* das Prototyp des phönizischen Zeichens und das kretische Zeichen 𐀓 usw., *ra* ist wohl











aus dem Zeichen 𐀖 durch Zusatzstriche differenziert worden. Der Name *Balugasran* („*Ba'al* ist stark“?) macht der Eindruck eines amorräisch-babylonischen Mischnamens: *Ba'lu* ist die westsemitische, amoräische Form des Wortes für „Herr“ und für *gasra-* (*gašra-*) wird man am besten an das babylonische *gašru* „stark, gewaltig“ (doch vgl. auch hebr. גָּשָׁר „stark“?) zu erinnern haben. Die Endung *-n* mag die oben S. 13 und 19 besprochene „Nunation“ sein. Die Form *Balugasran* wird an den oben angegebenen Stellen vielleicht als endungsloser Lokativ des Indoeuropäischen aufzufassen

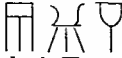



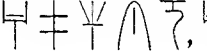



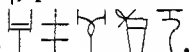
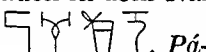




sein. Dagegen wird die Form $\text{𐀓} \text{𐀔} \text{𐀕} \text{𐀖} \text{𐀗} \text{𐀘} \text{𐀙} \text{𐀚} \text{𐀛} \text{𐀜} \text{𐀝} \text{𐀞} \text{𐀟} \text{𐀠} \text{𐀡} \text{𐀢} \text{𐀣} \text{𐀤} \text{𐀥} \text{𐀦} \text{𐀧} \text{𐀨} \text{𐀩} \text{𐀪} \text{𐀫} \text{𐀬} \text{𐀭} \text{𐀮} \text{𐀯} \text{𐀰} \text{𐀱} \text{𐀲} \text{𐀳} \text{𐀴} \text{𐀵} \text{𐀶} \text{𐀷} \text{𐀸} \text{𐀹} \text{𐀺} \text{𐀻} \text{𐀼} \text{𐀽} \text{𐀾} \text{𐀿} \text{𐁀} \text{𐁁} \text{𐁂} \text{𐁃} \text{𐁄} \text{𐁅} \text{𐁆} \text{𐁇} \text{𐁈} \text{𐁉} \text{𐁊} \text{𐁋} \text{𐁌} \text{𐁍} \text{𐁎} \text{𐁏} \text{𐁐} \text{𐁑} \text{𐁒} \text{𐁓} \text{𐁔} \text{𐁕} \text{𐁖} \text{𐁗} \text{𐁘} \text{𐁙} \text{𐁚} \text{𐁛} \text{𐁜} \text{𐁝} \text{𐁞} \text{𐁟} \text{𐁠} \text{𐁡} \text{𐁢} \text{𐁣} \text{𐁤} \text{𐁥} \text{𐁦} \text{𐁧} \text{𐁨} \text{𐁩} \text{𐁪} \text{𐁫} \text{𐁬} \text{𐁭} \text{𐁮} \text{𐁯} \text{𐁰} \text{𐁱} \text{𐁲} \text{𐁳} \text{𐁴} \text{𐁵} \text{𐁶} \text{𐁷} \text{𐁸} \text{𐁹} \text{𐁺} \text{𐁻} \text{𐁼} \text{𐁽} \text{𐁾} \text{𐁿} \text{𐂀} \text{𐂁} \text{𐂂} \text{𐂃} \text{𐂄} \text{𐂅} \text{𐂆} \text{𐂇} \text{𐂈} \text{𐂉} \text{𐂊} \text{𐂋} \text{𐂌} \text{𐂍} \text{𐂎} \text{𐂏} \text{𐂐} \text{𐂑} \text{𐂒} \text{𐂓} \text{𐂔} \text{𐂕} \text{𐂖} \text{𐂗} \text{𐂘} \text{𐂙} \text{𐂚} \text{𐂛} \text{𐂜} \text{𐂝} \text{𐂞} \text{𐂟} \text{𐂠} \text{𐂡} \text{𐂢} \text{𐂣} \text{𐂤} \text{𐂥} \text{𐂦} \text{𐂧} \text{𐂨} \text{𐂩} \text{𐂪} \text{𐂫} \text{𐂬} \text{𐂭} \text{𐂯} \text{𐂰} \text{𐂱} \text{𐂲} \text{𐂳} \text{𐂴} \text{𐂵} \text{𐂶} \text{𐂷} \text{𐂸} \text{𐂹} \text{𐂺} \text{𐂻} \text{𐂼} \text{𐂽} \text{𐂾} \text{𐂿} \text{𐃀} \text{𐃁} \text{𐃂} \text{𐃃} \text{𐃄} \text{𐃅} \text{𐃆} \text{𐃇} \text{𐃈} \text{𐃉} \text{𐃊} \text{𐃋} \text{𐃌} \text{𐃍} \text{𐃎} \text{𐃏} \text{𐃐} \text{𐃑} \text{𐃒} \text{𐃓} \text{𐃔} \text{𐃕} \text{𐃖} \text{𐃗} \text{𐃘} \text{𐃙} \text{𐃚} \text{𐃛} \text{𐃜} \text{𐃝} \text{𐃞} \text{𐃟} \text{𐃠} \text{𐃡} \text{𐃢} \text{𐃣} \text{𐃤} \text{𐃥} \text{𐃦} \text{𐃧} \text{𐃨} \text{𐃩} \text{𐃪} \text{𐃫} \text{𐃬} \text{𐃭} \text{𐃮} \text{𐃯} \text{𐃰} \text{𐃱} \text{𐃲} \text{𐃳} \text{𐃴} \text{𐃵} \text{𐃶} \text{𐃷} \text{𐃸} \text{𐃹} \text{𐃺} \text{𐃻} \text{𐃼} \text{𐃽} \text{𐃾} \text{𐃿} \text{𐄀} \text{𐄁} \text{𐄂} \text{𐄃} \text{𐄄} \text{𐄅} \text{𐄆} \text{𐄇} \text{𐄈} \text{𐄉} \text{𐄊} \text{𐄋} \text{𐄌} \text{𐄍} \text{𐄎} \text{𐄏} \text{𐄐} \text{𐄑} \text{𐄒} \text{𐄓} \text{𐄔} \text{𐄕} \text{𐄖} \text{𐄗} \text{𐄘} \text{𐄙} \text{𐄚} \text{𐄛} \text{𐄜} \text{𐄝} \text{𐄞} \text{𐄟} \text{𐄠} \text{𐄡} \text{𐄢} \text{𐄣} \text{𐄤} \text{𐄥} \text{𐄦} \text{𐄧} \text{𐄨} \text{𐄩} \text{𐄪} \text{𐄫} \text{𐄬} \text{𐄭} \text{𐄮} \text{𐄯} \text{𐄰} \text{𐄱} \text{𐄲} \text{𐄳} \text{𐄴} \text{𐄵} \text{𐄶} \text{𐄷} \text{𐄸} \text{𐄹} \text{𐄺} \text{𐄻} \text{𐄼} \text{𐄽} \text{𐄾} \text{𐄿} \text{𐅀} \text{𐅁} \text{𐅂} \text{𐅃} \text{𐅄} \text{𐅅} \text{𐅆} \text{𐅇} \text{𐅈} \text{𐅉} \text{𐅊} \text{𐅋} \text{𐅌} \text{𐅍} \text{𐅎} \text{𐅏} \text{𐅐} \text{𐅑} \text{𐅒} \text{𐅓} \text{𐅔} \text{𐅕} \text{𐅖} \text{𐅗} \text{𐅘} \text{𐅙} \text{𐅚} \text{𐅛} \text{𐅜} \text{𐅝} \text{𐅞} \text{𐅟} \text{𐅠} \text{𐅡} \text{𐅢} \text{𐅣} \text{𐅤} \text{𐅥} \text{𐅦} \text{𐅧} \text{𐅨} \text{𐅩} \text{𐅪} \text{𐅫} \text{𐅬} \text{𐅭} \text{𐅮} \text{𐅯} \text{𐅰} \text{𐅱} \text{𐅲} \text{𐅳} \text{𐅴} \text{𐅵} \text{𐅶} \text{𐅷} \text{𐅸} \text{𐅹} \text{𐅺} \text{𐅻} \text{𐅼} \text{𐅽} \text{𐅾} \text{𐅿} \text{𐆀} \text{𐆁} \text{𐆂} \text{𐆃} \text{𐆄} \text{𐆅} \text{𐆆} \text{𐆇} \text{𐆈} \text{𐆉} \text{𐆊} \text{𐆋} \text{𐆌} \text{𐆍} \text{𐆎} \text{𐆏} \text{𐆐} \text{𐆑} \text{𐆒} \text{𐆓} \text{𐆔} \text{𐆕} \text{𐆖} \text{𐆗} \text{𐆘} \text{𐆙} \text{𐆚} \text{𐆛} \text{𐆜} \text{𐆝} \text{𐆞} \text{𐆟} \text{𐆠} \text{𐆡} \text{𐆢} \text{𐆣} \text{𐆤} \text{𐆥} \text{𐆦} \text{𐆧} \text{𐆨} \text{𐆩} \text{𐆪} \text{𐆫} \text{𐆬} \text{𐆭} \text{𐆮} \text{𐆯} \text{𐆰} \text{𐆱} \text{𐆲} \text{𐆳} \text{𐆴} \text{𐆵} \text{𐆶} \text{𐆷} \text{𐆸} \text{𐆹} \text{𐆺} \text{𐆻} \text{𐆼} \text{𐆽} \text{𐆾} \text{𐆿} \text{𐇀} \text{𐇁} \text{𐇂} \text{𐇃} \text{𐇄} \text{𐇅} \text{𐇆} \text{𐇇} \text{𐇈} \text{𐇉} \text{𐇊} \text{𐇋} \text{𐇌} \text{𐇍} \text{𐇎} \text{𐇏} \text{𐇐} \text{𐇑} \text{𐇒} \text{𐇓} \text{𐇔} \text{𐇕} \text{𐇖} \text{𐇗} \text{𐇘} \text{𐇙} \text{𐇚} \text{𐇛} \text{𐇜} \text{𐇝} \text{𐇞} \text{𐇟} \text{𐇠} \text{𐇡} \text{𐇢} \text{𐇣} \text{𐇤} \text{𐇥} \text{𐇦} \text{𐇧} \text{𐇨} \text{𐇩} \text{𐇪} \text{𐇫} \text{𐇬} \text{𐇭} \text{𐇮} \text{𐇯} \text{𐇰} \text{𐇱} \text{𐇲} \text{𐇳} \text{𐇴} \text{𐇵} \text{𐇶} \text{𐇷} \text{𐇸} \text{𐇹} \text{𐇺} \text{𐇻} \text{𐇼} \text{𐇽} \text{𐇾} \text{𐇿} \text{𐈀} \text{𐈁} \text{𐈂} \text{𐈃} \text{𐈄} \text{𐈅} \text{𐈆} \text{𐈇} \text{𐈈} \text{𐈉} \text{𐈊} \text{𐈋} \text{𐈌} \text{𐈍} \text{𐈎} \text{𐈏} \text{𐈐} \text{𐈑} \text{𐈒} \text{𐈓} \text{𐈔} \text{𐈕} \text{𐈖} \text{𐈗} \text{𐈘} \text{𐈙} \text{𐈚} \text{𐈛} \text{𐈜} \text{𐈝} \text{𐈞} \text{𐈟} \text{𐈠} \text{𐈡} \text{𐈢} \text{𐈣} \text{𐈤} \text{𐈥} \text{𐈦} \text{𐈧} \text{𐈨} \text{𐈩} \text{𐈪} \text{𐈫} \text{𐈬} \text{𐈭} \text{𐈮} \text{𐈯} \text{𐈰} \text{𐈱} \text{𐈲} \text{𐈳} \text{𐈴} \text{𐈵} \text{𐈶} \text{𐈷} \text{𐈸} \text{𐈹} \text{𐈺} \text{𐈻} \text{𐈼} \text{𐈽} \text{𐈾} \text{𐈿} \text{𐉀} \text{𐉁} \text{𐉂} \text{𐉃} \text{𐉄} \text{𐉅} \text{𐉆} \text{𐉇} \text{𐉈} \text{𐉉} \text{𐉊} \text{𐉋} \text{𐉌} \text{𐉍} \text{𐉎} \text{𐉏} \text{𐉐} \text{𐉑} \text{𐉒} \text{𐉓} \text{𐉔} \text{𐉕} \text{𐉖} \text{𐉗} \text{𐉘} \text{𐉙} \text{𐉚} \text{𐉛} \text{𐉜} \text{𐉝} \text{𐉞} \text{𐉟} \text{𐉠} \text{𐉡} \text{𐉢} \text{𐉣} \text{𐉤} \text{𐉥} \text{𐉦} \text{𐉧} \text{𐉨} \text{𐉩} \text{𐉪} \text{𐉫} \text{𐉬} \text{𐉭} \text{𐉮} \text{𐉯} \text{𐉰} \text{𐉱} \text{𐉲} \text{𐉳} \text{𐉴} \text{𐉵} \text{𐉶} \text{𐉷} \text{𐉸} \text{𐉹} \text{𐉺} \text{𐉻} \text{𐉼} \text{𐉽} \text{𐉾} \text{𐉿} \text{𐊀} \text{𐊁} \text{𐊂} \text{𐊃} \text{𐊄} \text{𐊅} \text{𐊆} \text{𐊇} \text{𐊈} \text{𐊉} \text{𐊊} \text{𐊋} \text{𐊌} \text{𐊍} \text{𐊎} \text{𐊏} \text{𐊐} \text{𐊑} \text{𐊒} \text{𐊓} \text{𐊔} \text{𐊕} \text{𐊖} \text{𐊗} \text{𐊘} \text{𐊙} \text{𐊚} \text{𐊛} \text{𐊜} \text{𐊝} \text{𐊞} \text{𐊟} \text{𐊠} \text{𐊡} \text{𐊢} \text{𐊣} \text{𐊤} \text{𐊥} \text{𐊦} \text{𐊧} \text{𐊨} \text{𐊩} \text{𐊪} \text{𐊫} \text{𐊬} \text{𐊭} \text{𐊮} \text{𐊯} \text{𐊰} \text{𐊱} \text{𐊲} \text{𐊳} \text{𐊴} \text{𐊵} \text{𐊶} \text{𐊷} \text{𐊸} \text{𐊹} \text{𐊺} \text{𐊻} \text{𐊼} \text{𐊽} \text{𐊾} \text{𐊿} \text{𐋀} \text{𐋁} \text{𐋂} \text{𐋃} \text{𐋄} \text{𐋅} \text{𐋆} \text{𐋇} \text{𐋈} \text{𐋉} \text{𐋊} \text{𐋋} \text{𐋌} \text{𐋍} \text{𐋎} \text{𐋏} \text{𐋐} \text{𐋑} \text{𐋒} \text{𐋓} \text{𐋔} \text{𐋕} \text{𐋖} \text{𐋗} \text{𐋘} \text{𐋙} \text{𐋚} \text{𐋛} \text{𐋜} \text{𐋝} \text{𐋞} \text{𐋟} \text{𐋠} \text{𐋡} \text{𐋢} \text{𐋣} \text{𐋤} \text{𐋥} \text{𐋦} \text{𐋧} \text{𐋨} \text{𐋩} \text{𐋪} \text{𐋫} \text{𐋬} \text{𐋭} \text{𐋮} \text{𐋯} \text{𐋰} \text{𐋱} \text{𐋲} \text{𐋳} \text{𐋴} \text{𐋵} \text{𐋶} \text{𐋷} \text{𐋸} \text{𐋹} \text{𐋺} \text{𐋻} \text{𐋼} \text{𐋽} \text{𐋾} \text{𐋿} \text{𐌀} \text{𐌁} \text{𐌂} \text{𐌃} \text{𐌄} \text{𐌅} \text{𐌆} \text{𐌇} \text{𐌈} \text{𐌉} \text{𐌊} \text{𐌋} \text{𐌌} \text{𐌍} \text{𐌎} \text{𐌏} \text{𐌐} \text{𐌑} \text{𐌒} \text{𐌓} \text{𐌔} \text{𐌕} \text{𐌖} \text{𐌗} \text{𐌘} \text{𐌙} \text{𐌚} \text{𐌛} \text{𐌜} \text{𐌝} \text{𐌞} \text{𐌟} \text{𐌠} \text{𐌡} \text{𐌢} \text{𐌣} \text{𐌤} \text{𐌥} \text{𐌦} \text{𐌧} \text{𐌨} \text{𐌩} \text{𐌪} \text{𐌫} \text{𐌬} \text{𐌭} \text{𐌮} \text{𐌯} \text{𐌰} \text{𐌱} \text{𐌲} \text{𐌳} \text{𐌴} \text{𐌵} \text{𐌶} \text{𐌷} \text{𐌸} \text{𐌹} \text{𐌺} \text{𐌻} \text{𐌼} \text{𐌽} \text{𐌾} \text{𐌿} \text{𐍀} \text{𐍁} \text{𐍂} \text{𐍃} \text{𐍄} \text{𐍅} \text{𐍆} \text{𐍇} \text{𐍈} \text{𐍉} \text{𐍊} \text{𐍋} \text{𐍌} \text{𐍍} \text{𐍎} \text{𐍏} \text{𐍐} \text{𐍑} \text{𐍒} \text{𐍓} \text{𐍔} \text{𐍕} \text{𐍖} \text{𐍗} \text{𐍘} \text{𐍙} \text{𐍚} \text{𐍛} \text{𐍜} \text{𐍝} \text{𐍞} \text{𐍟} \text{𐍠} \text{𐍡} \text{𐍢} \text{𐍣} \text{𐍤} \text{𐍥} \text{𐍦} \text{𐍧} \text{𐍨} \text{𐍩} \text{𐍪} \text{𐍫} \text{𐍬} \text{𐍭} \text{𐍮} \text{𐍯} \text{𐍰} \text{𐍱} \text{𐍲} \text{𐍳} \text{𐍴} \text{𐍵} \text{𐍶} \text{𐍷} \text{𐍸} \text{𐍹} \text{𐍺} \text{𐍻} \text{𐍼} \text{𐍽} \text{𐍾} \text{𐍿} \text{𐎀} \text{𐎁} \text{𐎂} \text{𐎃} \text{𐎄} \text{𐎅} \text{𐎆} \text{𐎇} \text{𐎈} \text{𐎉} \text{𐎊} \text{𐎋} \text{𐎌} \text{𐎍} \text{𐎎} \text{𐎏} \text{𐎐} \text{𐎑} \text{𐎒} \text{𐎓} \text{𐎔} \text{𐎕} \text{𐎖} \text{𐎗} \text{𐎘} \text{𐎙} \text{𐎚} \text{𐎛} \text{𐎜} \text{𐎝} \text{𐎞} \text{𐎟} \text{𐎠} \text{𐎡} \text{𐎢} \text{𐎣} \text{𐎤} \text{𐎥} \text{𐎦} \text{𐎧} \text{𐎨} \text{𐎩} \text{𐎪} \text{𐎫} \text{𐎬} \text{𐎭} \text{𐎮} \text{𐎯} \text{𐎰} \text{𐎱} \text{𐎲} \text{𐎳} \text{𐎴} \text{𐎵} \text{𐎶} \text{𐎷} \text{𐎸} \text{𐎹} \text{𐎺} \text{𐎻} \text{𐎼} \text{𐎽} \text{𐎾} \text{𐎿} \text{𐏀} \text{𐏁} \text{𐏂} \text{𐏃} \text{𐏄} \text{𐏅} \text{𐏆} \text{𐏇} \text{𐏈} \text{𐏉} \text{𐏊} \text{𐏋} \text{𐏌} \text{𐏍} \text{𐏎} \text{𐏏} \text{𐏐} \text{𐏑} \text{𐏒} \text{𐏓} \text{𐏔} \text{𐏕} \text{𐏖} \text{𐏗} \text{𐏘} \text{𐏙} \text{𐏚} \text{𐏛} \text{𐏜} \text{𐏝} \text{𐏞} \text{𐏟} \text{𐏠} \text{𐏡} \text{𐏢} \text{𐏣} \text{𐏤} \text{𐏥} \text{𐏦} \text{𐏧} \text{𐏨} \text{𐏩} \text{𐏪} \text{𐏫} \text{𐏬} \text{𐏭} \text{𐏮} \text{𐏯} \text{𐏰} \text{𐏱} \text{𐏲} \text{𐏳} \text{𐏴} \text{𐏵} \text{𐏶} \text{𐏷} \text{𐏸} \text{𐏹} \text{𐏺} \text{𐏻} \text{𐏼} \text{𐏽} \text{𐏾} \text{𐏿} \text{𐐀} \text{𐐁} \text{𐐂} \text{𐐃} \text{𐐄} \text{𐐅} \text{𐐆} \text{𐐇} \text{𐐈} \text{𐐉} \text{𐐊} \text{𐐋} \text{𐐌} \text{𐐍} \text{𐐎} \text{𐐏} \text{𐐐} \text{𐐑} \text{𐐒} \text{𐐓} \text{𐐔} \text{𐐕} \text{𐐖} \text{𐐗} \text{𐐘} \text{𐐙} \text{𐐚} \text{𐐛} \text{𐐜} \text{𐐝} \text{𐐞} \text{𐐟} \text{𐐠} \text{𐐡} \text{𐐢} \text{𐐣} \text{𐐤} \text{𐐥} \text{𐐦} \text{𐐧} \text{𐐨} \text{𐐩} \text{𐐪} \text{𐐫} \text{𐐬} \text{𐐭} \text{𐐮} \text{𐐯} \text{𐐰} \text{𐐱} \text{𐐲} \text{𐐳} \text{𐐴} \text{𐐵} \text{𐐶} \text{𐐷} \text{𐐸} \text{𐐹} \text{𐐺} \text{𐐻} \text{𐐼} \text{𐐽} \text{𐐾} \text{𐐿} \text{𐑀} \text{𐑁} \text{𐑂} \text{𐑃} \text{𐑄} \text{𐑅} \text{𐑆} \text{𐑇} \text{𐑈} \text{𐑉} \text{𐑊} \text{𐑋} \text{𐑌} \text{𐑍} \text{𐑎} \text{𐑏} \text{𐑐} \text{𐑑} \text{𐑒} \text{𐑓} \text{𐑔} \text{𐑕} \text{𐑖} \text{𐑗} \text{𐑘} \text{𐑙} \text{𐑚} \text{𐑛} \text{𐑜} \text{𐑝} \text{𐑞} \text{𐑟} \text{𐑠} \text{𐑡} \text{𐑢} \text{𐑣} \text{𐑤} \text{𐑥} \text{𐑦} \text{𐑧} \text{𐑨} \text{𐑩} \text{𐑪} \text{𐑫} \text{𐑬} \text{𐑭} \text{𐑮} \text{𐑯} \text{𐑰} \text{𐑱} \text{𐑲} \text{𐑳} \text{𐑴} \text{𐑵} \text{𐑶} \text{𐑷} \text{𐑸} \text{𐑹} \text{𐑺} \text{𐑻} \text{𐑼} \text{𐑽} \text{𐑾} \text{𐑿} \text{𐒀} \text{𐒁} \text{𐒂} \text{𐒃} \text{𐒄} \text{𐒅} \text{𐒆} \text{𐒇} \text{𐒈} \text{𐒉} \text{𐒊} \text{𐒋} \text{𐒌} \text{𐒍} \text{𐒎} \text{𐒏} \text{𐒐} \text{𐒑} \text{𐒒} \text{𐒓} \text{𐒔} \text{𐒕} \text{𐒖} \text{𐒗} \text{𐒘} \text{𐒙} \text{𐒚} \text{𐒛} \text{𐒜} \text{𐒝} \text{𐒞} \text{𐒟} \text{𐒠} \text{𐒡} \text{𐒢} \text{𐒣} \text{𐒤} \text{𐒥} \text{𐒦} \text{𐒧} \text{𐒨} \text{𐒩} \text{𐒪} \text{𐒫} \text{𐒬} \text{𐒭} \text{𐒮} \text{𐒯} \text{𐒰} \text{𐒱} \text{𐒲} \text{𐒳} \text{𐒴} \text{𐒵} \text{𐒶} \text{𐒷} \text{𐒸} \text{𐒹} \text{𐒺} \text{𐒻} \text{𐒼} \text{𐒽} \text{𐒾} \text{𐒿} \text{𐓀} \text{𐓁} \text{𐓂} \text{𐓃} \text{𐓄} \text{𐓅} \text{𐓆} \text{𐓇} \text{𐓈} \text{𐓉} \text{𐓊} \text{𐓋} \text{𐓌} \text{𐓍} \text{𐓎} \text{𐓏} \text{𐓐} \text{𐓑} \text{𐓒} \text{𐓓} \text{𐓔} \text{𐓕} \text{𐓖} \text{𐓗} \text{𐓘} \text{𐓙} \text{𐓚} \text{𐓛} \text{𐓜} \text{𐓝} \text{𐓞} \text{𐓟} \text{𐓠} \text{𐓡} \text{𐓢} \text{𐓣} \text{𐓤} \text{𐓥} \text{𐓦} \text{𐓧} \text{𐓨} \text{𐓩} \text{𐓪} \text{𐓫} \text{𐓬} \text{𐓭} \text{𐓮} \text{𐓯} \text{𐓰} \text{𐓱} \text{𐓲} \text{𐓳} \text{𐓴} \text{𐓵} \text{𐓶} \text{𐓷} \text{𐓸} \text{𐓹} \text{𐓺} \text{𐓻} \text{𐓼} \text{𐓽} \text{𐓾} \text{𐓿} \text{𐔀} \text{𐔁} \text{𐔂} \text{𐔃} \text{𐔄} \text{𐔅} \text{𐔆} \text{𐔇} \text{𐔈} \text{𐔉} \text{𐔊} \text{𐔋} \text{𐔌} \text{𐔍} \text{𐔎} \text{𐔏} \text{𐔐} \text{𐔑} \text{𐔒} \text{𐔓} \text{𐔔} \text{𐔕} \text{𐔖} \text{𐔗} \text{𐔘} \text{𐔙} \text{𐔚} \text{𐔛} \text{𐔜} \text{𐔝} \text{𐔞} \text{𐔟} \text{𐔠} \text{𐔡} \text{𐔢} \text{𐔣} \text{𐔤} \text{𐔥} \text{𐔦} \text{𐔧} \text{𐔨} \text{𐔩} \text{𐔪} \text{𐔫} \text{𐔬} \text{𐔭} \text{𐔮} \text{𐔯} \text{𐔰} \text{𐔱} \text{𐔲} \text{𐔳} \text{𐔴} \text{𐔵} \text{𐔶} \text{𐔷} \text{𐔸} \text{𐔹} \text{𐔺} \text{𐔻} \text{𐔼} \text{𐔽} \text{𐔾} \text{𐔿} \text{𐕀} \text{𐕁} \text{𐕂} \text{𐕃} \text{𐕄} \text{𐕅} \text{𐕆} \text{𐕇} \text{𐕈} \text{𐕉} \text{𐕊} \text{𐕋} \text{𐕌} \text{𐕍} \text{𐕎} \text{𐕏} \text{𐕐} \text{𐕑} \text{𐕒} \text{𐕓} \text{𐕔} \text{𐕕} \text{𐕖} \text{𐕗} \text{𐕘} \text{𐕙} \text{𐕚} \text{𐕛} \text{𐕜} \text{𐕝} \text{𐕞} \text{𐕟} \text{𐕠} \text{𐕡} \text{𐕢} \text{𐕣} \text{𐕤} \text{𐕥} \text{𐕦} \text{𐕧} \text{𐕨} \text{𐕩} \text{𐕪} \text{𐕫} \text{𐕬} \text{𐕭} \text{𐕮} \text{𐕯} \text{𐕰} \text{𐕱} \text{𐕲} \text{𐕳} \text{𐕴} \text{𐕵} \text{𐕶} \text{𐕷} \text{𐕸} \text{𐕹} \text{𐕺} \text{𐕻} \text{𐕼} \text{𐕽} \text{𐕾} \text{𐕿} \text{𐖀} \text{𐖁} \text{𐖂} \text{𐖃} \text{𐖄} \text{𐖅} \text{𐖆} \text{𐖇} \text{𐖈} \text{𐖉} \text{𐖊} \text{𐖋} \text{𐖌} \text{𐖍} \text{𐖎} \text{𐖏} \text{𐖐} \text{𐖑} \text{𐖒} \text{𐖓} \text{$





die vom Osten kommenden Amorräer-, bzw. Phönizier-Schiffe bedeutete. Der Name der kleinasiatischen, südlich des Marmara-Meeres gelegenen Stadt *Bâlikeser*, *Bâlikesrî*, des antiken Hadrianutheraî, ist wohl türkischen Ursprungs und hat mit unserem Namen nichts zu tun; vgl. zu *Bâlikeser* Ramsay, *Histor. Geography of Asia Minor* 156 und Enzyklopädie des Islâm s. v.

Ich schließe diesen Exkurs über das kretische Zeichen  (andere Formen siehe bei Evans, l. c. IV. Fig. 666 hinter S. 684, B 40), *na*, *n* mit dem Bemerken, dass ich dieses Zeichen in den A-linearen Inschriften z. B. in der Inschrift *Monumenti antichi* 12, 97 f., Fig. 31 in den Zeichenformen ,  finde, in denen vielleicht das Prototyp des phönizischen , *n* zu erblicken sein wird. Vergleiche auch S. 42.




Wir wenden uns nun zu dem zweiten Zeichen des geographischen Namens     , zu . Der Name  -*s(i/á)-rú-n* steht hier offenbar im Gegensatz zu dem folgenden „im Palaste“, zu dem man weiter unten vergleiche. Derselbe Name kommt auch in der aus Knossos selbst stammenden Inschrift Evans, l. c. 800, Fig. 775, 2 (siehe eine Übersetzung dieser Inschrift weiter unten), und zwar, wie es mir scheint, dort zwischen dem Namen des Herrschers und dem Palast vor. Es wird sich somit anscheinend um eine wichtige Regierungsstadt vermutlich auf Kreta selbst handeln. Man möchte fast in diesem Namen einen Namen für Knossos selbst vermuten, während unter dem Palast unserer Inschrift zweifellos der Palast von Theben zu verstehen ist. Auch in den A-linearen Inschriften aus Hagia Triada kommt nach Evans, l. c. 684, Fig. 665, A 3 der Name   , -*s(i/á)-rú* vor. Wir werden weiter unten bei der Behandlung der Inschriften aus Hagia Triada sehen, daß sich diese Inschriften vor allem mit Bauholzlieferungen befassen. Vermutlich handelte sich auch in dieser Inschrift um eine Holzlieferung nach der in Rede stehenden Stadt. Der Name dieser Stadt wird wohl auch in der ersten Zeile der Inschrift Evans, l. c. 703, Fig. 686 zu ergänzen sein; siehe zu dieser Inschrift weiter unten.











Ich möchte nun in dem Zeichen ,  (Evans, l. c. 703, Fig. 686, 9 und 14), ,  (ibid. 707, Fig. 689, 7) das schematische Bild eines Stierkopfes mit Hörnern erblicken. In der „hethitischen“ Hieroglyphenschrift hat das entsprechende Zeichen ,  den Lautwert *mu*, ohne Querstriche, , , den Lautwert *u* (siehe Meriggi in RHA 27, 82 und meine IHH 110). Für die Form vergleiche auch das proto-indische Zeichen , , das vielleicht ebenfalls aus dem „hethitisch“-hieroglyphischen




Stierkopf (ohne Querstriche?) entstanden ist und die Lesung *ú* zu haben scheint; siehe Archiv Orientální 12, 220, 255. Ich möchte vermuten, daß auch das kretische Zeichen den Lautwert *mu* hatte und sehe eine Bestätigung dieser Lesung in dem Worte , d. i. vielleicht *A-mu-ru-l(o/u)*, „Amorräer“ (als Ortsname?) bei Evans, l. c. 684, Fig. 665, B 5. Indessen scheint das Zeichen  auch die Lesungen *me* und *mi* zu haben. Siehe einerseits den Ortsnamen , Evans, l. c. 702, Fig. 686, 17, den ich *Me-sá-pá* lesen möchte. Den Lautwert *pá* für das kretische Zeichen  erschließe ich aus den Schreibungen des Namens des Doppelaxtortes *Paḥain*: , *-Pa-ḥa-i-n* und , *Pá-ḥa-i-n* bei Sundwall, l. c. 10, I. Die beiden Zeichen , *pa* (siehe S. 19) und , *pá* wechseln miteinander weiter auch in dem Namen des Doppelaxtortes , *-Pa-tá/é-ka-n* und , *Pá-tá/é-ka-n*¹⁾ bei Sundwall, l. c.; für die Lesung *tá, té* des Zeichens  siehe weiter unten. Vergleiche vielleicht auch das kyprische Zeichen , *po* bei Jensen, Die Schrift 97, Abb. 88. Zu dem Namen *Me-sá-pá* vergleiche ich den kretischen Flußnamen *Messapios*; Näheres hierzu siehe weiter unten. Den Lautwert *mi* hat das Zeichen  anscheinend in dem Ortsnamen , d. i. *Mi-ná* der Inschrift Evans, l. c. 703, Fig. 686, 14 und 16, den ich mit dem Stadtnamen Μινώα, *Minoa* vergleiche (siehe hierzu weiter unten).




Es erscheint nicht unmöglich, daß auf das kretische Bild des Stierkopfes  mit dem Lautwert *mu/i*, das phönizische Schriftzeichen , *m*, das sabäische , *m* und das griechische und lateinische *M* zurückgeht, bei dem anfangs noch der Kopf nur durch einen einzigen Strich angedeutet wird (siehe auch z. B. die kretische schematische Wiedergabe des Pferdekopfes  und vgl. Evans, l. c. 800, Fig. 774), das sich aber zum Schluß auf die Hörner des Stieres, als das hervorstechendste Merkmal des Tieres reduziert. Der ursprüngliche Lautwert des Zeichens *mu* mag das Gebrüll, das Muhen des Stieres wiedergeben.

¹⁾ Vergleiche zu diesem Namen den früheren Namen Παταγή der Kykladen-Insel Amorgos nach Plinius, Nat. hist. IV. 12, 23 (cf. Bursian, Geogr. Griechenlands II 512, Anm. 1)?

Ich möchte nun den in Rede stehenden Ortsnamen -*Mi/u-š(i)-rú-n* transkribieren und ihn *Miṣrun* oder *Muṣrun* lesen und den Namen *Miṣir*, *Miṣrum*, *Muṣur* „Ägypten“ zum Vergleiche heranziehen; das Zeichen ,  wäre hier daher = *š(i)*. Allerdings scheint hier wegen der Inschrift Evans, l. c. 800, Fig. 775 schwerlich Ägypten selbst gemeint zu sein, sondern entweder hieß Knossos oder nur sein Regierungsviertel von der Zeit der kretischen Abhängigkeit von Ägypten (unter Chian? Siehe S. 34) an, als eine Expositur der Ägypter auf Kreta, geradezu *Miṣrun*¹⁾ oder aber das genuin babylonische Wort *miṣrum* „Grenze, Grenzgebiet, Mark“ als der vermutliche Name von Knossos ist hier vielleicht genau so wie in *Miṣrum* „Ägypten“, nämlich als „(babylonisches) Grenzgebiet“, als die Grenze des geographischen Horizonts der Babylonier zu deuten.



Das auslautende -*n* von *Miṣrun* kann nichts anderes als die babylonische Mimation (vgl. oben babyl. *Miṣrum*) sein, die sich im Kretischen in eine Nunation verwandelt hat; cf. auch den hethitischen und griechischen Übergang von *m > n* im Wortauslaut und bereits oben S. 13, 19 u. ö. Vergleiche weiter z. B. auch den Namen des Doppelaxtortes       
   -*Hû-ka-e-ru-n* | *mā-pa* in der Inschrift Evans, l. c. 792, Fig. 766 e, 1.


Es folgen nach einem Trennungsstrich anscheinend zwei Partikeln  , *mā-pa*, die auch sonst wiederkehren (z. B. ibid. 790 e, 1: *Já-k(a)-ta* | *mā-pa*) und die uns unter Vergleich der bekannten hethitischen Partikeln *mā-pa* „ferner“ den Lautwert *ma* für  nahelegen; siehe hierzu noch weiter unten. Diese Nunation legt uns vielleicht auch die Erklärung wenigstens mancher der Fälle nahe, in denen die kretischen Nominative auf -*n*, -*an* ausgehen. Vergleiche z. B. *Pasian* S. 18 f., *Balugasran* S. 26 f., *Patakan* S. 29 usw. An die Nominative, die nur selten die Nominativendung -*s* haben, ist hier vielleicht unter dem babylonischen Einfluß die Mimation-Nunation angetreten. Man beachte auch die häufigen kretischen Ortsnamen auf -*ην* (aber auch -*ηνα*), wie Πιττήν, Ἀραδίην, Λεβήν, Λεβήνα usw.; vgl. zu diesen Namen Fick, Vorgriech. Ortsnamen 35 ff. Unser *Miṣrun* mag ein endungsloser Lokativ (vgl. S. 27) sein, falls es nicht ein „inventarmäßiger“ Nominativ ist.

Mit dem folgenden Worte, mit  , -*ru*, beginnt ein neuer Teil des Satzes. Das erste Zeichen dieses Wortes ist, wie wir oben S. 12 gesehen haben,






¹⁾ Man könnte hier dann vielleicht z. B. den Ausdruck τὸ Καρὺν für das von den Kariern bewohnte Viertel von Memphis oder die Bezeichnung Ἀρμενιά für ein Viertel Thebens vergleichen, das im Mittelalter von den Armeniern bewohnt war.

ein Ideogramm für den „Palast“; außerdem hat es nach S. 18 f. den Lautwert *á*. An unserer Stelle ist es wohl als Zeichen für den Palast aufzufassen, wozu das folgende *-ru* als phonetisches Komplement dient. Wir werden bei den folgenden Inschriften aus Theben sehen, daß die gewöhnliche ideographische

Lesung des Zeichens  wohl *hílan(a)* war, was vermutlich mit dem „amor-räischen, westländischen“ *bit hílâni* zusammenzustellen sein wird. Das *bit hílâni* wird in den assyrischen Inschriften assyrisch durch *bit appâti* „Fensterhaus“ wiedergegeben. Es bezeichnet einen Bau, der mit einer Vorhalle mit Säulen (auch Pfeilern), wie auch mit einem oder mehreren Gemächern darüber versehen ist; diese Gemächer haben Fenster, die dem Wächter eine gute Aussicht auf die eintretenden und ausgehenden Personen ermöglichen.¹⁾ Das Wort *hílâni* ist vermutlich aus dem westsemitischen, hebräischen *challôn* „Fenster“ entlehnt. Diese Bauten waren ein Charakteristikon der Architektur der hieroglyphischen „Hethiter“ und der Churriter; siehe zu denselben B. Meissner und D. Opitz, Studien zum Bit Hílâni zu Ninive, S. 16 ff., H. Weidhaas in Zeitschr. f. Assyrl. N. F. 11, 130 ff., meine Älteste Geschichte Vorderasiens, 2. Aufl., 138 f., 179 f., und noch hier S. 33 ff. Wäre hier das Wort *hílan(a)* zu lesen, so müßte man annehmen, daß das Zeichen , *ru* hier vielleicht nur ein Irrtum für das ähn-

liche Zeichen , *n(a)* ist. Besteht aber das Zeichen *-ru* zu Recht, so könnte man vielleicht die Vermutung wagen, daß hier das kretische Vorbild des griechischen *λαβύρινθος* vorliegt, das ja auch mit dem Worte *λάβρυς* „Doppelaxt“ verwandt ist und eigentlich „das Haus der Doppelaxt“ bedeutet. Zu der Frage, ob die beiden Worte nicht etwa mit dem hethitischen Verbum *tabar-* „herrschen“ und dem Namen und Titel *Tabarnas, Labarnas, Taburna, Lubarna* der hethitischen Könige zusammenhängen, sodaß *labrys* vielleicht eigentlich „Herrschersymbol“ und *labyrinthos* „Palast des Herrschers, der Verwaltung“ bedeuten würde, vergleiche bereits meine Schrift Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 182, Anm. 1.


Bekanntlich hatten die kleinasiatischen Sprachen einen besonderen Laut *tl*, der in der unvollkommenen Keilschrift im Anlaut bald als *t*, bald als *l* ausgedrückt wird. So könnte man ein kretisches **labru*, bzw. **tlabru* „Doppelaxt(haus)“ konstruieren, das ich auch, wie wir später sehen wer-

den, tatsächlich in dem kretischen Worte     , *ta-ba-ru-u-n* bei Evans, l. c. 805, Fig. 783 b finde; doch darüber siehe weiter unten S. 38 ff.

¹⁾ Geht andererseits das altpersische *apadāna* „Säulenhalle“, babyl. *appadān* „Palast“, hebr. *ʿappadn-*, aram. *ʿāpaddānā*, arab. *fadan* vielleicht auf das babyl. *bit appâti* „Fensterhaus“ zurück?

Es scheint nicht ausgeschlossen zu sein, daß sich in dem von dem kretischen Baustil beeinflussten „Haus des Kadmos“ in Theben einst Doppeläxte als göttliche Embleme und Symbole der Herrschaft befanden, ähnlich wie in den Palästen von Kreta (siehe Evans, *Palace I.* 423 ff.). Siehe weiter unten auch über die vermutliche Bedeutung des Namens der Stadt Theben.

Das folgende, letzte Wort der Inschrift,    eigentlich   ,

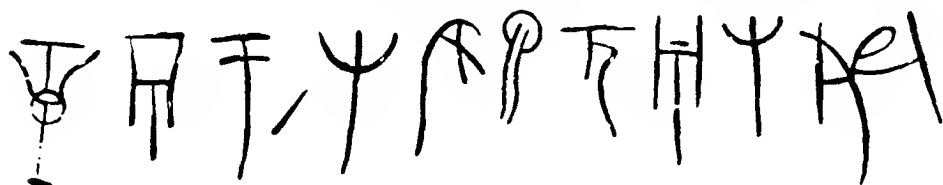
ta-pa-l(o/u) bietet keine besonderen Schwierigkeiten mehr. Das Zeichen  ist hier mit drei, statt mit zwei horizontalen Querstrichen versehen; vgl. hierzu Evans, l. c. IV. 745, Fig. 728. Nr. 44 und hier S. 14, Abbild. und S. 19. Das Wort *tapal* stelle ich aber mit dem uns sehr gut bereits aus den Amarna-Briefen, aus den hethitischen Texten, wie auch aus den Nuzi-Texten in der Bedeutung „Paar“ bekannten, wohl hethitischen Worte *tapal* zusammen, das zweifellos indoeuropäischen Ursprungs ist; vgl. lat. *duplus* und meine Sprache der Hethiter, S. 93 f. Unnötig zu bemerken, daß die kretischen Zahlausdrücke *t(a)-ri-i* „drei“ (S. 14 f.) mit *ta-pa-l* „Paar, Doppel(maß)“ ein sehr gewichtiges Indizium — übrigens nur eines von vielen — für den indoeuropäischen Charakter der kretischen Sprache ist.

Das Ergebnis unserer Ausführungen ist die Übersetzung: „Drei (Maß) (im?) Verwaltungsort *Misrun*, im Palaste (aber) Doppel(maß)“, d. h. mit anderen Worten: Diese Amphora mißt drei Maß bestimmter Größe nach dem Maße von *Misrun* (= Knossos? Oder = Land Aegypten?), aber zwei — etwas größere — Maße, nach dem Maße des Palastes von Theben. Man wird nicht bestreiten können, daß diese Übersetzung durchaus wahrscheinlich ist.

Wir können aus der Verwendung der kretischen Schrift und Sprache in Theben auf einen überragenden Einfluß der kretischen Kultur auf Theben in der unmittelbar vorangehenden Zeit, im 15. Jahrhundert v. Chr. — und bereits vielleicht von dem 17. Jh., der Zeit der Hyksos an (siehe S. 34)? — schließen. Zumindest die herrschende Oberschicht muß in Theben und in Eleusis (s. oben S. 10 ff.) im 14. Jahrhundert v. Chr. kretischen Ursprungs gewesen sein. Wir werden indessen weiter unten sehen, daß auch die Hauptkulte Thebens mit den Kulturen Kretas übereinstimmen. Hierzu kommt noch, wie wir gleichfalls weiter unten sehen werden, daß auch der einheimische Name der Stadt Theben selbst, *Thabaja*, anscheinend kleinasiatischen Ursprungs ist. Alles scheint somit dafür zu sprechen, daß auch bereits die Urbevölkerung Thebens mit der Kretas engstens verwandt oder vielmehr identisch war. Es ist die vermutlich im wesentlichen als pelasgisch zu bezeichnende Bevölkerungsschicht der Ägäis, die auch auf Kreta saß (Odyssee 19, 175 ff., oben S. 1). Wir können sie wohl auch als kretisch-pelasgisch oder minoisch-pelasgisch bezeichnen.

Inschrift Nr. 3 aus Theben: Amphora des churritischen Fensterhauses.

Auf einer anderen Bügelkanne aus dem Kadmeion in Theben findet sich nach Evans, l. c. 740, Fig. 724 a, Nr. 2 die folgende Inschrift:














Umschrift.










Hî-la-n(á) | hu-ri-já-n la-hu-ra.

Übersetzung.


„Das churritische Fensterhaus: Libationsgefäß“.

Kommentar.

Das zweite Zeichen des ersten Wortes    ist das Bild der Doppelaxt, das in der Regel die Form   oder  hat. Ich nehme für dieses Zeichen unter Vergleich des kleinasiatisch-griechischen Wortes *labrys* die Lesung *la* an. Für  -*la-na* bietet sich aber die Ergänzung zu dem bekannten hethitischen und churritischen Bauausdruck *hî-la-n(á)* von selbst; siehe zu *hîlan(a)* bereits oben S. 30 f. Im Kretischen fiel das voranstehende assyrische Wort *bît* „Haus“, bzw. das kretische Äquivalent für dasselbe hinweg. Daraus ergibt sich die Lesung *hî* für das Zeichen , das durch einen Kreis von den Zeichen ,  *ha* (siehe S. 10 ff.) und  *hu* (siehe S. 22 f.) differenziert erscheint.

Das dritte Zeichen des Wortes    , für dessen genaue Form man oben die Inschrift selbst einsehe, ist nur eine Variante der Zeichen , ,  *já*, zu denen man oben SS. 11, 13 und 23 vergleiche. Man beachte auch die „hethitisch“-hieroglyphischen Zeichen ,  *já*. So erhalten wir für das zweite Wort die Lesung *hu-ri-já-n*. Dieses Wort möchte ich für ein von dem bekannten altorientalischen Suffixes *-jo-* abgeleitetes Gentilium mit der Bedeutung „churritisch“ halten; vgl. zu dem Namen Churri meine Ausführungen in *Archiv Orientalní* I. 91 ff. und in *Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens*, S. 129 ff. Das auslautende *-n* ist hier vermutlich das neutrische *-n*.

Bestätigt sich diese unsere Lesung und Deutung, so wäre sie von großer Bedeutung für die älteste Geschichte Kretas und Griechenlands. Denn man kann aus den *hīlan(a)* erwähnenden thebanischen Inschriften 3, 4, 5, 6 und 8 zumindest den Schluß ziehen, daß sich das „churritische Fensterhaus“ bis nach Griechenland verbreitet hat. Es ist leider unsicher, ob das Attribut „churritisch“ hier vielleicht mehr bedeutet, d. h. nicht etwa nur den Stil des Baues bezeichnet, sondern vielmehr besagen soll, daß dieses Fensterhaus auch von Churritern, etwa churritischen Herrschern bewohnt war. Bekanntlich wurde in dem Palaste von Knossos ein Alaba-sterdeckel des Hyksos-Königs *Chian* gefunden (siehe Evans, *Palace of Minos* I. 417 ff. und Fig. 304 b), woraus man vielfach den Schluß zog, daß die Hyksos, die, wie wir jetzt wissen, wohl von den Churritern geführt wurden, nicht nur große Teile Vorderasiens und Ägypten, sondern auch Kreta beherrscht haben. Eine etwaige churritische Invasion nach Kreta und Griechenland im 17. Jahrhundert v. Chr. wäre eine westliche Parallele zu der subaräisch-churritischen und hieroglyphisch-„hethitischen“ Invasion nach dem Indus-Gebiet, die sich allerdings etwa 800 Jahre früher abgespielt hatte. Daß wir aber jedenfalls auch mit churrischen Bevölkerungselementen auf Kreta und in Griechenland zu rechnen haben, werden uns die in unseren Inschriften vorkommenden churrischen Personennamen zeigen; siehe den Namen des Vogelarakeldeuters *Artasen* weiter unten S. 41 ff. Man beachte auch den vorderasiatischen, großnasigen Gesichtstypus der Herrscher von Kreta auf den Siegelabdrücken Evans, *Scripta* 272 (siehe weiter unten S. 49 und 51).

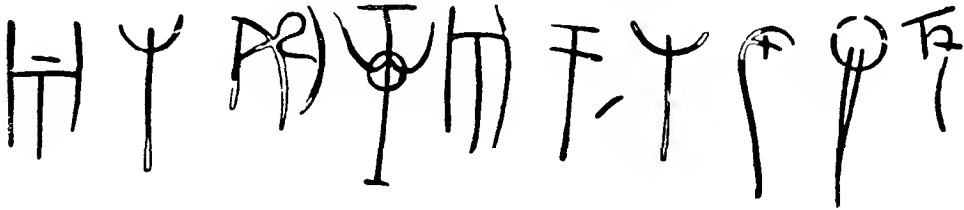
Das letzte Wort unserer Inschrift, , *la-hu-ra* stelle ich zu der keilschrift-hethitischen Wurzel *lāhu-* „ausgießen“, sodaß unser kretisches *lahura*, das sich auf Bügelkannen aufgeschrieben findet, zweifellos etwa die Bedeutung „Opfergefäß, Libationsgefäß“ haben wird; vergleiche auch die beiden folgenden Inschriften. Verwandt ist mit diesem Worte auch das hethitische Wort ^{isu} *lahhuraš* (vgl. z. B. Sommer-Ehelolf, *Das heth. Ritual* das Pāpanikri S. 25 und Sommer, *Aḥḥijavā-Urkunden* 373 und 413), das mir etwa die Bedeutung „(hölzerner) Libationstisch“ zu haben scheint. Eine ähnliche Bedeutung hat auch das verwandte hethitische Wort ^{isu} *lahhurnuzzi*; vgl. Friedrich in *Zeitschr. f. Assyriol.* N. F. 3, 187 f. und Sturtevant, *Hittite Glossary* 89. Gemeint sind wohl größere hölzerne Tische von der Art etwa des Steatit-Libationstisches von Psychro auf Kreta, der bei Evans, *l. c.* I. 627 f., Fig. 465 und 466 wiedergegeben wird. Oben auf solchen Tischen werden sich Bassins, Schüsseln oder Gefäße befunden haben, die für Libations-Getränke oder -Flüssigkeiten bestimmt waren. Beachtung verdient, daß das Wort *lahura* hier keine konsonantische Endung *s* oder *n* hat, trotzdem es hier offenbar im Nominativ steht. Das ist in unseren Inschriften auch sonst häufig der Fall. Da es sich uns herausstellen wird (vgl. bereits

S. 7), daß das Kretische eine im Wesentlichen indoeuropäische Sprache ist, so wird man vermutlich anzunehmen haben, daß die Nominativendung -s im Kretischen häufig vernachlässigt wurde.

Der vermutliche Sinn der Inschrift: Diese Bügelkanne war dazu bestimmt, die von (?) dem churritischen „Fensterhaus“ zu Opferzwecken abgelieferten Mengen von Flüssigkeiten aufzunehmen. Vergleiche auch die beiden folgenden Inschriften.

Inschrift Nr. 4 aus Theben: Amphora des churritischen Fensterhauses.

Auf einer anderen Bügelkanne aus dem Kadmeion befindet sich (nach Evans, *ibid.* Nr. 3) aufgemalt die folgende Inschrift:



Umschrift.

La-hu-ra | hi-la-n(á) | hu-ri-já-n.

Übersetzung.

„Libationsgefäß: das churritische Fensterhaus.“

Kommentar.

Diese Inschrift weicht von der vorhergehenden nur durch die Wortfolge ab: hier, wie auch in der folgenden Inschrift, steht der Ausdruck für das Libationsgefäß voran, während in der vorhergehenden Inschrift das Wort *hílan(a)* voranging.

Siehe noch die folgende Inschrift.

Inschrift Nr. 5 aus Theben: Amphora des churritischen Fensterhauses.

Eine dritte Bügelkanne aus Theben trägt nach Evans, *ibid.* Nr. 4 die Inschrift:




Umschrift.

La-hi-já-ra | hi-la-n(á) | hu-ri-já-n

Übersetzung.

„Libationsgefäß: das churritische Fensterhaus.“

Kommentar.

Diese Inschrift bietet die Variante , *la-hi-já-ra* statt des *la-hu-ra* der beiden vorhergehenden Inschriften. Hier liegt eine Parallelwurzel *lahi-* zu der oben S. 34 erwähnten Wurzel *lahu-* vor.

Das churritische Fensterhaus hatte somit drei Gefäße, die vielleicht für drei verschiedene Flüssigkeiten bestimmt waren, in dem Kadmeion zur Verfügung.

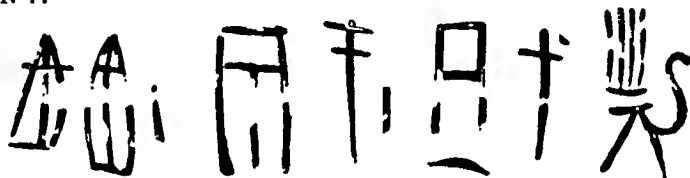
Inschriften Nrn. 6 und 7 aus Theben: Amphoren des Fensterhauses Âlui.

Auf zwei Bügelkannen aus Theben befinden sich die folgenden zwei, völlig identischen Inschriften, die ich hier nach Evans, l. c. Nrn. 5 und 6 wiedergebe:


Inschrift Nr. 6:



Inschrift Nr. 7:







Umschrift.






 (oder zu lesen *Rú?*) -*rú* | *hílan(a)^{n(á)}* | *Ā-lu-i*.



Übersetzung.

„Königliches(?) Fensterhaus (in?) Âlui.“

Kommentar.

Das erste Wort dieser Inschriften,  , ist unklar; man beachte, daß dieses Wort nach Evans, l. c. 751, Fig. 734 auch auf dem Knossostäfelchen Nr. 1311 vorkommt. Ist sein erstes Zeichen vielleicht ähnlich, wie das entsprechende Zeichen der „hethitischen“ Hieroglyphen, die Königsmütze , für das Ideogramm für „König“ zu halten, wozu das folgende Zeichen, gleichfalls , mit der phonetischen Lesung -*rú* (siehe S. 21 f.), das phonetische Komplement sein könnte, oder ist das ganze Wort phonetisch *rú-rú* zu lesen? Vgl. das Sundwall, Urkundenstudien 5, A 15 erwähnte

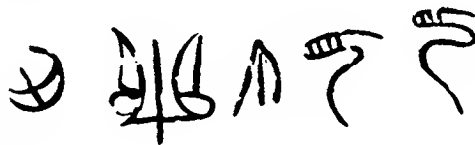
Wort  der A-linearen Inschriften und die Zeichengruppe , wohl *ru-ru*, als Bestandteil einiger geographischen Namen wie z. B.  *Ru-ru-sa₂-ru* bei Evans, l. c. 675, Fig. 658, 1; Sundwall, l. c. 6, B 2 scheint allerdings in dem zuletzt angeführten Namen das letzte Zeichen vielmehr  zu lesen, was dann die Lesung *Ru-ru-sa/i₂-n(a)* ergeben würde. Die etwaige Bedeutung des Wortes *ru-ru* ist unbekannt. Es sei hier noch bemerkt, daß auch die Bedeutung „König“ für das kretische Zeichen  nicht über alle Zweifel erhaben ist, da sie mir bisher durch keinen einwandfreien Beleg gesichert zu sein scheint.

Auch die Deutung des Wortes  + , *Ā-lu-i* ist zweifelhaft. Eher als Personennamen¹⁾ möchte ich *Ā-lu-i* als Bezeichnung des Ortes auffassen, wo sich das betreffende Fensterhaus befand. Dieser Name würde dann an Namen wie *Ἀλώιον* in Thessalien (siehe z. B. Bursian, Geographie von Griechenland I. 61) oder kleinasi. *Αλωνδα* (bei Sundwall, Einheim. Namen d. Lykier 48) erinnern. Zu gewagt wäre es natürlich, in *Ālui* etwa das Prototyp des späteren, erweiterten Eleusis zu erblicken, wobei vielleicht die aus Eleusis stammende Inschrift Nr. 1 (siehe oben) zu beachten wäre.

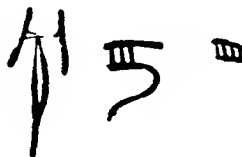
Inschriften Nrn. 8 und 9 aus Theben: Thebanische Amphoren.

Zwei Bügelkannen aus Theben tragen nach Evans, l. c. Nrn. 7 (hier Nr. 8) und 8 (hier Nr. 9) folgende Inschriften:

Inschrift Nr. 8 (bei Evans: 7):



Inschrift Nr. 9 (bei Evans: 8):



Umschrift.

Inschrift Nr. 8: *Ta-bá-i-na-n*.


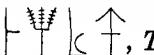
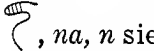
Inschrift Nr. 9: *Tabainan^{na-n}* (eig. *T(l)ab^(r)ainan^{na-n}*).


¹⁾ In diesem Falle könnte man vielleicht an kappadokische Namen wie *A-lu-a* (bei J. Lewy, Kültepetexte aus d. Sammlung F. Hahn Nr. 29, 8) erinnern.


Übersetzung.


Inschriften Nrn. 8 und 9: „Thebanisches (scil. Gefäß oder Opfer, Abgabe?)“.




Kommentar.









Aus der ja sachlich sehr naheliegenden Vergleichung des Wortes  dieser aus Theben stammenden Inschrift mit der Schreibung  $T(a)-\dot{h}a-ba-ja$ = Theben (S. 10 ff.) ergibt sich uns einerseits die Gleichung $\bigoplus = \text{𐎠𐎵} = t(a)-\dot{h}a = tha$ (vgl. griech. $\Theta = th$) oder — nach der semitischen Umschrift — $\dot{t}a$, andererseits die Gleichung $\text{𐎠𐎵} = \text{𐎠𐎶}$, ba , somit $\text{𐎠𐎵} = bá$. Das Zeichen 𐎠 , i (S. 24 f.) erweist sich hier seinem Lautwerte nach verwandt mit dem Zeichen 𐎠 , $já$. Für die beiden folgenden Zeichen , na , n siehe oben S. 22 ff. Damit ergibt sich die Lesung $Ta-bá-i-na-n$ oder $Tha-bá-i-na-n$, was wohl ein mit Hilfe des Suffixes $-na- < -no-$ des Indoeuropäischen gebildetes Adjektivum im Neutrum oder mit der „Nunation“ (siehe S. 30) zu *Thabai* „Theben“ mit der Bedeutung „thebanisch“ ist. Waren diese Gefäße vielleicht für die Abgaben der thebanischen Bevölkerung bestimmt?



Sehr wichtig ist die Inschrift Nr. 9, die meines Erachtens eine ideographische Schreibung dieses Ortsnamens und Gentiliziums bietet in ihrem , d. i. $\text{𐎠}-na-n$, dessen Zeichen auf dem Original teilweise verwaschen sind. Hiernach müßten wir diese vorwiegend ideographische




















Schreibung gleichfalls $Tabainan^{na-n}$ lesen und für das Zeichen  für die Doppelaxt, griechisch-kleinas. *labrys*, die ideographische Lesung *tabai* annehmen. Dieses *tabai* müßte das ursprüngliche $*tlabrai$ mit dem bekannten kleinasiatischen Doppellaut tl repräsentieren, der nicht nur in der Keilschrift, sondern auch in der kretischen Schrift bald als t , \dot{t} , bald als l erscheint; vgl. auch z. B. den hethitischen Königsnamen und Königstitel $*Tlabarnas$, *Tabarnas*, *Labarnas* und siehe bereits oben S. 31. Außerdem scheint in diesem Namen $*Tlab^r ainan > Tabainan$ das r verschliffen zu sein, wie dies ja auch im Keilschrift-Hethitischen mitunter vorkam.








Erhalten ist das r noch in dem Worte , $\dot{t}a-ba-ru-u-n$ der Inschrift Evans, l. c. 805, Fig. 783 b, in dem ich das Prototyp des griechischen *labyrinthos* sehen möchte; siehe hierzu bereits oben S. 31. $*(T)labarun(th)$ dürfte somit der Name des Königspalastes von Knossos gewesen sein, woraus die Griechen ihr $\lambdaαβύρινθος$ gemacht haben. „Das Haus



der Doppelaxt“ oder vielleicht — noch ursprünglicher — „das Haus des Herrschers, der Herrschaft“, falls wir dieses Wort mit der lûisch-hethitischen Wurzel *tabar-* „herrschen“, wie auch vielleicht mit dem Namen und Titel *Tabarnas, Labarnas* der hethitischen Könige verknüpfen dürfen (vgl. meine Älteste Geschichte 182, Anm. 1), wird die vermutliche Grundbedeutung dieses Wortes gewesen sein. In der Bedeutung „Verwaltung, Verwaltungspalast“ mag das Wort   , *ta-ba-ru* in der Inschrift American Journal of Archaeology 43 (1939), 567, Fig. 9, 1 aus Pylos verwendet worden sein; siehe zu dieser Inschrift weiter unten. Das konkrete Wort *λάβρος* „Doppelaxt“ (ursprünglich „das Abzeichen des Herrschers“?) liegt vielleicht in der A-linearen Inschrift aus Hagia Triada Monumenti antichi 13, 23 f., Fig. 6,











4 in dem Worte    , *la-b(a)-ru-s(?)* vor. Das oben erwähnte    , *ta-ba-ru-u-n* hilft uns auch den Lautwert des häufigen
















kretischen Zeichens  zu bestimmen, das in diesem Worte auf *ru* folgt und der Endung *-n* vorangeht und daher wahrscheinlich den Vokal *u* bezeichnen wird, umso mehr als es durch seine Form sehr an das alt-ägyptische hieroglyphische Zeichen  für den Halbvokal *y* erinnert.



































Neben    , *ta-ba-ru-u-n* ist auch die Form    , *ta-ba-a-u-n* — und zwar durch die Inschrift Annual 6, Pl. 1, links Nr. 7, 1 — belegt, in der das *r* bereits verschliffen erscheint. Statt dessen bieten die Inschriften Evans, l. c. 719, Fig. 704 a und Sundwall, Rechnungsurkunden 9, D 11 die Schreibung    , *tá/é-bá-u-n*, in der , *tá/é* mit , *ta* und , *bá* wiederum mit , *ba* abwechselt. Für die Lesungen *tá*, *t₁* und vielleicht auch *té* des Zeichens , ,  vergleiche noch

einerseits — hier vor *ā* —    , *Tá-ā-rú* bei Evans, l. c. 790, Fig. 764 f, 1, andererseits   , *Té/á-lo/u* = vielleicht der Insel Telos in der Inschrift Sundwall, l. c. 37, Fig. 22, 3 wie auch endlich das

neutrische Pronomen  , *ná-t₁* „dies, diese (Pl.)“ (= keilschrift-hethitischem *nat* „und es, dieses“) in der Inschrift Evans, l. c. 855, Fig. 838 a.

Andere Nebenformen dieses Zeichens sind z. B.: , z. B. in   , *Ta-nagra*, Evans, l. c. 707, Fig. 689, 10 (vgl. oben S. 16); ferner , z. B. in     d. i. wohl *Ha-tá-hu-ā*, Evans, l. c. 675, Fig. 658, 3; weiter , z. B. in

, d. i. wohl *Ha-tá-hu-ā*, in der Pylos-Inschrift American Journal of Archaeology 43, 567, Fig. 9, 1; sodann  in dem neutrischen Pronomen   , *ná-ni-t₁* „dies, diese (Pl.)“ bei Evans, l. c. 703, Fig. 686, 11 und 19, das Evans, l. c. 693, Fig. 679   , *ná-ni-t₁* und ibid. 671, Fig. 656 c   , *ná-ni-t* geschrieben wird; zu ,  = *ni* siehe weiter unten. Die einfachste Form dieses Zeichens, , *tá/é*, *t₁* war vielleicht das Vorbild des phöniz. Zeichens , + = *t*. Man vergleiche aber auch noch weiter unten S. 48 f.

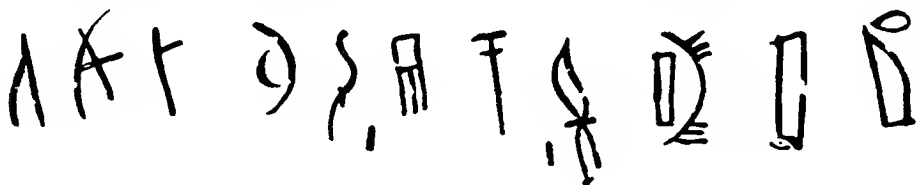
Ähnlich wie *ta-ba-a-u-n* Annual 6, Pl. 1, links Nr. 7 (siehe oben) neben dem Gotte (s. hierzu weiter unten) , *Za₇-i* und neben      , *Pa-e-s(a)₃-ma-ha*, vielleicht einem Kultort(?) ägyptischen Ursprungs, genannt wird, so erscheint    , *Ta-ba-e-ā* neben *Pa-e-s(a)₃-ma-ha* ibid. Nr. 3, 1 und Evans, l. c. 675, Fig. 658, 2, wie auch  , *Ta-bá* neben   , *Za₃-i-ā*, Evans l. c. 663, Fig. 651, 1 f. Dies erweckt den Eindruck, als ob auch *Tabaäa* (vgl. auch    , *Ta-ba-e-n* bei Sundwall, l. c. 8. Fig. 6 b ?) oder *Taba* (vgl. auch    , *Tabá* bei Evans, l. c. 710, Fig. 693 B, 2 b ?) nicht etwa eine Stadt auf Kreta, sondern vielleicht gleichfalls den Labyrinthos in Knossos bezeichnen würde. Über     , *Tá/é-bá-i-ā* Evans, l. c. 707, Fig. 689, 8 und über   , *Ta-ba-já*, Sundwall, l. c. 34, Fig. 21, 6 b, wie auch über  , *Ta-pa* der A-linearen Inschrift aus Hagia Triada, Evans, l. c. II. 248, Fig. 145 a, 1, siehe weiter unten.

Täuscht somit nicht alles und handelt es sich hier nicht möglicherweise um eine Volksetymologie, so ist der Name der Stadt Theben nicht etwa von einem sabinischen Worte *teba* „Hügel“ und kleinasiatischem *ráβa* „Fels“ (siehe Kretschmer in Glotta 14, 307 f. und dagegen Fick, Vorgriechische Ortsnamen 78) abgeleitet, das vielleicht bloß einem Mißverständnis diese Bedeutung verdankt, sondern eben von dem altkleinasiatischen Worte **tlab(a)rus*, *labrys* „Doppelaxt“, das vielleicht mit der Wurzel *tabar-* „herrschen“ zusammenhängt. Vergleiche auch den Namen der karischen Hauptgottheit, des Zeus Λάβραυνδος, Λαβραυνδος u. ä., der die Labrys, die Doppelaxt führt, und siehe hierzu Kretschmer in Glotta 28, 244 ff.

Unsere Inschriften lassen somit den Namen Thebens als uralt und aus Kleinasien stammend erscheinen. Wir werden nicht nur für Kreta, sondern auch für **T(l)ab^(r)aja*-Theben eine ursprüngliche Besiedelung von Kleinasien her anzunehmen haben. Übrigens auch z. B. der Name der boiotischen Stadt *Arne* (Ilias II. 507)¹⁾ verknüpft Boiotien (über die südthessalische Mutterstadt *Arne*) mit kleinasiatischen Städtenamen wie *Arinna*.

Inschrift Nr. 10 aus Theben: Amphora des Vogelvorzeichendeuters Artasen.

Eine Bügelkanne aus dem „Kadmos-Haus“ in Theben enthält nach Evans, l. c. Nr. 9 die folgende, sehr interessante Inschrift:



Umschrift.

A-r(i)-ta-se_s-n | hīlan(a)^{n(a)} | u-ā-te-s(a)-ma.

Übersetzung.

„Ferner Artasen, das Fensterhaus der Orakelvögel“.

Kommentar.

Das erste Zeichen des ersten Wortes möchte ich für ein verwaschenes *A*, *a* halten und das ganze Wort *A* *ṣ* *t* *ḡ* {, *A-r(i)-ta-se_s-n* lesen.

Für das Zeichen *ḡ* haben wir einen Anhalt in dem Zeichen *ḡ*, *ḡ* der protoindischen Schrift, das den Lautwert *ṣi₄*, *ṣe₄*, *ṣ₄* (event. mit *s*) hat; siehe Archiv Orientální 12, 248. Ich hielt es dort für das Bild eines Siegels an der Schnur, umsomehr als es ja oft als Ideogramm für das Wort für „Siegel“ dient; vgl. z. B. Marshall, Mohenjo Daro III. Pl. 105, Nr. 41 die Inschrift:

ṣ *ḡ* *ḡ* *ḡ* *ḡ* *ḡ* *ḡ*, d. i. *ṣi₄* -e *Ta-ku-já* „Siegel des *Takuja*“.

Wohl weniger wahrscheinlich dürfte es das Bild des Halbmondes sein

¹⁾ Ed. Meyer, Gesch. d. Altertums 2/1, 2. Aufl., 259 ff. möchte das boiotische *Arne* mit den Ruinen einer uralten Festung im Kopaissee identifizieren.

und von dem Namen des im ganzen vorderen Orient bekannten und verehrten Mondgottes *Sên*, *Sin* den Lautwert *se_s*, *si_s* (event. *še_s*, *ši_s*) haben. Das letzte Zeichen, {, ist eine kursive Form des Zeichens $\overline{\text{𐎶}}$, aus der vielleicht das phönizische Zeichen 𐤊 abgeleitet ist (siehe oben S. 28).

Ich lese somit diesen Namen *Arta-sen*, bzw. *Arta-šen* und vergleiche den häufigen churritischen Namen *Arta-šenni* der babylonischen Texte aus Kerkuk und Nuzi; siehe die Belegstellen für diesen Namen bei A. Gustavs, Namenreihen aus Kerkuk-Tafeln S. 20. Dieser Name dürfte etwa bedeuten: „(Der Gott X) wird einen Bruder (*šenni*) geben (*areta*, *arta*)“; siehe hierzu Gustavs, l. c. 59 und J. Friedrich, Kleine Beiträge zur churritischen Grammatik 28, Anm. 1 und 38. Vergleiche auch weitere analoge, churritische Personennamen wie *Ari-sen*, *Saum-sen*, *Navar-šen*, *Dahi-šen* u. a. bei Ungnad, Subartu 139 ff. Dieser typische churritische Name ist eine glänzende Bestätigung unserer Erklärung der obigen Inschriften Nr. 3, 4 und 5, ihrer Worte *hi-la-n(á)* *hu-ri-já-n* „das churritische Fensterhaus“ (siehe S. 33 ff.).

In dem dritten Worte der Inschrift, das ich $\text{𐎶} \text{𐎶} \text{𐎶} \text{𐎶} \text{𐎶}$, *u-ā-te-s(a)-ma* lese, bzw. transkribiere, ist das zweite Zeichen der obigen Autographie zweifellos ein teilweise verwaschenes 𐎶 , *ā*. Das folgende Zeichen, das bis jetzt nur an dieser Stelle der kretischen Inschriften vorkommt, ver-

gleiche ich mit dem Zeichen 𐎶 , *te* der „hethitischen“ Hieroglyphenschrift (siehe Gelb, Hitt. Hieroglyphs 35, meine IHH 114). Angeschlossen ist dem Worte die enklitische Partikel *-ma*, zu der ich die keilschrift-hethitische enklitische Partikel *-ma* „aber, ferner, und“ vergleiche (cf. Hrozný, Sprache der Hethiter 185, Sturtevant, Hitt. Grammar 95). Das Wort *u-ā-te-s(a)*, d. i. wohl *vātes*, ist m. E. vielleicht zu dem keilschrift-hethitischen Worte **vattaiš*, Pl. *vattaêš* „Vogel“ (Keilschrifttexte aus Boghazköi IV. 2, II. 32) zu stellen; vgl. zu diesem hethitischen Worte J. Friedrich in Zeitschrift für Assyriologie N. F. 3, 190, Anm. 1 und Götze-Pedersen, Mursilis Sprachlähmung 61. Wenn die Autoren an der zuletzt genannten Stelle bemerken, daß dieses hethitische Wort keine Etymologie in den indoeuropäischen Sprachen zu haben scheint, so ist diese Ansicht möglicherweise zu berichtigen. Denn *vattaêš* wird in dem erwähnten hethitischen Beschwörungstexte deutlich von den Orakelvögeln gebraucht; *vattaêš* scheinen somit speziell die „Orakelvögel“ zu sein. Und so könnten die Orakelvögel als „die Wissenden“ zu dem lateinischen Worte *vātēs* „Weissager, Seher“, gall. *ovāteis* Nom. Pl. „Weissager, Seher“ und zu altind. *api-vātati* „verstehen, begreift“, avest. *api-rat-* „kundig sein“ (cf. zu dieser indoeur. Wurzel Walde-Pokorny, Vergl. Wörterbuch d. idg. Sprachen I. 216)

zu stellen sein; vgl. auch bereits Archiv Orientální 13, 25 zu dem protoindischen *vātaja* = vermutlich ebenfalls „Orakelvögel“. Das kretische *vātēs* wird vermutlich Nom. Pl. sein, wie z. B. heth. *šarkantēš* (zu *šarkantiš* vgl. meine Sprache der Hethiter 24), mißbräuchlich für den Gen. Pl. verwendet. Das churritische „Fensterhaus“ hat sich für die Beobachtung des Orakelvogelfluges zweifellos sehr gut geeignet. Die Partikel *-ma* „ferner“ ist wohl durch die Annahme zu erklären, daß unsere Amphora nur eines von mehreren Gefäßen ist, die in dem Magazin des „Kadmos-Hauses“ für Opfer, Abgaben u. dgl. m. bereit standen. In unserem Fall, wie übrigens auch sehr oft analog in ähnlichen Fällen, wird es sich schwerlich mit Sicherheit entscheiden lassen, ob es sich um Abgaben des *Artasen* oder vielleicht um Subsidien des Palastes für diesen Seher handelt.

Es ist vielleicht nicht ohne Grund, daß gerade ein Churriter Vogel-orakeldeuter in *Thabaja* war. Man kann annehmen, daß gerade dieses vorderasiatische Volk sich gut auf die geheimnisvolle Kunst der Deutung der Vogelvorzeichen verstand. Uebrigens auch aus dem keilschriftlichen Archiv der hethitischen Könige besitzen wir ausführliche Texte, die den priesterlichen Nachwuchs in die Deutung der Vogelvorzeichen einführen sollten. Beachte, daß auch z. B. der hieroglyphisch-„hethitische“ König *Dadās* von Malatia die Grenzen einer neuen Provinz durch den Flug der Orakelvögel bestimmt; siehe meine IHH 452ff.

Der churritische Vogelvorzeichendeuter *Artasen* wirkte in Theben mitten in Griechenland im 14. Jahrhundert v. Chr. Es ist nun von großem Interesse, daß noch Pausanias im 2. Jahrhundert nach Chr. in seinem ausgezeichneten Führer über Griechenland (IX. 16, 1 und 18, 4) in Theben die Stelle des Oionoskopeions, der Vogelschau des mythischen Sehers Teiresias kennt, der von dort, auf einem Sessel sitzend, den Vogelflug beobachtete. Es ist sehr wohl möglich, daß es dieselbe Stelle war, von der aus auch der churritische Seher *Artasen* des 14. Jahrhunderts v. Chr. seine Orakelvögel aussandte und beobachtete. Der griechische Archäologe Keramopullos sucht die Beobachtungsstelle des Teiresias auf einem der höheren, südlich gelegenen Hügel der Kadmeia, der jetzt den Namen Ποῦρος τοῦ Καβαλλάρη führt und gute Aussicht auf die thebanische Ebene bietet (siehe Pauly-Wissowa, I. c. 2. Reihe V. 1437 f. und 1541). Dort stand vielleicht auch das *hulāni*-Haus, die Beobachtungsstelle unseres *Artasen*. Eine archäologische Sondage an dieser Stelle würde sich wohl empfehlen.

Inschriften Nrn. 11 und 12 aus Theben: Amphoren des Heiligtums (des Gottes) *Zās* oder *Zân*.

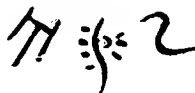
Die folgenden zwei Inschriften der Bügelkannen aus dem „Kadmos-Hause“ in Theben, Nrn. 10 und 11 bei Evans, I. c. 741 seien hier aus Zweck-

mäßigkeitsgründen zusammen behandelt, da sie offenbar sehr nahe verwandt sind, ja anscheinend einen und denselben Namen enthalten:

Inscription Nr. 11 (Evans l. c. 10):



Inscription Nr. 12 (Evans l. c. 11):



Umschrift.

Inscription Nr. 11: $\overline{\text{Za}}_7\text{-n}(\acute{a})$.

Inscription Nr. 12: $\overline{\text{Za}}_5\text{-s}(\acute{a})_4$.

Übersetzung.

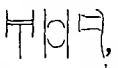
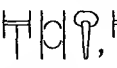



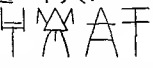
Inscription Nr. 11: **Doppelaxt** Zân.


Inscription Nr. 12: **Doppelaxt** Zâs.


Kommentar.




Für die Lesung des Zeichens $\overline{\text{Za}}$ als $z\alpha_7$ siehe S. 19 und 24, für die Lesung des Zeichens $\overline{\text{Za}}$ als $z\alpha_5$ siehe S. 24 und für die Lesung des Zeichens $\overline{\text{Za}}$ als $s(\acute{a})_4$, si_4 siehe S. 23 u. 25. So lesen wir den Namen $\overline{\text{Za}}_7\text{-n}(\acute{a})$ und den Namen $\overline{\text{Za}}_5\text{-s}(\acute{a})_4$. Für einen Doppelaxtort $\overline{\text{Za}}_7\text{-n}(\acute{a})$ siehe auch die Knossos-Inscription Evans l. c. 703, Fig. 686, 12.



Dieser Ortsname wird *ibid.* 707, Fig. 689, 14 $\overline{\text{Za}}_7\text{-á-n}(\acute{a})$ geschrieben; vgl. oben S. 19. Ohne Doppelaxtzeichen steht $\overline{\text{Za}}_7\text{-n}(\acute{a})$ bei Sundwall, l. c. 16, B 3 b. Auch die Knossos-Inscription Evans, l. c. 726, Fig. 709 e nennt einen Doppelaxtort $\overline{\text{Za}}_7\text{-n}(\acute{a})$, der vermutlich nicht allzu weit von Knossos, jedenfalls aber auf Kreta gelegen war. Dieser Doppelaxtort ist zugleich Verwaltungsort, wie aus dem tönernen Siegelabdruck Evans, l. c. 617, Fig. 604 b, der die Form $\overline{\text{Za}}_7\text{-s}(\acute{a})$ bietet, hervorgeht. Aus den Knossos-Inschriften zitiert Evans, l. c. 751, Fig. 734, II, 2 (vgl. S. 710, Fig. 693 B, II) neben $\overline{\text{Za}}_7\text{-n}(\acute{a})$ auch

die Formen , $\text{Za}_7\text{-ni}$ und , $\text{Za}_7\text{-ja}$. Die Lesung des Zeichens  als *ni* in $\text{Za}_7\text{-ni}$ wird vielleicht schon durch das verwandte $\text{Za}_7\text{-n}(\acute{a})$ nahegelegt; beachte weiter den Ortsnamen , *Ri-ban* neben , *Ri-ba-ni-i* bei Evans l. c. 710, Fig. 693 A, III. 3. Ob auch der Name  bei Evans l. c. 710, Fig. 693 B, IV. 1, etwa als $\text{Za}_7\text{-a-n}(\acute{a})$ hierher zu stellen oder vielmehr $\text{S}\grave{\text{a}}\text{-a-n}(\acute{a})$ zu lesen ist, ist ungewiß.

Diesen Ortsnamen möchte ich mit dem auf einer Bügelkanne aus Tiryns in der Argolis, Evans, l. c. 742, Fig. 725 a und S. 743, Fig. 726 b, aufgemalten Namen , $\text{Za}_7\text{-já-s}_4$ zusammenstellen. Derselbe Name wird auch in der Knossos-Inschrift Evans, l. c. 800, Fig. 775, 5 (vgl. auch Evans, l. c. 751, Fig. 734, A II) genannt:


 $\text{Za}_7\text{-já-s}_4 \text{ a-ba-s}(\acute{a})$,
 „Zajas, Vater“.

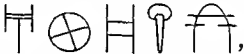
Daß das Zeichen  identisch mit dem Zeichen , *sá* ist, zeigt z. B. der Wechsel jenes mit dem Zeichen , *si*, $s(\acute{a})_4$ in dem oben S. 25 angeführten Worte. In dem kretischen Lallwort *aba-s* liegt es wohl nahe, ein Wort für den „Vater“ zu erblicken; beachte das semitische Wort *abu* „Vater“ und die kleinasiatischen Lallwörter und Lallnamen *Aba*, *Baba*, u. ä., zu welchen man Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griech. Sprache 334 ff. vergleiche. Cf. zu diesem Worte noch das folgende Kapitel. Nach der Knos-


sos-Inschrift Sundwall, l. c. 33, werden 100 weibliche Schafe dem , $\text{Za}_5\text{-i-}\acute{a}$ geopfert, was wohl Dativ-Lokativ Sg. von *Zajas* ist; einen Dativ-Lokativ Sg. auf *-a* kennen auch die *a*-Stämme des Keilschrift-Hethitischen (aus *-ō(i)*? Vgl. Sturtevant, HG 170), wie auch des Hieroglyphisch-„Hethitischen“ (vgl. Hrozný, IHH 77 ff.). Dieselbe Form kommt in derselben Funktion auch an der S. 40 verzeichneten Stelle, während an einer dort ebenfalls zitierten, parallelen Stelle statt dessen vielmehr die Form , $\text{Za}_7\text{-i}$ steht. Diese Form dürfte eher als Dativ-Lokativ zu dem oben behandelten Nominativ *Zás*, *Zân* gehören.

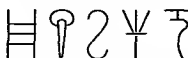
In *Zajas abas*, „Zajas, Vater“ möchte ich nun die kretische, bzw. pelasgische Form des indoeuropäischen Himmelsgottes, des Vaters der Menschen und Götter *Zeus-Juppiter* erblicken: des altindischen *dyáušpitā* „Vater Himmel“ (*pitā* = „Vater“), des griechischen *Ζεὺς πατήρ*, des lateini-

schen *Juppiter*, des umbrischen *Jupater* und des epeirischen Δειπάτωρ (Hesych.). Das minoisch-pelasgische *Zajas* wird vielleicht aus ursprünglichen **deiyo*s (?) unter Assibilierung des *d* > *z* (vgl. auch weiter unten zu *Ku-za-a-ni*) und unter Schwund des *y* entstanden sein. Weiter mag dieses *Zajas* noch zu *Zās*, bezw. — mit dem nominativischen -*n* — zu *Zân* kontrahiert worden sein. So erklären sich jetzt auch die seltsamen, wohl künstlichen Formen *Zās*, *Zân* (s. Brugmann-Thumb, Griechische Grammatik 4. Aufl., 260, Anm. 1) vielleicht durch minoisch-pelasgische Beeinflussung. Und die kretische Form *Zani*, die uns allerdings ohne Kontext mitgeteilt wird, wird vielleicht eine sekundäre Dativform zu dem Nominativ *Zân*, ähnlich wie gr. Ζηνί zu Ζῆν, sein.

Der Nachweis des indoeuropäischen Himmelsgottes *Zajas* bei den Kretern und bei der vorgriechischen, pelasgischen Bevölkerung Griechenlands überhaupt ist von großer Wichtigkeit. Die spätere griechische Tradition ließ Zeus auf Kreta geboren sein und nannte ihn Κρηταγενής „auf Kreta geboren“. Diese Tradition ist insofern richtig, als wir jetzt sehen, daß der Kult des *Zajas* im ägäischen Gebiet tatsächlich seinen ersten Anfang auf Kreta genommen hat und dort uralt ist. Auch das Grab des Zeus wurde auf Kreta, in Knossos, auf Ida und auf Dikte gezeigt; vgl. Roscher, Lexikon d. gr. und röm. Mythologie 6, 580. Von dem „pelasgischen Zeus“ in dem epeirischen Dodona spricht andererseits Ilias XVI. 233. Die Verbindung des Gottes *Zajas* mit der Doppelaxt stempelt ihn in diesen Gebieten zu einem Wettergott. Sein Name ist mitunter auch auf sein Heiligtum und anscheinend auch auf die betreffende Stadt übertragen worden; vgl. oben S. 44 den Namen des Verwaltungsortes *Zās* auf Kreta. Auf unseren thebanischen Amphoren mag der Tempel des *Zās*, bezw. *Zân* gemeint sein. Ähnlich vielleicht auch in der A-linearen Inschrift Evans, l. c. I. 615, Fig.

452, 1, falls ich den Namen  *T(a)-za₇-ja-a*, d. i. „Dem Doppelaxt *Tzajas*“ richtig lese und deute und falls nicht etwa das Zeichen der Doppelaxt hier nicht geradezu als Gottesdeterminativ dient; man beachte hier auch die vereinzelte Schreibung der Silbe *Za* mit den Zeichen *T(a)-za₇!* Gelegentlich wird der „Vater *Zajas*“ in unseren Texten auch bloß „Vater“ genannt, ähnlich wie auch Zeus mitunter bloß „πατήρ“ genannt wird; vgl. auch den Πάπας der Bithyner und Thraker und den Παπαῖος der Skythen; cf. Roscher, l. c. 3, 1559 f. und Tomaschek, Die alten Thraker II. 42. Nur wird in diesem Falle das Wort *tata* oder *tata* „Vater“ gebraucht; vergleiche das hieroglyphisch-„hethitische“ *tatus* „Vater“, Dat.-Lok. *tatai* (Hrozný IHH 59, 81), den lüischen Plural *tatinzi* „die Väter“ usw. Siehe hierzu weiter unten.

Unklar ist der Evans, l. c. IV. 751, Fig. 134, A II. ohne Kontext erwähnte , *Za₇-já-s(a)₄-ha*, wie auch das bei Sundwall, l. c. 20, I.

1 b gleichfalls ohne Kontext zitierte , $Za_7-já-s(a)_4-ha-n$. Wir werden in *zajasha(n)* vielleicht einen *Zajas*-Priester oder einen dem Gotte *Zajas* geweihten Ort erblicken dürfen. Für das Nominalsuffix *-sh-* vergleiche den keilschrift-hethitischen Berufsamen *šálašhaš* in meiner Sprache der Hethiter, 32 und noch Sturtevant, Hittite Grammar 160.

Es seien hier noch die einzelnen Kasus der beiden Namensreihen, soweit sie einigermaßen klar sind, zusammengestellt:

Zajas Nom., *Zajā*, *Zaja*, Dat.-Lok.,

Zās, bzw. *Zān* Nom., *Zai* Dat.-Lok. (vgl. auch *Zani?*).

Es ist ungewiß, ob der Tempel *Zās* oder *Zān* hier als Empfänger der flüssigen Opfer oder vielmehr als Ablieferer des etwa dem Palaste zukommenden Teiles der Opfer fungiert; vergleiche bereits oben S. 43.

Zu dem Gotte *Zajas* siehe im Übrigen noch weiter unten, SS. 57, 64, 66 f., 72.

Inschrift Nr. 13 aus Theben: Amphora des Priestersfürsten (?).

In dem vorhergehenden Kapitel stellten wir S. 45 ein kretisches Wort *abas* „Vater“ fest. Ein Derivat dieses Wortes liegt möglicherweise in der Inschrift Evans, l. c. 741, Fig. 724 b, 22 vor, die ich hier nach dieser Edition wiedergebe:








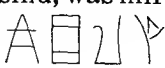
Umschrift.


$A-\bar{a}-(..?)ba-h(u/\acute{a})$.

Übersetzung.






„Priestersfürst(?)“.



Kommentar.



Das zweite Zeichen unserer Inschrift ist wohl ein teilweise verwaschenes , wie es sich ja ähnlich auch in unserer Inschrift Nr. 10 auf S. 41 ff. findet. Hierauf folgt ein nach links gewendetes Zeichen . Es ist unsicher, ob die beiden Winkel, die sich zwischen \bar{a} und *ba* finden, ein selbständiges Zeichen (etwa ein , *já?*) repräsentieren oder vielmehr vielleicht verwaschene und verlesene Teile des Zeichens  oder  sind, was mir wahrscheinlicher ist. In diesem Falle hätten wir unser Wort .








zu lesen und $a\bar{a}-ba-h(u/\acute{a})$ zu transkribieren. Das letzte Zeichen ist ja nur eine Variante des Zeichens , hu , gelegentlich auch $h\acute{a}$ (siehe hierzu weiter unten) und wohl auch h .







Dieses $a\bar{a}-ba-h(?)^1$ möchte ich nun vermutungsweise nicht nur zu dem Worte *abas* „Vater“ stellen, sondern auch zu dem noch unbekannten, oder genauer, bisher unlesbaren Titel der Priesterkönige von Kreta, der auf den hieroglyphischen Siegeln des ersten Drittels des zweiten Jahr-

tausends v. Chr. vorkommt und der mitunter  , meines Erachtens vielleicht $\bar{a}-ba$ zu lesen, viel häufiger jedoch   , m. E. vielleicht $\bar{a}-ba-h(u/\acute{a})$ zu lesen, geschrieben wird. Siehe z. B. die auf der Abb. S. 50, Nr. 1 (nach Evans, Scripta I. 152, P. 17 a) und Nr. 2 (nach ibid. S. 153, P. 23 a) wiedergegebenen hieroglyphischen Siegel aus Knossos. Beachte weiter in derselben Abbildung Nr. 3 (nach ibid. 151, P. 11 b), Nr. 4 (nach ibid. 152, P. 20 a), Nr. 5 (nach ibid. 155, P. 27 b), Nr. 6 (nach ibid. 156, P. 30 a), Nr. 7 (nach ibid. 159, P. 49 a) und vgl. auch Nr. 8 (nach ibid. 158, P. 43 a; zu lesen vielleicht $\bar{a}-ba-s(\grave{a})$, falls das dritte Zeichen dem späteren

Zeichen , $s\grave{a}$ entspricht?). Cf. ferner auch Evans, l. c. 265 ff. Auf dem Siegelabdruck S. 51, Nr. 1 (nach Evans, ibid. 272, Fig. 123) wird der Titel $\bar{a}-ba-h$ durch ein Kreuz  eingeführt, zu dem man zunächst Evans, ibid. 251 ff. vergleiche.


Nach der Ansicht Evans' deutet das Zeichen  oder , das auf hieroglyphischen Siegelsteinen, Etiketten und Barren gewöhnlich am Anfang einer Zeile steht, den Anfang einer Inschrift oder einer Zeile oder einer Zeichengruppe an. Ich habe indes die größten Zweifel über die Richtigkeit dieser Erklärung; eine ähnliche Andeutung des Beginnes einer Inschrift, einer Zeile, einer Zeichengruppe wäre in den altorientalischen Schriften, soweit ich sehe, ohne Analogie. Die betreffenden kretischen Zeichen werden meines Erachtens vielmehr phonetisch zu lesen sein. Sind

sie vielleicht identisch oder nahe verwandt mit dem Zeichen , das sich vielleicht aus dem Zeichen , , , , ,  entwickelt hat und das nach S. 39 wohl die Lesungen $t\acute{a}$, $t\acute{e}$, t_1 hat? Man beachte, daß es ähnliche Zeichen mit gleichen Lautwerten $t\acute{a}$, $t(\acute{a})$ auch im Proto-Indischen gibt, wie ich in Archiv Orientální 12, 230 u. 254 festgestellt habe: proto-indisch


, , , , ,  u. ä. = $t\acute{a}$, $t(\acute{a})$. Ja, die Übereinstimmung geht hier noch weiter: sowohl im Proto-Indischen, als auch im Kretischen

¹⁾ Oder $a\bar{a}-ba-ha$?

scheint dieses *ta* die lokale Bedeutung „da, hier“ zu haben (vgl. Archiv Orientální 13, 6 f.)¹⁾ und insbesondere die Siegellegenden einzuleiten. Vgl. z. B. Archiv Orientální 12, 203, Nr. 13 die proto-indische Siegellegende:

„Da (=  = *tā*) (ist) *Kušiē*“. Ähnlich möchte ich nun auch den obigen kretischen Siegelabdruck (S. 51, Nr. 1) *tā ā-ba-h(u/á)*, „Da (ist) der Priesterfürst“ lesen, bzw. übersetzen. Freilich liegt das proto-indische Zeichen bereits im 3. Jahrtausend v. Chr. fertig vor, während das kretische Zeichen sich anscheinend erst im 2. Jahrtausend v. Chr. aus einem älteren Zeichen entwickelt. Handelt es sich bei den kretischen Zeichen vielleicht doch um zwei verschiedene Zeichen mit dem gleichen Lautwert *ta*? Wir werden auf dieses Problem noch später zurückkommen. Siehe übrigens zu der kretischen Partikel *ta* noch weiter unten S. 81 f.

Die oben erklärte Inschrift befindet sich auf dem Siegelabdruck S. 51, Nr. 1 neben einem sehr interessanten Porträt des Priesterfürsten von Knossos; in einem anderen Fall findet sich wohl dasselbe Porträt allein neben dem eines Jünglings, vielleicht eines mitregierenden Sohnes des Priesterfürsten: siehe S. 51, Nr. 2 und 3 (nach Evans, *ibid.* 272, Fig. 124—125). Alle diese Köpfe zeigen einen ausgesprochen vorderasiatischen, sog. armenoiden Gesichtstypus, der vor allem durch eine große Nase charakterisiert wird; vgl. hierzu z. B. meine historische Schrift *Älteste Geschichte*, S. 36 f., 74, 124, 235 f. u. ö. Wir ersehen aus diesen Porträts, daß bereits um 1800 v. Chr., aus welcher Zeit ungefähr die in Rede stehenden Siegel nach Evans, *ibid.* 270 und *Palace of Minos*, IV. 400 stammen, die kretische Bevölkerung und zwar besonders ihre herrschende Schicht stark mit subaräisch-churritischen Elementen gemischt war. Bereits vor dem Einfall der Churriter in Kreta zur Hyksoszeit gab es wohl subaräische Volksbestandteile in der kretischen Bevölkerung.

Auch in der Inschrift Sundwall, Rechnungsurkunden 2, B 3, 2 kommt ein Wort , *a-ba* (Dat.?) vor, wo es sich, wie wir sehen werden, wohl um eine Ablieferung von Schafen für den *a-ba*, vermutlich den „Priesterfürsten“ handelt. Es wird sich hier schwerlich um den Gott *Zajas abas* handeln.

Der Titel *ābah* oder *āba* des Priesterfürsten von Knossos mag diesen als „den (Stellvertreter) des Vaters (*Zajas*)“ bezeichnet haben; die Form *āba* ist vielleicht bloß eine Abschwächung oder Abkürzung des ursprünglichen *ābah*. Das Suffix *-he*, *-hi* ist eine bekannte Genitiv- und Zugehörigkeitsendung des Churritischen; siehe meine Ausführungen in *Mitteil. d. deutschen Orient-Gesellschaft* Nr. 56, 42. Und zu diesem subaräisch-churritisch beeinflussten Titel der Priesterfürsten von Knossos passen sehr

¹⁾ *Ibid.* siehe auch für einen eventuellen Zusammenhang des proto-indischen (und auch kretischen) lokalen *ta* „da, hier“ mit dem keilschrift-hethitischen zeitlichen *ta* „da, dann; und“.

wohl auch die subaräisch-churritischen Porträts der Mitglieder einer ihrer ältesten Dynastien. Ich möchte noch an das kyprische Wort ἀβάθ = διδάσκαλος bei Hesychios erinnern, das wohl mit unserem Wort verwandt ist. Ich glaube nicht, daß der in Rede stehende Titel der minoischen Priesterfürsten ideographisch („Tor + Fuß“) zu lesen ist, wie Evans, Scripta 267 vermutet. Darin bestärkt mich auch unsere zweifellos phonetisch geschriebene Inschrift.



1



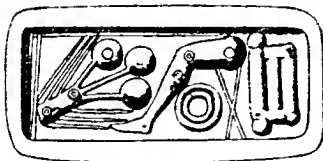
2



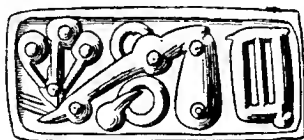
3



4



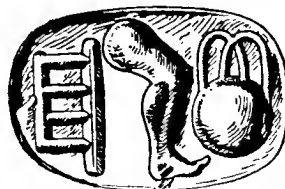
5



6



7



8

Hieroglyphische Siegel aus Knossos, enthaltend den Titel der dortigen Priesterkönige: *ā-ba* und *ā-ba-h(u/ā)*; siehe S. 48 ff.

Ist die hier vorgeschlagene Lesung und Deutung unserer Inschrift richtig, so deutet dieses Gefäß — vorsichtig ausgedrückt — zumindest freundschaftliche Beziehungen zwischen Theben und Kreta im 14. Jahrhundert v. Chr. an. Mehr möchte ich aus dessen Inschrift einstweilen nicht schließen.



1



2



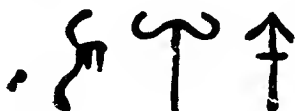
3

Siegelabdrücke aus Knossos mit dem Porträt des dortigen Priesterkönigs (*ābah*), wie auch dem seines mitregierenden Sohnes; siehe S. 49 f.

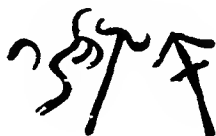
Inschriften Nrn. 14–19 aus Theben: Abgaben (für den Tisch?).

Die folgenden sechs kurzen Inschriften, die sich gleichfalls auf sechs Bügelkannen aus dem „Kadmos-Haus“ in Theben aufgemalt finden und die ich hier nach Evans, l. c. 741, Fig. 724 b, 15 a, 15 b, 13, 12, 21 a und 21 b wiedergebe, enthalten meines Erachtens vier verschiedene Schreibweisen eines und desselben kretischen Wortes. Sie mögen daher in diesem Kapitel gemeinsam behandelt werden:

Inschrift Nr. 14 (Evans, l. c. 15 a):



Inschrift Nr. 15 (Evans, l. c. 15 b):



Inschrift Nr. 16 (Evans, l. c. 13):



Inschrift Nr. 17 (Evans, l. c. 12):



Inschrift Nr. 18 (Evans, l. c. 21 a):



Inschrift Nr. 19 (Evans, l. c. 21 b):



Umschrift.

Inschriften Nrn. 14 und 15: *se/i₁-sí/é-já*,

Inschrift Nr. 16: *se/i-sì/è-n(i)*,

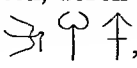






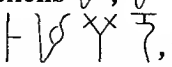





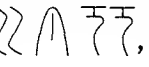
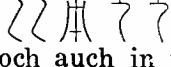
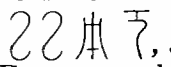

Inschrift Nr. 17: *se/i-j(á)-sì/è-n(i)*,





Inschriften Nrn. 18 und 19: *sesi^{Si}-já*.





Übersetzung.




Inschriften Nrn. 14—19: „Abgabe (Abgaben?) (für den Tisch?)“.




Kommentar.



Zunächst einige Bemerkungen zur Schreibung und Lesung dieses Wortes. Die ersten zwei Inschriften, deren erstes Zeichen ein wenig verwaschen ist, repräsentieren ein Wort , das etwa *se/i₁-sí/é-já* umschrieben werden kann. Für die Lesung *se₁* des Zeichens  in diesem Worte spricht vor allem die Schreibung  dieses Wortes, die in der Inschrift Sundwall, Rechnungen 2, B 3 vorkommt und die ich *se/i-é-sì/è-n(i)* umschreiben möchte. Der Vokal des Zeichens  ist hier durch das Zeichen  verlängert, das ich mit großer Wahrscheinlichkeit *é* zu lesen vorschlage: die erste Silbe dieses Wortes ist daher *se-*, möglicherweise *sê-* zu lesen. Für die vermutliche Lesung des Zeichens ,  als *é* beachte einerseits weiter unten das Partizipium Pass. , *ta-é-tá-n* „geweiht, geopfert“, das zu dem oben S. 10ff. besprochenen Worte *tajan* „Opfer, Weihgeschenk“ gehört (beide Wörter kommen z. B. bei Sundwall, Altkret. Urkundenstudien 33, 1, bzw. 8a vor), andererseits die ähnliche Form des „hethitisch“-hieroglyphischen Zeichens , , wie auch des proto-indischen Zeichens  für *e*. Das Zeichen  wird wegen des folgenden *-já* am besten vielleicht *sí* zu lesen sein, ähnlich wie oben S. 17 in -*Ba-sí-ja-l(a)*; vgl. auch die Schreibung , *se/i₄-se/i₄-i(?) -na-n* bei Sundwall, Rechnungen 8, D 6, 1, falls hier allerdings wirklich *i* und nicht etwa *e*, d. i. , *se₄-se₄-e-na-n* (vgl. Evans, l. c. 752, Anm. 2) zu lesen ist. Doch auch in unserem Falle ist die Lesung mit *sé* möglich, wie die soeben erwähnte Schreibung, wie auch die ibid. verzeichnete Form , *se₄-se₄-e-n* zeigen. Wir werden daher die in Rede stehenden Formen am besten *sesija*, *sesen*, *sesen(i)*, *sesenan* oder auch *sesinan* zu lesen haben. Die Form , *se/i-*



j(á)-sì/è-ni repräsentiert wohl kaum eine archaische Form unseres Wortes; vermutlich hat das Zeichen , *já* hier ausnahmsweise bloß die Lesung *j, i* ohne *a*. Zumeist wird dieses Wort   , *se/i₄-sì/è-n(á)*, d. i. *sesen* oder *sesin* geschrieben. Siehe z. B. Sundwall, Altkret. Urkundenstudien 33, 9 und 11 a, 34, 4 a, desselben Autors Min. Rechnungsurk., 2 passim, Evans, l. c. 712, Fig. 694, a 2, e 2 u. ö.














In den Texten der soeben erwähnten Art handelt es sich in der Regel um Lieferung von Schafen einerseits als    , *ta-é-tá-n* „geopfert“, d. i. zu Opferzwecken, andererseits eben als *sesen*, *sesin*, vielleicht eine Art Abgabe für den Tempel oder Palast. Das Wort *taētan* ist ein Partizipium Passivi auf *-ta-* < indoeur. *-to-* zu demselben Verbalstamm, von dem auch das Wort *tajan* „Opfer, Weihgeschenk“ abgeleitet ist; siehe bereits S. 12 f. Das auslautende *-n-* ist vielleicht das neutrische *-n*. Und was die Bedeutung von *sesen*, *sesin* betrifft, so kommt uns hier vielleicht die Schreibung

unserer Inschriften Nrn. 18 und 19 zuhülfe. In der Schreibung    ist das erste Zeichen das Bild eines Tisches, das hier vermutlich als Ideogramm für unser Wort dient, während das erste Zeichen der Inschrift

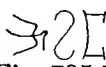
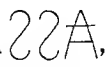
Nr. 19    vielleicht eine mißlungene Variante des Tischzeichens ist, in der das Postament des Tisches ein wenig nach links verschoben

erscheint. Das zweite Zeichen der beiden Inschriften, das Zeichen , , wohl das Bild des Hornes (vgl. Evans, l. c. 722 f.), im zweiten Fall auf einem Postament, wird dann die Lesung *si₉*, *se₉* haben und als sogenanntes phonetisches Komplement zu dem ideographischen Tischzeichen gehören:

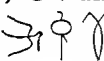
sesi^{si₉}-já. Es ist wohl nur ein Zufall, daß das Horn im Sumerischen gleichfalls *si*, geschrieben  , heißt.


Die soeben erwähnte Schreibung läßt uns vermuten, daß *sesen*, *sesin* etwa die Bedeutung „Abgabe für den Tisch“ haben wird. Dies wird auch durch die Inschrift Sundwall, Rechnungen 2, B 3 bestätigt, in der die als    , *se/i-é-sì/è-n(i)* abgelieferten Schafe teils für   , *ku-há-n(a)*, d. i. vielleicht für „die Küche“, teils für den  , *a-ba*, d. i. wohl für den Priesterkönig, schwerlich für den „Vater *Zajas*“ bestimmt werden. Sehr interessant ist das Wort *ku-há-n(a)*, das auch ibid. 8, D 4 und 7, 1, weiter in der Schreibung   , *ku-hà-n(i)* Sundwall, l. c. 2, B 1, 2 vorkommt, woraus sich uns dankenswerterweise für das Zeichen  der Lautwert *hà*

ergibt. Ich deute das in diesem Zusammenhang vorkommende Wort *kuḥan(a)*, *kuḥan(i)* als ein Wort für die „Küche“, indem ich es zu dem indoeur. **peq^u*- „kochen, backen“, lat. *coquo* „ich koche“, *coquus* „Koch“, *coquina* „Küche“, ahd. *kuchīna*, tschech. *kuchyně* usw. stelle; vgl. zu dieser Wurzel Walde-Pokorny, l. c. II. 17 f. In dem Italo-Keltischen und dem Kretischen wurde **peq^uō* zu **q^ueq^uō* assimiliert und im Kretischen wurde weiter das zweite *q^u* zu *h* dissimilatorisch entlabialisiert. Unser *kuḥan(a)*, *kuḥan(i)* ist wohl das Äquivalent des sumerisch-babylonischen Ideogramms *Ē.MU* „Backhaus, Küche“. Das Wort *aba* ist wohl aus *ābah* „Priesterkönig“ abgeschwächt; siehe S. 49.

Wahrscheinlich gehört auch das Wort  *se/i₁-se/i₄-s* und  *se/i₄-se/i₄-a* der Inschrift Evans, l. c. 806, Fig. 785 hierher.

Während die oben behandelten Formen *sesenan* und *sesen(i)* ein *n*-Suffix aufweisen, liegt in den bei Sundwall, Urkundenstudien 21, IV.

2 ab ohne Zusammenhang erwähnten Formen  *se/i₁-si/e₅-tā-ā*

und  *se/i₁-si/e₅-tā-ā-s(ā)* Nom. wohl ein *t*-Suffix vor. Zu den letzteren Formen vergleiche wohl das proto-indische *śešetā* „Abgabe“, Archiv Orientální 13, 36.

Es scheinen somit drei Formenreihen vorzuliegen:

- *sesen*, *sesin*, *sesen(i)* und *seses* Nom., Plur. (?)¹⁾ *sesija*,
sesenan Nom.,
sesetās Nom., *sesetā*.

Das kretisch-pelasgische Wort *sesen* (*šešen*?) mit der vermutlichen Bedeutung „Abgabe (für den Tisch?)“ ist mit dem keilschrift-hethitischen Worte *še-eš-ši-ia(?)*-*an(?)* zusammenzustellen, das Keilschrifturkunden aus Boghazköi 14, 4 III 26 vorkommt und dort etwa die Bedeutung „Verpflichtung, Abgabe“ (hier allerdings gegenüber einer Göttin) zu haben scheint; vgl. Forrer, Forschungen 2/1, 2. Auch in dem Proto-Indischen kommt ein Wort *šešši*, *šēši*, *šiši*, *šīši*, einmal auch *šāši*, Gen. *šeši*, *šišijaš*, Pl. Nom. und Gen. *šēšija* u. ä. vor, das wohl „Abgabe (an die Götter), Opfergabe“ bedeutet; siehe zu diesem Worte ausführlich meine Bemerkungen in Archiv Orientální 13, 36. Das Wort *šeše-* scheint somit von Griechenland und Kreta über Kleinasien-Syrien bis nach dem Indusgebiet verbreitet gewesen zu sein. Was die Etymologie dieses Wortes betrifft, so könnte man sich vielleicht fragen, ob hier nicht etwa an einen Zusammenhang mit dem indoeuropäischen Worte *sasjo-* „Feldfrucht“, altind. *sasyā* „Feldfrucht“,

¹⁾ Vgl. im Folgenden die proto-indische Form *šēšija*, die wohl als Plural aufzufassen ist; siehe Archiv Orientální 13, 36.

ved. *sasá* „Nahrung, Speise, Saatfeld,, usw. (vgl. Walde-Pokorny, Vergleich. Wörterbuch d. idg. Sprachen II. 454) gedacht werden könnte. Die Grundbedeutung dieses Wortes wäre dann etwa „Feldfruchtabgabe, Naturalabgabe“ o. ä.; siehe ebenfalls bereits Archiv Orientální I. c. Im Kretischen scheint dieses Wort speziell etwa „Abgabe (für den Tisch)“ im Gegensatz zu der „Abgabe für die Götter, Opfergabe“ zu bedeuten.

Die vorliegenden sechs Bügelkannen enthielten die für den „Tisch“ des Palastes(?) bestimmten Abgaben. Beachtenswert ist es, daß relativ die größte Anzahl der Bügelkannen des „Kadmos“-Hauses von Theben diese Bestimmung hat.

Inschriften Nrn. 20 und 21 aus Theben: Gefäße für die Göttin Lâta.

Die folgenden zwei Inschriften, die ich hier nach Evans, I. c. 741, Fig. 724 b, 16 und 19 wiedergebe und die sich gleichfalls auf Bügelkannen aufgemalt finden, enthalten wohl einen und denselben Namen:

Inschrift Nr. 20 (Evans, I. c. 16):



Inschrift Nr. 21 (Evans, I. c. 19):



Umschrift und Übersetzung.

Lá-ā-tá.

„(Göttin) Lâta.“

Kommentar.

Hier ist uns in dem Worte $\beta \square \gamma$, bzw. $\lambda \square \gamma$ das erste Zeichen noch unklar. Ich glaube aber, daß sich mit großer Wahrscheinlichkeit zeigen läßt, daß für die beiden Varianten des ersten Zeichens, für β und λ , nur die Lesung *lá* in Betracht kommen kann. Ich möchte zunächst vermuten, daß wir es hier mit demselben Namen zu tun haben, wie auf vier Bullen aus Hagia Triada, die in Monumenti antichi 13, 55 f., Fig.

45, Nr. 2 veröffentlicht wurden. Den dort vorkommenden Namen $\text{†} \oplus$ möchte ich *La-ta* (s-loser Nominativ, nicht Dativ-Lokativ?) lesen und darin den Namen der ursprünglich kleinasiatischen Göttin-Mutter $\Lambda\eta\tau\acute{o}$,

dor. Λατώ, der Mutter des Apollon und der Artemis von Zeus, etrusk. *Letun*, lat. *Latona* erblicken, deren Name wohl auch mit dem lykischen Worte *lada* „Gattin“, dem slavischen Worte *lada* „Gattin“ (vgl. meine Sprache der Hethiter 49, Anm. 1) und vielleicht auch mit dem Namen der *Leda* (siehe Pauly-Wissowa, s. v. Leto) zusammenhängt. *Lato* „die Gattin“ (vgl. Kretschmer in Glotta 14, 308) war eine der Gattinnen des Gottes Zeus, ja es ist mir sehr wahrscheinlich, daß sie die älteste Gemahlin dieses Gottes war. Wir werden später sehen, daß sich in Hagia Triada auch vier Bullen

mit dem Beinamen (vgl. S. 45 f.) $\vdash \oplus$, *ta-ta* „Vater“ (s-loser Nominativ?) des *Zajas* findet: siehe Monumenti antichi, l. c. Nr. 4. Der Gott (*Zajas*) *Tata* und die Göttin *Lâta* sind wohl die kretischen Hauptgottheiten von Hagia Triada im 16. Jahrhundert v. Chr. und *Zâs*, bezw. *Zân* und *Lâta* sind wohl auch die Hauptgottheiten von *Thabaja*-Theben des 14. Jahrhunderts v. Chr. Vergleiche ferner oben S. 45 f. den Kult des Gottes *Zajas abas* in Knossos. Wir werden weiter unten S. 66 f. sehen (vgl. bereits oben S. 45), daß der Gott *Zajas* auch in Tiryns im 14. Jh. v. Chr. verehrt wurde. *Zajas* und *Lâta* scheinen somit überhaupt die Hauptgottheiten des minoisch-pelagischen Kulturkreises gewesen zu sein.

Es scheint nicht unmöglich, daß die zahlreichen Bullen aus Hagia Triada (siehe Monumenti antichi, l. c. 46 ff.), 76 an der Zahl, die mit dem

Zeichen \vdash , *la* bezeichnet sind, wie auch die 8 mit dem Zeichen \wedge , *lá* bezeichneten Bullen, gleichfalls die Göttin *Lâta* meinen, ähnlich wie die mit

dem Zeichen \oplus , *ta* bezeichneten Bullen aus Hagia Triada, 101 an der Zahl, wiederum den Gott *Tata* oder *Tata*, den „Vater (*Zajas*)“ meinen könnten (doch siehe hierzu noch weiter unten). Siehe übrigens weiter unten S. 63 f. Bügelkannen aus Theben, die als die Aufschrift bloß die Zeichen

\vdash , *la* und \oplus , *ta* tragen; ähnlich vergleiche auch S. 72, Nr. 35, eine Bügelkanne aus Tiryns, gleichfalls mit der Inschrift \oplus , *ta*.

Ich möchte nun die beiden Zeichen β und λ für bloße Varianten des A-linearen Zeichens \wedge , \wedge halten, das ich mit dem phönizischen Zeichen \beth , *l*, dem sabäischen Zeichen \beth , *l*, und dem äthiopischen Zeichen \beth , *la* identifiziere und für das überall die Lesung *lá* sehr gut paßt. Vgl. S. 70 die Inschrift Nr. 32 der Bügelkanne von Tiryns, wie auch das Nomen agentis(?)

$\beta \beta \vdash \beth \psi \Upsilon \Upsilon \wedge$, *si₁-s(i)₁-ta-ba-já-rá-ta₂-lá* der A-linearen Stelle Sundwall, Urkundenstudien 5, 8. Dieses Nomen agentis(?) *sistabajavatala* erinnert durch das Suffix *-tala-* an die keilschrift-hethitischen Nomina

agentis auf *-talla-*, wie *uškiškatalaš* „Beobachter“, und andererseits durch die Suffixe *-va-tala-* an die slavischen Nomina agentis auf *-va-tel-* wie tschechisch *pozorovatel* „Beobachter“ — eine sehr wichtige Berührung des Kretischen (bezw. Pelasgischen) mit dem Keilschrift-Hethitischen und















Slavischen. Zu der Lesung des A-linearen Zeichens  als *vá* siehe weiter unten. Weiter möchte ich vermuten, daß — gegen Evans, l. c. IV. 683,

Fig. 663 — das Zeichen , ,  in der B-linearen Schrift nicht fehlt,

sondern sich in dem Zeichen , vermutlich = *li* (? auch *lá*?) birgt, das z. B.

in dem Namen der Stadt  , d. i. vielleicht *Li(?)sa*, der Inschrift Evans, l. c. 703, Fig. 686, 4 vorliegt, die ich mit der Stadt *Λισός, Λισσός, Λίσσα* (griechischen Ursprungs? cf. *λίσσός* „glatt“?) an der Küste im Südwesten Kretas identifizieren möchte. Andererseits ist vielleicht die Frage berechtigt, ob

das Zeichen  und damit auch die hier besprochenen A-linearen Zeichen , ,  und  nicht im letzten Grunde auf das „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen , , *li*, das Bild des Dolches, zurückgehen, für welches man Thompson, *New Decipherment of the Hittite Hieroglyphics* 13 und Hrozný, *IHH* 110 vergleiche.¹⁾ Auf jeden Fall scheint mir aber das phönizisch-sabäisch-äthiopische Zeichen für *l* auf das kretische Zeichen für *lá* zurückzugehen.

Bereits jetzt können wir beobachten, daß sich in Theben bis ins 14. Jahrhundert v. Chr. einige Zeichenformen erhalten haben, die der archaischeren A-linearen Schrift näher stehen als der B-linearen Schrift (vgl. bereits S. 5). Es kann uns nicht überraschen, daß an einer von Kreta so entlegenen Stelle, sozusagen in der Provinz, die Entwicklung der Schrift teilweise etwas anders verlief als im Zentrum dieser Kultur und dieser Schrift (vgl. auch Evans, l. c. 753).

Unsere zwei Bügelkannen aus dem „Kadmos“-Haus in Theben waren wohl dazu bestimmt, die für die Göttin *Lâta* bestimmten flüssigen Opfer, Öl, Wein, Bier u. ä. aufzubewahren.

Inschrift Nr. 22 aus Theben: Amphora der Göttin Isis.

Es war für mich eine nicht geringe Überraschung, als es mir gelungen ist, die kurze Aufschrift der Bügelkanne Evans, l. c. 741, Fig. 724 b, 2^o zu entziffern, die hier folgen möge:

¹⁾ Doch vergleiche auch die Zusammenstellung der ähnlichen Zeichen bei Evans, l. c. 677, Fig. 659 Nr. 26, die, wenn sie richtig wäre, eine andere graphische Deutung

des Zeichens  erfordern würde.

Umschrift und Übersetzung.

 $\dot{I}-i+si-s_4$.

„Isis.“

Kommentar.

Auch hier helfen uns bei der Entzifferung dieser schwierigen Inschrift Bullen aus Hagia Triada weiter. Neben den je 4 Bullen, die die Namen der Gottheiten *Taṭa* und *Lāta* tragen, wurden dort nicht weniger als neun Bullen mit der folgenden Inschrift gefunden (siehe Monumenti antichi, 13, 55 f. Nr. 1):

 d. i. $I-si-s_4$, „Isis.“

Es kann wohl keinem Zweifel unterliegen, daß hier die ägyptische Himmelsgöttin *Eset*, bzw. gr. Ἴσις vorliegt. Die kretische Form *Isis* zeigt uns, daß das -t des ägyptischen Femininums im 16. Jahrhundert v. Chr. bereits unhörbar war; das auslautende -s des kretischen Namens ist die Nominativendung des Indoeuropäischen, die im Kretischen indes sehr oft vernachlässigt wird. In Hagia Triada befand sich ein kretischer Palast, der, wie wir sehen werden, hauptsächlich einen schwunghaften Exporthandel mit Holz nach allen Weltgegenden führte (vgl. den Plan dieses Palastes in *Memorie del reale Istituto Lombardo* 21, Tav. 1). Es ist daher kein Wunder, daß die baulustigen Ägypter, die für ihre Bauten viel Holz brauchten, in lebhaften Beziehungen mit Kreta und besonders mit Hagia Triada standen und daß sie dort zur Zeit ihrer vorübergehenden Herrschaft über Kreta auch ein Heiligtum der Göttin Isis gründeten. Die Wichtigkeit dieses Heiligtums erhellt schon aus dem Faktum, daß nicht weniger als neun Bullen mit dem Namen der Isis in Hagia Triada gefunden worden sind. Und es scheint nicht ausgeschlossen, daß sich die Bullen, die

nur mit dem Zeichen , *i* (siehe Monumenti antichi, l. c. 49 f.) bezeichnet sind, gleichfalls als Abkürzungen auf die Isis beziehen.

Um nun zu unserer Inschrift zurückzukehren, so ist das Zeichen , wie bereits Evans, l. c. 744 erkannt hat, eine Ligatur des Zeichens , *i*, jedoch gegen links gewendet, mit dem Zeichen , *si*. Ligaturen von Zeichen sind gleichfalls ein Kennzeichen der A-linearen Schrift. Es folgt sodann ein sehr klein (siehe oben die Autographie) geschriebenes Zeichen , s_4 . So ergibt sich uns, unter Berücksichtigung der obigen Inschriften von Hagia Triada, die Lesung $\dot{I}-i+si-s_4$.

Das Vorkommen des Namens der ägyptischen Göttin Isis auf einer Amphora in dem thebanischen Kadmeion beweist enge Beziehungen Thebens zu Ägypten, die vermutlich vor allem durch Kreta vermittelt wurden (vgl. S. 32). Es sind dies vielleicht noch Nachwirkungen der Hyksos-Ära, der Zeit des mächtigen Eroberers Chian; vgl. oben S. 34. Unsere Amphora mag aus den ersten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts v. Chr., noch aus der Regierung Amenophis' III. stammen. Der Kult der Göttin Isis in Hagia Triada, wie auch in Theben, sind deutliche Merkmale des ägyptischen, bis in diese Gebiete reichenden Einflusses.

Für eine vereinzelte Weihung an die Isis, an Sarapis und Anubis in Theben aus viel späterer Zeit siehe Pauly-Wissowa, I. c. 2. Reihe V. 1523 (IG VII. 2482).

Inscription Nr. 23 aus Theben: Amphora der Göttin Aja.

Ein babylonisches, nicht weniger überraschendes Gegenstück zu der Bügelkanne der ägyptischen Göttin Isis scheint die gleichfalls aus dem „Kadmos-Hause“ in Theben stammende Bügelkanne zu sein, deren Inschrift von Evans, I. c. 741, Fig. 724 b als Nr. 14 veröffentlicht wurde:



Umschrift und Übersetzung.

A-á-já.

„Aja.“

Kommentar.

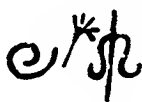
Diesen Namen wird man schwerlich anders als den Namen der babylonischen Göttin *Aja*, der Gemahlin des Sonnengottes *Šamaš*, deuten können. Für die Möglichkeit eines babylonischen Einflusses auf die vorgriechische Kultur Griechenlands siehe oben S. 20f. Nun sehen wir, daß es wahrscheinlich bereits seit altbabylonischer Zeit auch vereinzelte babylonische Kulte in Vorgriechenland gegeben hat. Die babylonische Göttin *Aja* besitzt in dem „Kadmos“-Hause von Theben eine Bügelkanne, in der offenbar die für sie einlaufenden Opfer gesammelt werden sollen. Eine ähnliche Bügelkanne besitzt dort auch die ägyptische Göttin Isis. Kleinasien-syrisch-mesopotamische, babylonische, ägyptische und, wie wir später sehen werden, anscheinend auch illyrisch-thrakisch-phrygische Einflüsse kreuzten sich in dem ägäischen Gebiet im III. und II. Jahrtausend v. Chr. Es scheint, daß das Pantheon von *Thabaja* ähnlich buntscheckig war, wie z. B. das hethitische; siehe hierzu meine Älteste Geschichte Vorderasiens u. Indiens, 2. Aufl., S. 171 ff. Man beachte auch die bildliche Darstellung ver-

mutlich der Göttin *Aja* auf einem babylonischen, aus der Chammurabi-Zeit stammenden, bei Kandia auf Kreta gefundenen Hämatit-Zylinder, der bei Evans, Palace of Minos II. 265 f. veröffentlicht ist.

Es ist sehr interessant, daß wir den Kult der babylonischen Göttin *Aja* auch für Proto-Indien nachweisen konnten; siehe meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 224 und 226. Der Kult dieser babylonischen Sonnengöttin scheint sich somit von dem Indus-Gebiet bis nach Griechenland erstreckt zu haben.

Inscription Nr. 24 aus Theben: Eine Libations-Amphora.

Eine weitere Bügelkanne aus Theben bietet nach Evans, l. c. 741, 17 die folgende Inschrift:













Umschrift und Übersetzung.







Là-hi-já.





„Für die Libation“.

Kommentar.

Das Wort    dieser Inschrift vergleiche ich mit der Inschrift aus Tiryns   , Evans, l. c. 742, Fig. 725 d (s. weiter unten S. 70), die ich *lá-hi₁-já* „zur Libation“ lese und übersetze. Für das erste Zeichen  = *lá*, das einstweilen nur aus der A-linearen Schrift belegt ist und das ich unter Hinweis auf das ähnliche phönizisch-sabäisch-aethiopische Zeichen für *l*, *la* als ein Zeichen für *lá* deute, siehe oben S. 57 f. Es folgt das Zeichen , *hi₁*, das hier vielleicht (?) durch einen vierten, kurzen Strich als *hi₁* von dem Zeichen , *hu₁* differenziert ist (vgl. S. 33). Für dieses *lá-hi₁-já* siehe oben S. 34 ff. das Wort *lahijara* „Libationsgefäß“ und die keilschrift-hethitische Wurzel *lahu₁*- „ausgießen“. Unser *lahija* wird vielleicht Dativ-Lokativ Sg. sein; vgl. die Dativ-Lokativ-Endung *-ia* des Keilschrift-Hethitischen und des Hieroglyphisch-„Hethitischen“, besonders der *i*-Stämme, aber auch sonst bei Sturtevant, Hittite Grammar 170 f., Friedrich, Hethitisches Elementarbuch I. 14, Hrozný, IHH 77 ff. *Lahija* wird somit etwa „für die Libation“ bedeuten.

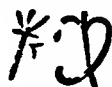
Aus diesem Vergleich ergibt sich für das Zeichen  unserer Inschrift, das sonst in den linearen Schriften Kretas nicht vorkommt, die Le-

sung *lā*. Und dies wird auch von einer anderen Seite her bestätigt. Es ist wohl identisch mit den hieroglyphischen Zeichen  (siehe zu diesen Zeichen Evans, Scripta I. 230), die wohl ein, bezw. drei Hörner vorstellen und an das „hethitisch“-hieroglyphische Hornzeichen  (mit hinzugefügtem sog. Dorn = *r*) = *la₂(r)*, d. i. *lā*, und das „heth.“ sog. „Doppelhorn“,  = *lala* („aus Hörnern) ausgießen, libieren“ erinnern; siehe zu den letzteren Zeichen meine IHH 180, Anm. 10, 305, Anm. 6, 329 C, 341, Anm. 4 u. ö. Dies bestätigt zweifellos die von uns vorgeschlagene Lesung *lā* für das kretische Zeichen. Das folgende Zeichen  hat hier die Lesung *hi*, wobei es wiederum sehr fraglich erscheint, ob die Lesung mit dem Vokal *i* nicht etwa durch den kleinen Winkel rechts angedeutet sein soll; vgl. das Zeichen , *hi* oben S. 33 und hier oben meine Bemerkung zu dem Zeichen , *hi*, der Inschrift aus Tiryns.

Die Inschrift unserer Bügelkanne bezeichnet ihren Inhalt als zur Libation, nicht etwa „für den Tisch“ (vgl. oben S. 52 ff. zu *sesija*) des Palastes bestimmt. Das Zeichen  in dem Worte    könnte vielleicht auch als Ideogramm für „Libationshorn“ aufgefaßt werden, wobei dann das folgende Zeichen als phonetisches Komplement zu diesem Ideogramm betrachtet werden könnte, sodaß das ganze Wort *lahi^{hi}-já* umschrieben werden könnte. In diesem Fall stünde das Zeichen für „Horn für Libation“ im Gegensatz zu dem Zeichen für „Tisch“ der obigen Inschriften Nrn. 18 und 19 (S. 52 und 54).

Inschrift Nr. 25 aus Theben: Eine Libations(?) - Amphora.

Sehr wichtig ist möglicherweise die Bügelkanne Evans, l. c. 741, Fig. 724 b, 18, die die folgende Aufschrift trägt:



Umschrift und Übersetzung.

Ha₁/u₁-s(a)₂.

„Libations(?) - Gefäß“.

Kommentar.

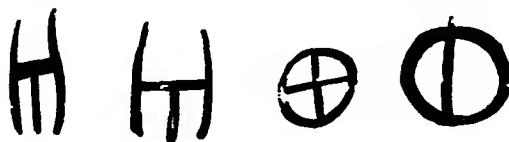
Das erste Zeichen des Wortes   entspricht im Wesentlichen dem Zeichen , , das nicht nur den Lautwert *ha* (siehe S. 11 f.), sondern auch

den Lautwert $h\acute{u}$ zu haben scheint. Siehe z. B. den Ortsnamen $\text{𐀓} \text{𐀓} \text{𐀓}$, $H\acute{u}-sa_3-ri$ Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, IV. 6, der ibid. 703, Fig. 686, 9 anscheinend $\text{𐀓} \text{𐀓} \text{𐀓}$, $H\acute{u}-sa_3-ri$ geschrieben wird. Est ist fraglich, ob die durch einen kleinen Winkel vermehrte Form dieses Zeichens in unserer Inschrift irgendwie eine abweichende Aussprache desselben andeuten soll; vgl. auch S. 61 f. zu dem Zeichen 𐀓 , $h\acute{i}$. Auf jeden Fall dürfen wir unser Wort wohl auch $Hu_1-s(a)_2$ lesen.

Dieses $H\acute{u}-sa_2$ wollte ich zunächst mit dem in den kretischen Texten öfters erwähnten Ortsnamen $\text{𐀓} \text{𐀓} \text{𐀓}$, $H\acute{u}-u-sa$ u. ä. (siehe z. B. Annual 6, pl. I. 2. Hälfte Nr. 5, 2) zusammenstellen und in dem $Husa$ unserer Inschrift die boiotische Stadt $\Upsilon\sigma\iota\alpha\iota$, $Hysiai$ erblicken. Indessen erwäge ich jetzt auch die Möglichkeit, in $h\acute{u}-s(a)_2$ — etwa hus oder hos zu lesen? — vielleicht die graphische Wiedergabe für ein griechisches $\chi\acute{o}\sigma\varsigma$, $\chi\acute{o}\upsilon\varsigma$, „ein Maß für Flüssigkeiten; ein Maß“ (von indoeur. $*\acute{g}heu-$, gr. $\chi\acute{\epsilon}\omega$ „giesen“) zu sehen; vgl. auch $\chi\acute{o}\epsilon\upsilon\varsigma$ „ein Maß für Flüssigkeiten; Trankopfer; ein Gefäß für Trankopfer“. Wäre diese Deutung richtig, so wäre sie von der größten Wichtigkeit, da sie uns Griechen für Theben bereits für die erste Hälfte des 14. Jahrhunderts v. Chr. belegen würde. Wie wir sehen werden, gibt es bis jetzt nur wenige, aus dem Griechischen vielleicht deutbare Wörter oder Namen in den mit kretischer Schrift geschriebenen Inschriften.

Inschriften Nrn. 26 und 27 aus Theben: Amphoren der Gottheiten $L\acute{a}(ta)$ und $T\acute{a}(ta)$?

Bloß einzelne Schriftzeichen finden sich auf den Bügelkannen Evans, l. c. 743, Fig. 727, 23a, 23b, 24a und 24b aufgemalt:



Umschrift.

$L\acute{a}$, bezw. $T\acute{a}$.



Übersetzung.

„ $L\acute{a}(ta?)$ “, bezw. „ $T\acute{a}(ta?)$ “, d. i. „ $Va(ter\ Zajas?)$ “.

Kommentar.

Es liegt in diesen Fällen nahe, in diesen Zeichen Abkürzungen für die vorgeschlagenen Götternamen zu sehen, keineswegs etwa Kontroll-

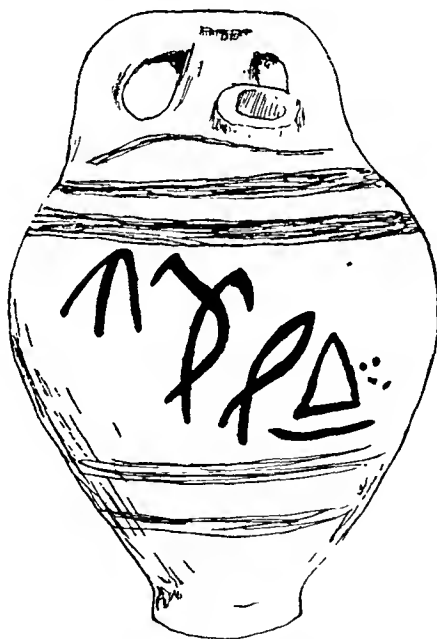
zeichen der Beamten, wie dies z. B. von F. Halbherr für die sich auf Bullen neben Siegeln findenden einzelnen Schriftzeichen *Monumenti antichi* 13, 32 f. vorgeschlagen wurde. Siehe bereits oben S. 57. Allerdings könnte

das Zeichen der Doppelaxt  auch allgemein ein Doppelaxtheiligtum bezeichnen, doch liegt, da daneben auch das Zeichen  = *Tatas* vor- kommt, m. E. die obige Deutung wohl näher.

Die Bügelkannen von Theben bezeugen somit — um zusammenzufassen — die Kulte der kretischen, bzw. pelasgischen Gottheiten *Zās* (*Zân*), *Tatas* und *Lâta*, weiter die der ägyptischen Göttin *Isis* und der babylonischen Göttin *Aja*.

Inscript Nr. 28 aus Orchomenos: Bügelkanne als Hohlmaß.

Schwierig ist die Inschrift der wohlbekannten spätmykenischen Bügelkanne aus Orchomenos in Boiotien, die z. B. Evans, *Scripta* 57, Fig. 31, Evans, *Palace of Minos* IV. 739, Fig. 723 (darnach hier abgebildet) und S. 742, Fig. 725 j. herausgegeben und u. a. auch von Bossert in *Orientalistische Literaturzeitung* 1931, 320 ff. besprochen wurde.








Umschrift und Übersetzung.






I-tá/é-ku-lú(?) 31.


„Inhalt(?) 31 (Maß)“.




Kommentar.

Bossert liest diese Inschrift mit Benützung der kyprischen Lautwerte *ti-u-ro-ja* 31, was er als gr. $\theta\iota\omicron\upsilon \rho\omicron\acute{\alpha}$ 31, d. i. „Gottes Granatbaum (Nr.) 31“ deutet. Wie schon P. Kretschmer in Glotta 22, 198 bemerkt, ist diese Deutung nichts weniger als einleuchtend¹⁾. Die Lesung der zwei ersten Zeichen macht keine Schwierigkeiten: *ì-tá/é*-. Das dritte Zeichen,

 möchte ich für eine Variante des Zeichens , *ku* halten. Das vierte Zeichen, das Dreieck , dürfen wir vielleicht mit dem völlig identischen Zeichen , , *lu* der „hethitischen“ Hieroglyphenschrift identifizieren,

dessen vollständigere Formen, , , , , einen Bienenstock darzustellen scheinen; siehe zu diesem „hethitischen“ Zeichen meine IHH 110, 352, Anm. 3, 382, Anm. 1. Das kretische Zeichen  ist einstweilen nur in der hieroglyphischen und der A-linearen Schrift Kretas belegt; siehe zu demselben auch Evans, Scripta 227 f. und Sundwall in Jahrbuch d. k. deutsch. archäol. Instituts 30, 50. Es kommt aber auch in der Schrift des Diskos von Phaistos einmal und zwar interessanter Weise mit den Punkten

versehen vor:  (siehe Evans, Scripta 282, Fig. 129 B 25). Es ist möglich, daß es sowohl auf der Bügelkanne von Orchomenos, als auch auf dem Diskos von Phaistos (siehe hierzu an anderem Orte) den Lautwert *lú* hat.

Es ist zweifelhaft, ob auch das phönizische Zeichen  für *d* mit dem „hethitisch“-kretischen Zeichen , *lu* in Zusammenhang gebracht werden darf. Es könnte dies nur unter Zuhilfenahme der Vermutung stattfinden, daß das „hethitisch“-kretische Zeichen  eigentlich den bekannten kleinasiatischen Doppellaut *dl*, *tl* ausdrückte, der z. B. in der hethitischen Keilschrift bald als *t*, bald als *l* erscheint; vgl. oben S. 38. Die folgenden Ziffern entsprechen, wie bereits Evans, l. c. 58 bemerkt, denen der älteren A-linearen Schrift von Kreta.

So erhalten wir die Lesung *ì-tá/é-ku-lú(?)* 31, die ich, falls sie als Lesung richtig ist, nicht anders als aus dem Babylonischen heraus zu deuten wüßte. Ein *itakul*, bzw. *itakulu* kann ein Permansiv, bzw. Infinitiv des *nt*-Stammes (Ittafals) der babylonischen Verbalwurzel *kullu* „halten, tragen; enthalten“ sein. Ein *itakûl* Perm. könnte somit „enthält“ und ein *itakûlu* Inf. „Inhalt“ bedeuten. Man würde hier allerdings ein kretisches (pelasgisches) Wort erwarten. Bei dem in unseren Inschriften zutage tretenden, überraschend großen Einfluß der babylonischen Kultur auf Kreta und Griechenland ist es meines Erachtens nicht unmöglich, daß sich auch ein terminus technicus der babylonischen Handelssprache in

¹⁾ Einen anderen, kaum richtigeren Erklärungsversuch — „Gersten(-Saft?) 31 *h̄k̄t*-Teile“ — siehe bei Grumach in Archiv Orientalní 10, 432.

diesem Gebiet hat einbürgern können, das augenscheinlich seit Sargons Zeiten für viele Jahrhunderte eine, wenn auch entfernte Domäne der babylonisch-assyrischen *tamgaru's*, Kaufleute, war (vgl. meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 85, 99). Trotzdem sei hier diese Deutung unserer Inschrift nur unter Reserve gegeben.

Auf jeden Fall wird es eine sehr anziehende Aufgabe sein, auf Grund der neuentzifferten Schriftdenkmäler Proto-Indiens, Kretas und Vordgriechenlands auch derartigen, sehr entlegenen Ausstrahlungen der babylonischen Pionier- und Hochkultur, dieses „Leuchtturms, dessen Strahlen in größerem oder kleinerem Maße die ganze antike Kulturwelt durchleuchten“ (s. meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 240), nachzugehen.

Inschrift Nr. 29 aus Tiryns: Amphora des Gottes Zajas.

Diese Inschrift leitet die Reihe der in Tiryns in der Argolis ausgegrabenen Inschriften in kretischer Schrift ein, die im Folgenden behandelt werden sollen. Sie findet sich aufgemalt auf einer Bügelkanne, die hier mit ihrer Inschrift nach Evans, Palace of Minos IV. 743, Fig. 726 b und S. 742, Fig. 725 a wiedergegeben werden möge:



Umschrift und Übersetzung.

Za₇-já-s₄.

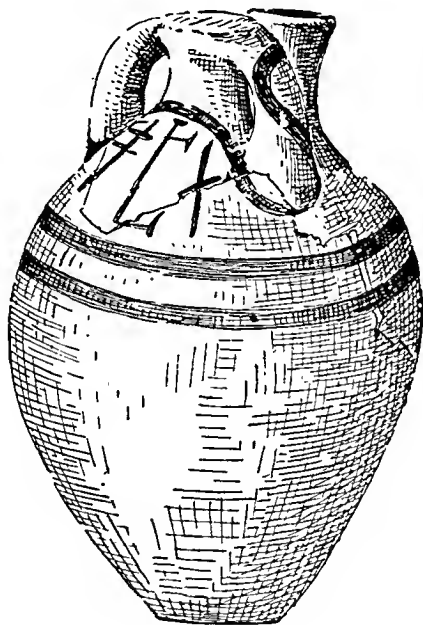
„Zajas“.

Kommentar.

Diese Bügelkanne war für die Opfergaben für den Gott *Zajas* bestimmt; siehe für diese Gottheit oben S. 43 ff., 57, 63 f. Der Gott *Zajas* wurde somit im 14. Jahrhundert v. Chr. auch in Tiryns und damit auch wohl in der Argolis überhaupt verehrt. Vergleiche auch S. 72, Inschrift Nr. 35 und S. 75, Inschrift Nr. 40.

Inschrift Nr. 30 aus Tiryns: Amphora des Ripasilu.

Die folgende Bügelkanne, die gleichfalls aus Tiryns stammt, bzw. ihre Inschrift, gebe ich hier nach Evans, l. c. 743, Fig. 726 a, bzw. S. 742, Fig. 725 b wieder:



𐀱𐀢𐀺𐀓

Umschrift und Übersetzung.

Ri-pa-si-lu/o.

„Ripasilu/o“.

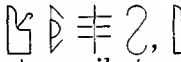

Kommentar.

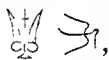
Das Wort 𐀱𐀢𐀺𐀓, *Ri-pa-si-lu/o* dieser Inschrift ist sehr schwierig. Ist es vielleicht mit Rücksicht auf das Wort *Pa-si₂-lā(?)*-s(à) der Inschrift Nr. 38 aus Mykenai (siehe S. 72 f.) in *Ri-Pasilu/o* zu zerlegen? Und ist in *Ri-* der bekannte Name des ägyptischen Sonnengottes


Rê zu erblicken, der in den Boghazköi-Texten in dem Namen des Pharaos Ramses II., *Riamašeša* als *Ria* erscheint und von den Griechen (z. B. in dem Namen Αριης) als *-ri-* wiedergegeben wird (vgl. Erman-Grapow, Wörterbuch der ägyptischen Sprache II. 401)? Der Name des Sonnengottes wird von den Ägyptern sehr oft auf den Pharao übertragen. Auch die hethitischen Großkönige bezeichneten sich selbst mit dem Ausdruck *uŠAMŠī* „Meine Sonne“.

Und ist in dem zweiten Bestandteil dieses Namens, *-pasilu/o*, und in dem *Pa-si₂-lâ(?)*-s(*â*) der erwähnten Inschrift vielleicht das Prototyp des griechischen $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\varsigma$ „König“ zu sehen, dessen Etymologie unbekannt ist und dessen Ursprung man am ehesten in dem vorgriechischen Substrat suchen muß? Nach A. Meillet in *Mélanges Gustave Glotz* II. 588 „*sont* Ῥάναξ et $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\varsigma$ visiblement des emprunts, et si l'on connaissait les titres que portaient les chefs du monde achéen, on peut estimer qu'on les y retrouverait presque à coup sûr“.

Schwierig wäre freilich auch die Erklärung des Titels oder Namens *-pasilu/o* oder *pasilas* = $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\varsigma$. Ist dieses Wort etwa ähnlich gebildet wie der weiter unten zu besprechende Name des vermutlichen Herrschers von Knossos *Husilu/o*, der in der Inschrift Evans, Palace of Minos IV. 800, Fig. 775, 1 erwähnt wird? Wie dieser anscheinend von dem Namen der in unseren Inschriften öfters erwähnten

Verwaltungsstadt  - *Hû-sa₃-s₄* (siehe z. B. Evans, l. c. 794, Fig. 767 e), so könnte *pasilu/o*, *pasilas* vielleicht von dem Namen des wichtigen kretischen Doppelaxtortes  - *Pa-si-â* (siehe S. 17 f.), *Bá-si₁* (ge-

schrieben , Evans, l. c. 707, Fig. 689, 3) u. ä. abgeleitet sein, von

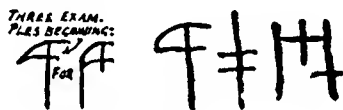
dem wir oben S. 18 auch eine *l*-Bildung  - *Ba-si-ja-l(a)* kennen gelernt haben. Bedeutet somit *Husilu/o*, *B/Pasilu/o/a* etwa „Der von *Husas*“, „Der von *Pasi*, *Basi*“, ähnlich wie der hethitische Name *Hattušiliš* eigentlich „Der von *Hattušaš*“ bedeutet und hat es einst vielleicht einen berühmten mykenischen (oder kretischen?) König des Namens *Pasilu/o/a*, *Basilu/o/a* gegeben, dessen Name in der Folgezeit ähnlich zu einem Ehrennamen und Ehrentitel der späteren achäischen oder griechischen Könige geworden ist, wie wir es ähnlich bei dem hethitischen Königsnamen und Königstitel *Tlabarnaš* oder bei Caesar-Kaiser beobachten können? Und wurde in *Ri-pa-si-lu/o* (= *Rê-Pasilu/o?*) dem Titel *-pasilu/o* noch in Nachahmung der ägyptischen Sitte der ägyptische Sonnengottesname *Rê*-, *Ri-* vorgesetzt?

In dem *Rê-Pasilu/o(?)* der Bügelkanne von Tiryns wird wohl schwerlich ein Dativ-Lokativ Sg., sondern vielleicht eher ein Nominativ

(mit Abfall des -s) zu erblicken sein (vgl. S. 34 f.). Und ist mit diesem *Ri-pa-si-lu/o* ein König von Mykenai gemeint oder vielmehr ein ägyptischer Pharaos, etwa Amenophis III. (um 1405—1370 v. Chr.), von dem die *Kaftiu*-Kreter nach den freilich gerne aufbauschenden ägyptischen Inschriften zu dieser Zeit noch abhängig waren (vgl. Ed. Meyer, Geschichte des Altertums, 2. Aufl., II/1, 150)? Doch ist es nicht undenkbar, daß in dieser Zeit ein reger Handelsverkehr und Austausch von Geschenken zwischen Ägypten und Vorgriechenland herrschte, der auch zu Opfergaben des ägyptischen Pharaos an die Gottheiten von Tiryns führen konnte. Vgl. auch die Existenz eines Tempels oder zumindest eines Altars der ägyptischen Göttin Isis in dem gleichzeitigen Theben (S. 58 ff.). Doch ich schließe. Ich weiß sehr wohl, daß alle diese Vermutungen äußerst unsicher sind, und bringe sie daher nur mit ausdrücklichem Vorbehalt vor. Vergleiche auch noch im Folgenden die Inschriften Nr. 31 und 38.

Inschrift Nr. 31 aus Tiryns: Drei Amphoren von Ripäë.

Die folgende Bügelkannen-Inschrift aus Tiryns sei hier nach Evans, Palace of Minos IV. 742, Fig. 725 c, wiedergegeben:



Umschrift und Übersetzung.

Ri-pa-e.

„Ripaë“.

Kommentar.

Das erste Zeichen dieser Inschrift ist ein bald nach rechts, bald nach links gewendetes 𐀓 , *ri*. Es ist leider ungewiß, wie das Wort $\text{𐀓} \neq \text{𐀕}$, *Ri-pa-e* zu deuten ist. Am besten wird es wohl sein, in ihm einen Ortsnamen zu erblicken, wie in dem Namen $\text{𐀓} \neq (?) \text{𐀕}$, *Ri-pa(?)*-i der Pylos-Inschrift American Journal of Archaeology 43, 565, Fig. 8, 12. Hier läge es wohl am nächsten, den Ortsnamen $\text{𐀓} \neq$ (Ilias II. 606) zum Vergleiche heranzuziehen; die Ortschaft $\text{𐀓} \neq$ lag in Arkadien. Eine andere Möglichkeit wäre vielleicht, an den Namen der Stadt $\text{𐀓} \neq$, $\text{𐀓} \neq$, $\text{𐀓} \neq$ in dem peloponnesischen Achaia zu erinnern. Es war nach Herodot I. 145 eine Stadt der dortigen ionischen Dodekapolis. Dürfen wir aber den spezifisch ionischen Übergang $v > ü$ bereits für das Ionische des 15. Jahrhunderts v. Chr. voraussetzen? Auch der Vergleich unseres Wortes mit dem altägyptischen Titel *rp^c.t* „Fürst, Gaufürst, Prinz, Vezier, höchster

Beamter“, der Erman-Grapow, Wörterbuch der ägyptischen Sprache II. 415 f. behandelt wird und der im Griechischen als *Ορπαίς* erscheint, würde Schwierigkeiten machen. Gewagt wäre es wohl auch, in *Ripaë* eine Abkürzung des im vorhergehenden Kapitel behandelten *Ri-pa-si-lu/o* zu erblicken, trotzdem Abkürzungen auf Amphoren (S. 57, 72 und 75) üblich waren.

Ripaë hatte hier drei Bügelkannen zur Verfügung, vielleicht für drei verschiedene Getränke; vgl. oben S. 36.

Inschrift Nr. 32 aus Tiryns: Eine Libations-Amphora.

Eine Bügelkanne aus Tiryns bietet nach Evans, l. c. 742, Fig. 725 d die folgende Inschrift:



Umschrift und Übersetzung.

Lá-ḥi₁-já.

„Zur Libation“.

Siehe zu dieser Inschrift bereits oben S. 61 f.

Inschrift Nr. 33 aus Tiryns auf einer Amphora.

Auf einer Bügelkanne aus Tiryns befindet sich nach Evans, l. c. 742, Fig. 725 e aufgemalt die folgende Inschrift:



Umschrift und Übersetzung.

⌈ - Ga-(... ?).

„Doppelaxt *Ga* (... ?)“.

Da nach Evans, l. c. 751, Fig. 734 I auf das Zeichen *Ga*-... eine Schraffierung folgt, ist es leider unsicher, ob der hier stehende Name vollständig oder irgendwie zu ergänzen sein wird.

Inschrift Nr. 34 aus Tiryns auf einer Amphora.

Eine Bügelkanne aus Tiryns trägt nach Evans, l. c. 742, Fig. 725 f. die folgende Inschrift:















Umschrift und Übersetzung.

Si₉/u₉ (?) -ru-la.

„Su/irula“.

Kommentar.

Für das Zeichen  = *si₉, se₉* des Wortes   , *Si₉/u₉ (?) -ru-la* s. bereits oben, S. 54. Dieses Wort wird vermutlich ein Ortsname sein und, falls wir das Zeichen  etwa auch *su₉* lesen dürften, vielleicht das vorgriechische Prototyp des Namens der Kykladeninsel Σύρος, bei Homer Συρίη, jetzt Syra, wie auch ihrer gleichnamigen Hauptstadt im Altertum repräsentieren. Dieser Name mag dann im letzten Grunde mit dem Namen *Syria* zusammenhängen, der wohl aus *Subar* (= *Subartu*), *Suwar*, *Su'ara* entstanden ist (s. meine Älteste Geschichte Vorderasiens u. Indiens, 2. Aufl. S. 10). *Su/irula* könnte dann etwa „Klein-Syrien“ bedeuten und von Syrien aus besiedelt sein. Vgl. z. B. das griechische Deminutivsuffix -υ-λο- (Brugmann-Thumb, Griechische Grammatik¹, 231). Oder ist hier das *l*-Suffix etwa als das Gentiliziensuffix -*l* aufzufassen, wie vermutlich in dem oben S. 29 erwähnten Ortsnamen (?) *Á-mu-ru-l(o/u)*? Vgl. meine Sprache der Hethiter, S. 50 ff. Syra, die zentrale Insel der Kykladen, war zeitweise ein wichtiges Handelszentrum zwischen dem Orient und Griechenland; siehe Glotz, Civilisation égéenne 39, 229, Bursian, Geographie von Griechenland II. 464 ff. Und so wäre es auch denkbar, daß diese Inselstadt gute Beziehungen zu Tiryns und dessen Kulte zu pflegen bestrebt war und daß die in Rede stehende Amphora ihre regelmäßigen oder gelegentlichen Opferabgaben für Tiryns enthielt. Doch ist dies alles ungewiß.

Unsicher ist es auch, ob der Ort   , *Sa/i/u-ru-lu/o*, der in den Knossos-Inschriften Evans, l. c. 692, Fig. 678 b und 798, Fig. 771 c genannt wird, mit unserem Orte identisch ist; jedenfalls halte ich es für wahrscheinlich, daß das Zeichen , nur eine Variante des Zeichens , ,  *ru* (siehe oben S. 19 f.) ist, das das tropfende Wasser darstellt. In der ersten Inschrift handelt es sich um Opferschafe, in der letzteren Inschrift dagegen um Besichtigung eines vermutlich schadhaften Kriegswagens des genannten Ortes, die vielleicht auf Kreta vorgenommen werden soll. Spricht besonders die letztere Inschrift nicht eher dafür, daß *Sa/i/u-ru-lu/o* auf Kreta selbst gesucht werden soll? Mit unserem jetzigen Material wird sich diese Frage wohl nicht entscheiden lassen. Für einen Ort *Sá/i-ru/o* siehe weiter unten S. 90.

Inschrift Nr. 35 aus Tiryns: Amphora des Gottes Ta(ta)?

Nach Evans, l. c. 742, Fig. 725 g befindet sich auf einer Tirynther Bügelkanne das folgende Schriftzeichen:



Umschrift und Übersetzung.

Ta.

„Ta(ta?), d. i. Va(ter Zajas?)“.

Vgl. zu dieser Inschrift oben S. 63 f., Inschrift Nr. 27. Für den Kult des „Vaters Zajas“ in Tiryns siehe bereits oben S. 66 f., Inschrift Nr. 29. Man kann wohl annehmen, daß auch das weibliche Gegenstück des Zajas, die Göttin Lâta, dort verehrt wurde.

Amphoren-Inschriften Nrn. 36 und 37 aus Mykenai.

Folgende einzelne Schriftzeichen befinden sich nach Evans, l. c. 742, Fig. 725 h und i auf Bügelkannen aus Mykenai:



Umschrift.

Nr. 36: I.

Nr. 37: Lu/o.

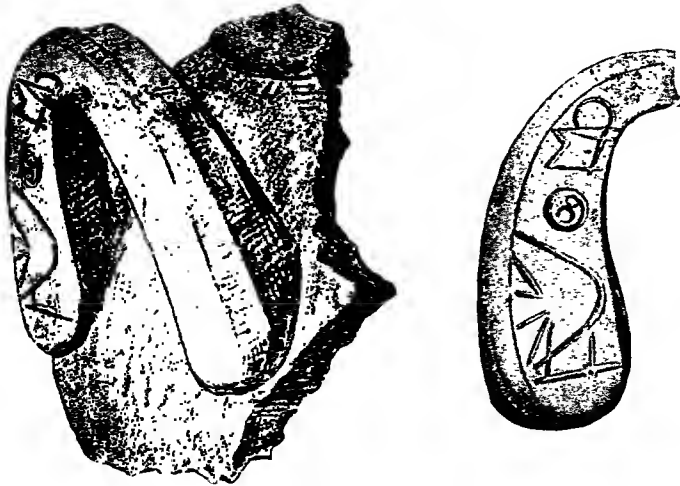
Ist das Zeichen ↑ der Inschrift Nr. 36 etwa eine Abkürzung des ägyptischen Gottesnamens Isis? Vgl. oben S. 58 ff. Wurde somit diese ägyptische Göttin auch in Mykenai verehrt?

Unsicher ist es, welches Wort, bzw. welcher Name durch das Zeichen †, lu/o der Inschrift Nr. 37 abgekürzt ist.

Inschrift Nr. 38 aus Mykenai: Amphora des Pasilas(?).

Auf dem Henkel eines Steingefäßes, der von Tsuntas in den Ruinen eines Hauses auf der Akropolis von Mykenai bereits im Jahre 1892 gefunden wurde, befindet sich eine kretische Inschrift, die etwa aus dem 15. oder 14. Jahrhundert zu stammen scheint und die wohl in der A-linearen Schrift geschrieben ist. Sie möge — zusammen mit der im Folgenden behandelten Inschrift Nr. 39 — bereits hier den gleichfalls aus Mykenai stammenden Inschriften angeschlossen werden.

Der Henkel selbst, wie auch dessen Inschrift sei hier nach Tsuntas and Manatt, Mycenaean Age 269, Fig. 138 und 139 (vgl. auch Evans, Scripta 58 f. und Fig. 34) wiedergegeben:



Umschrift und Übersetzung.

Pa-si₂-lâ(?) - s(â).

„*Pasilas(?)*“.

Kommentar.

Das erste Zeichen dieses Wortes ist wohl eine kursive Form des Zeichens \dagger , *pa*. Das zweite Zeichen, ∇ , eine Variante des A-linearen Zeichens ☐ , erinnert an das „hethitisch“-hieroglyphische Zeichen 𐎗 *sâ*, *s₂* (ev. mit *š*) und hat vermutlich ebenfalls den Lautwert *sa*, *si*, ähnlich wie das mit ihm vielleicht verwandte kretische Zeichen ☐ ; vgl. bereits oben S. 25 f. Wir umschreiben daher beide Zeichen bis auf Weiteres mit *sa₂*, *si₂*. Der Lautwert *sa*, *si* für beide Zeichen ist auf jeden Fall sehr wahrscheinlich, ob sie miteinander verwandt sind oder nicht. Das dritte Zeichen, das Zeichen ⊙ , ist vermutlich das Bild eines Horns, bzw. zweier(?) Hörner und hat daher wahrscheinlich die Lesung *lâ*; vgl. hierzu oben S. 61 f. Das letzte Zeichen ist wohl nur eine — ein wenig unbeholfene — Variante des Zeichens ^M , *sâ*, *sê*, *sî*, *s(i)*.

Es hat somit den Anschein, daß diese Inschrift *Pasilas(?)* zu lesen ist. Handelt es sich hier vielleicht um den Namen oder Titel eines Königs von Mykenai? Vergleiche zu dieser Frage oben S. 67 ff. Und dürfen wir aus der Schreibung bald *Pasilu/o* (ibid.), bald *Pasilas(?)* dieses Wortes auf eine Aussprache desselben als *Pasilos* schließen?

Inschrift Nr. 39 aus Mykenai: Amphora des Alas.

Eine Amphora aus einem Kammergrab in der Unterstadt von Mykenai, die von Tsuntas gefunden wurde und die nach Evans, Scripta 58 aus der Wende von SM II zu SM III, somit aus ca. 1400 v. Chr. stammt, trägt auf ihrem Henkel eine A-lineare Inschrift, die hier nach Evans, ibid. reproduziert sei:



Umschrift und Übersetzung.

\acute{A} -lá- s_{10} .

„Alas“.

Kommentar.

Für das Zeichen \wedge = lá siehe oben S. 57 f. Für das Zeichen ∇ erinnere ich an das Zeichen \times , \times der proto-indischen Schrift, das wohl ein Knopfsiegel mit Schnur darstellt und die Lesung $\acute{s}i_{11}$, \acute{s}_{11} (eventuell si_{11} , s_{11}) hat (vgl. Archiv Orientální 12, 249); der auffällige Punkt des kretischen Zeichens wird wohl als das Schnurloch des Siegels gedeutet werden können. Ich möchte daher für dieses Zeichen vermutungsweise die Lesungen si_{10} , s_{10} in Vorschlag bringen.

Es ist unsicher, was das Wort *alas*, bzw. *Alas* bedeutet. Man könnte eventuell an das hieroglyphisch-„hethitische“ Wort \acute{a}/\acute{a} -la-ja Dat.-Lok. „dem Herrn(?)“ der Bleibriefe Hrozný, IHH 124 ff. und Archiv Orientální 10 (1938), 36 ff. erinnern. Oder soll man den keilschrift-hethitischen Gottesnamen \acute{A} laš (vgl. Hrozný in Encycl. Britannica, 14. Auf., 11, 606 und den Keilschrifttext Keilschrifturkunden aus Boghazköi II, 1, III. 27 ff.) zum Vergleiche heranziehen, der u. a. als „Himmelsgott“ gilt (siehe ibid. III. 29) und der möglicherweise auch Beziehungen zu dem babylonischen „Himmelsstier“ *alû* (und vielleicht auch zu dem griechischen, aus Arkadien stammenden Himmelsträger *Atlas* mit dem kleinasiatischen Doppellaut *tl* ??) hat? Die Inschrift selbst bietet keinen Anhalt, um diese Frage entscheiden zu können.¹⁾

¹⁾ Die Evans, Scripta 58, erwähnte Amphora aus dem Tholos-Grab von Menidi (Acharnai) in Attika, die gleichfalls aus ca. 1400 stammen soll, bietet auf dem Henkel

bloß das Zeichen $\frac{+}{+}$, *pa*, dessen Deutung ungewiß ist. Ist dies vielleicht eine Abkürzung aus *pasilas* ?

Inschrift Nr. 40 aus Pronoia.



Das Zeichen H , das sich auf drei Henkeln eines mykenischen, aus einem Grabe von Pronoia in der Argolis stammenden Gefäßes (s. Tsuntas-Manatt, *The Mycenaean Age* 268, Fig. 137 die obige Abbildung) befindet, wird wohl eine Abkürzung des Namens *Zajas* sein; vgl. S. 43 ff., 57, 64 und 66 f.

II. KRETISCHE B-LINEARE INSCHRIFTEN AUS DEM ARCHIV VON KNOSSOS AUF KRETA (15. JH. V. CHR.).

Nach der Erledigung der sehr kurzen, aber dabei sehr inhaltvollen Inschriften des 14. (auch 15. ?) Jahrhunderts v. Chr. aus dem griechischen Festlande, wenden wir uns der Besprechung der zahlreichen Inschriften zu, die aus dem kgl. Verwaltungsarchiv von Knossos stammen und dem 15. Jahrhundert v. Chr. angehören. Diese Inschriften stammen aus der Zeit des größten Aufschwungs der kretischen Macht, aus der Zeit nach der siegreichen Überwindung der ersten mykenisch-achäischen Angriffe (vgl. S. 111), aus der Zeit des anscheinend weitestreichenden politischen und kulturellen Einflusses Kretas, aus der Zeit, in der das Reich von Knossos streng zentralisiert ist und eine sehr geordnete Verwaltung mit musterhaftem Archiv besitzt. Diese glänzende Reichsverwaltung schafft sich auch eine neue Abart der kretischen Schrift, die kretische Linear-schrift B, die sogenannte „Knossische Hofkalligraphie“, die sich von der älteren A-linearen Schrift vor allem durch eine größere Diszipliniertheit und durch gefälligere und regelmäßigere Zeichenformen unterscheidet.

Die Tontafeln des Archivs von Knossos enthalten umfangreichere Texte, die uns mit verschiedenen Zweigen der knossischen Verwaltung bekannt machen und daher einen bunteren Inhalt aufweisen als die kurzen Texte der festländischen Amphoren, die aber dafür ein unschätzbar scharfes Licht auf die politischen und religiösen Verhältnisse des achäischen, mykenischen Griechenlands werfen. Nach der bisherigen An-

nahme enthalten die kretischen Verwaltungstexte vor allem Personennamen; siehe Evans, *Palace of Minos* IV., 701 ff. und Sundwall, *Urkundenstudien* 36 f. Es ist mir aber in hohem Grade wahrscheinlich, daß wir es hier vielmehr mit geographischen Namen zu tun haben. Nicht nur lassen sich, wie wir im Folgenden sehen werden, manche von diesen Namen mit späteren griechischen Ortsnamen ohneweiters identifizieren, wie z. B. *Kuraen* (Z. 5) mit Korion, *Kauna* (Z. 12) mit Kaunos, *Kasas* (Z. 15) mit Kasos, *Tá/é-rú-ì-za₇-ja* (Z. 15) mit Troizen, *Mesapa* (Z. 17) mit Messapos usw. Sondern noch deutlicher ist in dieser Beziehung die Inschrift Evans, *Palace of Minos* IV. 707, Fig. 689, die zumeist hinter den betreffenden Namen (in Z. 10 wird z. B. die Stadt *Tanagra* genannt!) je eine Frau, in Z. 5 aber hinter *A-ba-ā* (cf. den Ortsnamen "Αβαί, "Αβα?) 7 Frauen verzeichnet, woraus eben folgt, daß *Abā* kein Frauennamen, sondern der Name eines Ortes sein muß, aus dem die sieben Frauen

stammen.¹⁾ In einigen auffälligen Namen desselben Textes, die auf $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$, $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$, $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ \bar{a} ausgehen, werden vielleicht Feminina von Gentilizen zu erblicken sein; siehe hierzu bei dem betreffenden Text. Für vermutliche Ortsnamen, die die Form von Personennamen haben, wie z. B. *Ruā-elū*, siehe weiter unten S. 84.

Um so wichtiger sind derartige Listen, da sie uns mit der ältesten Geographie Kretas, Griechenlands und der ägäischen Inselwelt bekannt machen. Es ist allerdings nicht leicht, die vielen neuen geographischen Namen der kretischen Texte mit den in Betracht kommenden Ortschaften der späteren ägäischen Welt, die vielfach ihre Namen inzwischen geändert haben, zu identifizieren. Die Gefahr der Fehlschlüsse liegt oft darin, daß es in diesen Gebieten nicht selten mehrere Orte gibt, die identische oder ähnliche Namen haben. In solchen Fällen ist oft die Entscheidung der

Umschrift.

1. $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ (?) - *Mi/u-s/ì/-r[u]* - - *j[á?]*
2. $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ *[k]u-i-e-ā* | *ka-á-sà-ā* | *ta* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ - *Za₇-rú-já* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ |
3. $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ - *Ba-ta-n* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Rú-ā-e-lu* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Lu-ra-n(?)* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ |
4. $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ (?) - *Ga-lu/o* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Pá-n(á)* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *E-ḡa/ú* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Li(?)*-*sa₃* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Ā-tá/é-i* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ |
5. *Ku-ra-e-n* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Ē-ā-ba-lu* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ | *Ē-sí/á-lu/o* $\begin{smallmatrix} \text{—} \\ \text{—} \end{smallmatrix}$ |

¹⁾ Auch die Eigennamen der Inschrift Nr. 42 können nur als Ortsnamen, nicht als männliche Personennamen gedeutet werden. Man beachte vor allem die nur geographisch zu deutenden Doppelnamen *Irun-Iraín* und *Hataḡun-Hataḡuín*.

Frage schwer, welcher der betreffenden Orte für die Identifizierung in Betracht kommt. Sehr oft muß man sich nur mit einer linguistischen Vergleichung der betreffenden Namen zufrieden geben, da uns Anhaltspunkte für eine genaue Lokalisierung des in den kretischen Texten erwähnten Ortes zumeist fehlen; vgl. oben S. 26, Anm. 1. Andererseits läßt sich konstatieren, daß Personennamen in den minoisch-pelasgischen Texten äußerst selten sind. Ganz abweichend von der hohen Schätzung der Persönlichkeit bei den Keilschriftethitern zeigen die minoisch-pelasgischen Texte ein völliges Zurücktreten der Persönlichkeit: der Palast, die Verwaltungsstadt (S. 15 f.), der Doppelaxtort (S. 16), die Stadt ohne jeden Zusatz, werden in den Verwaltungstexten veranlaßt, irgendetwas zu tun oder zu lassen, wobei die ausführenden oder betroffenen Personen gar nicht genannt werden und höchstens in der Anonymität einer Zahl verborgen bleiben. Die Verwaltung, die Administration, die Behörde ist in den kretisch-pelasgischen Texten die Hauptsache, wobei überdies ein strenger Zentralismus herrscht, während die einzelne Persönlichkeit völlig in den Hintergrund tritt. Eine Folge dieser Sitte ist, daß wir fast keinen Personennamen in diesen Texten begegnen: die minoisch-pelasgische Verwaltung scheint, man kann sagen, übertrieben sachlich und unpersönlich zu sein.

Inschrift Nr. 41 aus Knossos: Zuweisung von Arbeitern für öffentliche Arbeiten.

Wir beginnen die Reihe der B-linearen Texte von Knossos mit dem größten minoischen Texte Evans, Palace of Minos IV. 703, Fig. 686 (siehe hier Taf. I), der uns eine Reihe von wertvollen geographischen Identifizierungen und zugleich auch wichtigste historische Schlüsse ermöglicht.

Übersetzung.

1. „(Diejenigen), die in dem **Verwaltungsort** **Misr[un]**
2. **[Bäume?]** schneiden(?), (sind diese) da: **Doppelaxt** **Zaruja** ein Mann,
3. **Doppelaxt** **Batan** ein Mann, **Ruâ-elû** ein Mann, **Luran(?)** ein Mann,
4. **[Doppelaxt](?)** **Galu/o** ein Mann, **Pan(a)** ein Mann, **Eḫa** ein Mann, **Lisa(?)** ein Mann, **Âtei** ein Mann,
5. **Kuraën** ein Mann, **Eâ-balu** ein Mann, **Esi/alu/o** ein Mann,

6. [𐤁?] - *Ka-á-sa-l(u/o)* 𐤀 | *Ri-b(a)-ga-i* 𐤀 | *Rú-u-i* 𐤀 |
7. *Ku-ná-i-lu* 𐤀 | *Hù-s(a)₃-ka-ā* 𐤀 | *Já-tá/é-ta-n* 𐤀 |
8. 𐤁 - *Já-ba-n* 𐤀 | *Á-mi/u-tá/é-n(á)* 𐤀 | *Va-sa₃-lu/o* 𐤀 |
9. *Hu/ú-sa₃-ri* 𐤀 | *Li(?) -ná-lu/o* 𐤀 | *Ṭa-u-í-ri* 𐤀 | *Mi/u-já-s* 𐤀 |
10. *Ṭa-sà* 𐤀 | *Sá/i-ru/o* 𐤀 | *Li(?) -ja-i* 𐤀 | 𐤁 - *Sa/i-si/u₆-ri* 𐤀 |
11. 𐤁 - *Ba-rú-lu/o* 𐤀 | *E-ā-ha-lu* 𐤀 | *ná-ni-t(á/é)* 𐤀 31
12. 𐤁 - *Za₇-n(á)* | *ku-e hu-rú-ā* 𐤀 | *ta Ka-u-ná* 𐤀 |
13. [𐤁?] - *S(à)-ta-ba-ja* 𐤀 | *Ku-....-n* 𐤀 | *Sá/i-ma-s* 𐤀 |
14. 𐤂 - *Rú-e-n(a)* 𐤀 | *Mi-á[-n(á)?]* 𐤀 | 𐤁 - *Ī-na* 𐤀 | *Mi/u-ná* 𐤀 |
15. *Ka-sà-s₄* 𐤀 | *Pa-ru-hu/á-n* 𐤀 | *Tá/é-rú-ì-za₇-ja* 𐤀 |
16. *Mi/u-ná* 𐤀 | *Ṭa-ā-ru-ná* 𐤀 | 𐤁 - *Ku-ná* 𐤀 |
17. *Me/u-sá-pá* 𐤀 | *Ku-za₇-á-ni* 𐤀 | *Sè/ì-hu/á* 𐤀 | *Pà-ì* 𐤀 |
18. *Rú-lu* 𐤀 | *Be/u-é* 𐤀 | *Ha-á-já* 𐤀 | 𐤁 - *Rú-á-ná* 𐤀 |
19. *Rú-ā-í-ra* 𐤀 | *ná-ni-t(á/é)* 𐤀 23
20. *Ī-ná-ha-ā B/Pe-sà-hu-m(a)* | *ku-e hu-rú-ā* 𐤀 | *Si/a₁-n(á)* 𐤀 |
21. *Té/á-ri-u-n* 𐤀 | *Mi/u-té/á-n* 𐤀 | *Rú-ā-bá-lu* 𐤀 | 𐤁 - *Rú-ba-ja* 𐤀 |
22. [..... 𐤀 |] 𐤀 | *Mi/u-j[a?]-(.?) -n* 𐤀 | *Rú-ba-sí/á-n(á)* 𐤀 |
23. [..... 𐤀 | B]a(?) -ru-lu 𐤀 | *A-hu/i-ja-va*
24. [..... 𐤀(?) | (?).....] 𐤀 | 𐤁 - *Ī-....* 𐤀 | *ná-ni-t(á/é)* [𐤀....]

6. [Doppelaxt?] Kasalu/o ein Mann, Ribgai ein Mann, Rûi ein Mann,
7. Kuna-ilu ein Mann, Hus(a)kâ ein Mann, Jatatan ein Mann,
8. Doppelaxt Jaban ein Mann, Amu/itan ein Mann, Vasalu/o ein Mann,
9. Husari ein Mann, Linalu/o(?) ein Mann, Taviri ein Mann, Mijas ein Mann,
10. Tasa ein Mann, Sa/iru ein Mann, Lijai(?) ein Mann, Doppelaxt Sa/isiri ein Mann,
11. Doppelaxt Barulu ein Mann, Eâ-ḥalu ein Mann: dies (sind) 31 Mann.
12. (Diejenigen), die, je ein Mann, in Doppelaxt Zân graben, (sind diese) da: Kauna ein Mann,
13. [Doppelaxt?] Stabaja ein Mann, Ku-...-n ein Mann, Sa/imas ein Mann,
14. Verwaltungsort Ruen(a) ein Mann, Mia[na?] ein Mann, Doppelaxt I-na ein Mann, Mina ein Mann,
15. Kasas ein Mann, Paruḥan ein Mann, T(e)ruizaja ein Mann,
16. Mina ein Mann, Târuna ein Mann, Doppelaxt Kuna ein Mann,
17. Mesapa ein Mann, Kuzâni ein Mann, Seḥu/a ein Mann, Pai ein Mann,
18. Rulu ein Mann, Beë (? Boë?) ein Mann, Hâja ein Mann, Doppelaxt Ru-Ana ein Mann,
19. Ruâ-Ira ein Mann: dies (sind) 23 Mann.
20. (Diejenigen), die, je ein Mann, am Inaḥas an dem B/Pesaḥum graben, (sind diese) da: Sin(a) ein Mann,
21. Teriun ein Mann, Mita/en ein Mann, Ruâ-balu ein Mann, Doppelaxt Ru-baja ein Mann,
22. [..... ein Mann,] ein Mann, Mij[a(.).]n(?) ein Mann, Ruba-Sin ein Mann,
23. [..... ein Mann, B]arulu(?) ein Mann, Aḥijava ein Mann,
24. [..... ein Mann(?),] ein Mann, Doppelaxt I-.... ein Mann: dies (sind) ... [Mann].“


Kommentar.

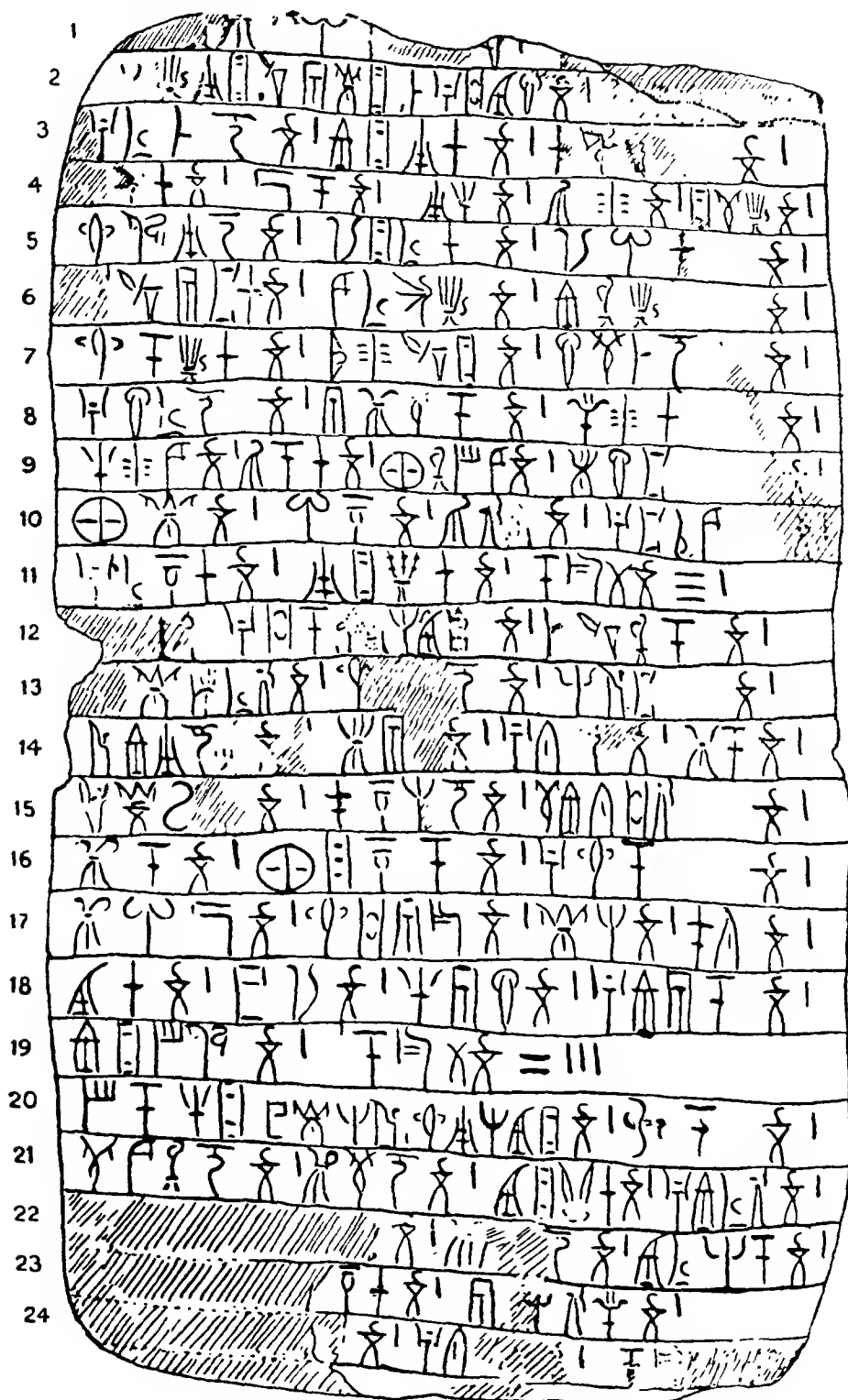
Diese Inschrift zerfällt in drei Abschnitte: der erste Abschnitt umfaßt die Zeilen 1—11, der zweite die Zeilen 12—19 und der dritte die Zeilen 20—24 der Inschrift. Jeder Abschnitt beginnt mit einer kurzen Einleitung, die den Ort und die Art der Arbeit der einberufenen Personen angibt, worauf dann immer eine Aufzählung der Orte folgt, aus denen je ein Mann für diese Arbeit gestellt wird. Der Abschnitt wird sodann durch eine Summierung der zu der betreffenden Arbeit einberufenen Personen abgeschlossen.

I. Abschnitt.

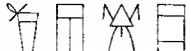
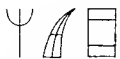


Z. 1. Hier liegt wahrscheinlich der Name der Verwaltungsstadt *Mišrun* vor, über den wir oben S. 17 ff. gehandelt haben. Das Zeichen -j[á?], das nach einer Lücke auf diesen geographischen Namen zu folgen scheint, könnte vielleicht noch zu ihm als Dativ-Lokativ-Endung gehören (siehe S. 61). Auch an unserer Stelle ist es wohl wenig wahrscheinlich, daß unter *Mišrun* Ägypten gemeint sein könnte (Holzlieferungen für dieses Land?), da hier dann die Nennung eines zweiten Ortes, wo die Arbeiter arbeiten sollten, ähnlich wie in Z. 12 und 20, wohl erwartet werden müßte. Am Ende der Zeile 1 stand vielleicht ursprünglich ein Wort für „Bäume“ o. dgl.


Dieses hier vermutlich zu ergänzende Wort war wohl das Objekt des Verbums *ka-a-sà-ā* „sie schneiden(?)“ der Zeile 2 unserer Inschrift.


Z. 2. Hier ist vermutlich , [k]u-i-e-ā zu lesen, was zu dem keilschrift-hethitischen Neutrum Pl. *kuê*, lat. *quae* usw. „welche“ zu stellen ist; siehe bereits oben S. 24. Es ist dies eine wichtige Berührung des Kretischen mit dem Keilschrift-Hethitischen. Dieses Pronomen zeigt auch, wie bereits l. c. bemerkt wurde, daß das Kretische eine indoeuropäische *kentum*-Sprache ist. Siehe auch *ku-e* in unserer Inschrift Z. 12 und 20 und *Annual of the British School at Athens* 6, Pl. 1, II. Nr. 5, 1 ff. An unserer Stelle ist dem Relativpronomen noch die hervorhebende enklitische Partikel -ā angehängt; für eine analoge Partikel -a in den hethitischen Sprachen siehe meine *Sprache der Hethiter* 185, Sturtevant, *Hittite Glossary*, 2. ed., 18 und meine *IHH* 94, 294, Anm. 14. Das Relativpronomen *kuê*, das sich hier auf die im Folgenden genannten Personen aus den einzelnen Städten bezieht, ist entweder der Nom. Pl. Mask., ähnlich dem keilschrift-hethitischen *kuêš* und dem lateinischen *quês*, jedoch mit Abfall des auslautenden s, oder wohl besser, es ist der Nom. Pl. Neutr., ähnlich dem keilschrift-hethitischen *kuê* und dem lat. *quae*. Es ist eine bekannte Erscheinung des Keilschrift-Hethitischen, daß es den Nominativ und Akkusativ des Neutrums Sg. und Pl. der Pronomina gerne — in kollektivem Sinne — mit Beziehung auf den Plural Mask. und Neutr.



Generis gebraucht; vgl. Hrozný, Sprache der Hethiter 134, Anm. 2 und Sturtevant, Hittite Grammar 203.

In dem folgenden , *ka-á-sà-ā*, ähnlich wie in dem , *ku-rú-ā* der Zeilen 12 und 20 ist wohl ein Verbum zu erblicken. Da zu diesen Arbeiten Arbeiter in Massen und geradezu robotmäßig aufgegeben werden, so handelt es sich wohl um einfache, primitive Arbeiten, wie Graben, Bäumefällen, Balkenschneiden, Bauen o. ä. Und in der Tat erinnert *ku-rú-ā* durch seinen Klang auffällig an das babylonische *harû*, *hirû*, *hurru*, *harâru* „graben“, *harru* „Graben, Kanal“, *hurru* „Höhle, Schlucht“, hebr. *חור* „Loch, Höhle“ usw. Beachte andererseits die Inschrift aus Knossos Ann. of Brit. School at Athens 6, Pl. 1, II. Nr. 5, 1 ff., wo ein , *ru-pa* als Objekt von , *ku-e ku-rú-ā* erscheint.¹⁾ Dieses kretische *ru-pa* möchte ich zu altind. *rôpa*- „Loch, Höhle“, lat. *rûpēs* „steile Felswand, Felskluft“, altnord. *rauf* „Spalte, Loch“, serb. *rupa* „Loch, Grube“ usw. stellen. Das kretische *rupa*, vermutlich Akk. Pl. Neutr.(?), wird somit etwa „Gruben, Gräben“ bedeuten. Die Verbalform *ku-rú-ā* scheint aus dem Babylonischen entlehnt zu sein und ein gut-babylonisches Permansiv Piel 3. P. Pl. des Verbums *harû*, *hurru* zu repräsentieren. Der Satz *ku-e ku-rú-ā ru-pa* wird daher etwa „welche Gräben graben“ o. ä. übersetzt werden können. Und eine ähnliche Verbalform ist vielleicht auch unser *ka-á-sà-ā*. Da der indoeuropäische Charakter des Kretischen bereits wohl feststeht, dürfen wir zur Erklärung dieses Wortes vielleicht an die bekannte indoeuropäische Verbalwurzel **kes-* „schneiden“ erinnern. Die Endungen *-ā* und *-û* sind die Endungen der 3. P. Pl. aller Zeiten in dem Babylonischen. Wir werden weiter unten im Kretischen neben der Endung *-ā* auch die Endung *-u* in der Form *si₃-iá-ná-la-hù* einer Inschrift aus Pylos (Ill. London News 1939, Nr. 5224, 980) in einer ähnlichen Funktion finden, und so mögen — hauptsächlich unter Hinweis auf die Form *ku-rú-ā* — jedoch einstweilen unter ausdrücklicher Reserve auch diese kretischen Formen durch babylonischen Einfluß zu erklären sein. Wir werden übrigens auch sonst westsemitischen oder babylonischen Formen in den kretischen Texten begegnen.

Für die folgende Partikel  *ta*, die hier und in Z. 12 vorkommt, in der Z. 20 dagegen fehlt, siehe bereits oben S. 48 f. Vergleiche auch die

Partikel , *ta-e* Evans, l. c. 855, Fig. 838 d und f in der Bedeutung „hier“. In diesem Falle ist dieser Partikel das hervorhebende, enklitische *-e* angehängt, das uns aus dem hieroglyphischen „Hethitisch“ und auch

¹⁾ Siehe diese Inschrift weiter unten als Nr. 42.

Gott“ bedeuten wird und den ich zu dem alttestamentlichen Personen-
namen רַעִיָאֵל, *Rēʿî-ʿĒl* einer ähnlichen Bedeutung [etwa: „(Mein) Freund
(ist) Gott“] stellen möchte.

Babylonische, bzw. amoräische Eigennamen, die mit dem Worte
Ru(ā)- „Freund, Genosse“ zusammengesetzt sind, scheinen auf Kreta und
in dessen Kulturkreis sehr verbreitet gewesen zu sein. Ein Ortsname

𐤠 𐤴 𐤠 𐤠, [*R*]ú-*i-e-lu*, der Evans, Palace of Minos, IV. 697, Fig. 682, 5
vorkommt, unterscheidet sich von unserem Namen nur durch das semiti-
sche Pronominalsuffix -î- „mein“: „Mein Freund (ist) Gott“. Handelt es
sich hier um dieselbe Stadt wie in unserem Falle? Ein etwa aus *Rú-i-e-lu*
abgekürzter Ortsname wird in unserer Inschrift in Z. 6 erwähnt:

𐤠 𐤴 𐤠, *Rú-u-i*, eig. „Mein Freund (ist dieser oder jener Gott)“. Ein
weiterer Kurzname, abgekürzt aus *Rú-i-e-lu*, ist meines Erachtens der

in unserer Inschrift Z. 18 vorkommende Ortsname 𐤠 𐤠, *Rú-lu*, eig.
„(Mein)¹⁾ Freund (ist) Gott“. Gleichfalls in Z. 18 unserer Inschrift wird

der Doppelaxtort 𐤠 𐤠 𐤠 𐤠, 𐤠 - *Rú-Ā-ná*, d. i. vermutlich „(Mein)¹⁾
Freund (ist der Gott) *Ana*“, genannt. Mit diesem Namen ist uns anschei-
nend der Kult des sumerisch-babylonischen Himmelsgottes *An*, *Ana*,
Anum für Kreta belegt, falls allerdings nicht etwa *Rua-nā* „Unser
Freund“ zu lesen ist. Ein anderer, mit *Rú-ā-* gebildeter Name kommt in

Z. 19 unserer Inschrift vor: 𐤠 𐤠 𐤠 𐤠, *Rú-ā-f-ra*, d. i. wohl „(Mein)¹⁾
Freund (ist der Gott) *Ira*“, belegt wiederum den sumerisch-babylonischen

Pestgott *Ir(r)a* für Kreta. Ein Ortsname 𐤠 𐤠 𐤠, *Ru-a-ta-bu*, der
etwa „Der Freund (ist) gut“ (vgl. babyl. *ṭābu* „gut“) bedeutet, scheint
Evans, l. c. 697, Fig. 682, 3 vorzukommen. Die Silbe *ru* ist hier mit dem
anderen *ru*-Zeichen geschrieben; für 𐤠 = *be*, *bu* siehe weiter unten.

An letzter Stelle möchte ich den Ortsnamen 𐤠 𐤠 𐤠 𐤠, *Rú-ā-bá-lu*
erwähnen, der in unserer Inschrift Z. 21 vorkommt. Dieser Name bedeutet
„(Mein)¹⁾ Freund (ist) der Herr (oder *Baʿal*)“; das Wort *baʿlu* erweist
wohl diesen Namen als einen westsemitischen, amoräischen. Dieser Name
ist deshalb von größtem Interesse, weil er in jenem Abschnitt unserer
Inschrift vorkommt, der sich, wie wir sehen werden, mit der Argolis
befaßt. Allem Anschein nach gab es auch in der Argolis babylonisch-
amoräische Ansiedelungen; siehe hierzu weiter unten.

¹⁾ Oder: (Unser)?

Ich möchte noch hervorheben, daß Namen wie *Ruā-elu*, *Ruā-Ira* u. ä. eher den Eindruck von Personennamen als den von Ortsnamen machen. Indessen gibt es derartige Ortsnamen, die vielleicht — wenigstens teilweise — auf den Namen des Begründers des betreffenden Ortes zurückgehen, auch im Assyrisch-Babylonischen und Hebräischen, wie z. B. die Ortsnamen *Bélili*, *Bél-ikbi*, *Béli-iddina* (Reallexikon der Assyriologie I. 479), יְבִנְיָאֵל (Jos. 19, 33), יִרְעָאֵל (Jos. 19, 18) beweisen. Der Name רִא-*Rú-Á-na* ist übrigens mit dem Determinativ der Doppelaxt versehen, der kaum vor einem Personennamen möglich wäre. Es wird sich daher wohl empfehlen, auch derartige Namen bis auf Weiteres für Ortsnamen zu halten (vgl. oben S. 76).

Der Ortsname + 𐤠𐤴𐤏𐤍 (?) ,*Lu-ra-n*(?) ist am besten vielleicht mit dem Namen der Stadt Ἐλυρος im Westen Kretas, nicht weit von Lissos, zu identifizieren, das möglicherweise in der folgenden Zeile erwähnt ist. Auch Elyros ist vielleicht ein Name illyrischen Ursprungs; vgl. N. Jokl in Eberts Reallexikon d. Vorgeschichte VI, S. 34, s. v. Illyrier.

Z. 4. Der Ortsname [𐤠?] 𐤠 + [𐤠?] -*Ga-lu/o* erinnert an den Namen Γάλλος eines phrygischen Flusses, wie auch an den ähnlich lautenden und mit jenem öfters in Zusammenhang gebrachten Titel der entmannten Priester der Göttin Kybele; vgl. auch den Eigennamen Γάλλος in der Genealogie der kappadokischen Könige (cf. Pauly-Wissowa, s. v.). Für den Kult der Göttin *Kuba*-Kybele auf Kreta siehe einstweilen oben S. 24.1) Allerdings ist es nicht ganz sicher, ob die Ergänzung des Doppelaxtzeichens am Anfang des Wortes richtig ist.

Die beiden folgenden Ortsnamen 𐤠𐤠 ,*Pá-n*(á), das nach Evans, l. c. IV. 710, Fig. 693 A, Z. 2 auch in den Knossos-Inschriften Nr. 1131 und 1318 vorkommt, und 𐤠𐤠𐤠 ,*E-ha/ú* klingen so sehr an die Namen des Gottes Πάν, *Pan*²⁾ und seiner Geliebten der Nymphe Ἠχώ, *Echo*, dor. Ἀχώ des personifizierte Wiederhalles (vgl. ἤχη, dor. ἄχη „Lärm“) an, daß man sich fast versucht fühlt, diese Namen tatsächlich einander gleichzusetzen, und zwar dies umsomehr, als noch Skylax in seinem Periplus ed. Fabri-

1) Weiteres Vergleichsmaterial wäre vielleicht der Name der thrakischen Küstenlandschaft Γαλλαϊκή, später Βερανική (siehe Pauly-Wissowa, s. v.) genannt, die bei Herodot 7, 108 als zwischen Stryme und Mesambria erwähnt wird, und der Name ihrer Einwohner Γαλαῖοι (s. Pape-Benseler, Wb. d. gr. Eigennamen I. 237).

2) Cf. andererseits auch den Namen des Ortes Πάννονα (zwischen Gortyn und Knossos gelegen) bei Ptol. III. 17, 10 und Bursian, Geographie von Griechenland II. 562, Anm. 1 ?

cius 48 eine im Nordosten Kretas gelegene Stadt $\Pi\acute{\alpha}\nu$ oder $\Pi\acute{\alpha}\nu$ kennt, deren Existenz von den Neueren allerdings öfters bezweifelt wurde.


Doch würde diese Zusammenstellung ein so frühes Wegstreifen des Digamma im Anlaut des Namens $^{\circ}\text{A}\chi\acute{\omega}$, $^{\circ}\text{H}\chi\acute{\omega}$, der wohl zu der indoeur. Wurzel $*\mu\acute{a}gh-$ „schreien, schallen“ (vgl. Walde-Pokorny I. 215) zu stellen ist, wie auch einen so frühen Übergang von \bar{a} zu η im Ionischen bedeuten, daß sie wohl kaum möglich ist; vgl. zu den erwähnten lautlichen Erscheinungen Brugmann-Thumb, Griech. Grammatik, 4. Aufl., 37 ff., 45 f., Kretschmer in Zeitschr. f. vgl. Sprachforschung 31, 285 ff., weiter in Glotta 1, 30 f. und Ed. Meyer, Gesch. d. Altertums, 2. Aufl., 2/1, 283, Anm. 3. Damit wird wohl auch die Zusammenstellung des Ortsnamens $Pa-n(a)$ mit dem Gottesnamen Pan zweifelhaft. Bekanntlich wird dieser Gott, der bei Homer und bei Hesiod nicht vorkommt, aus Arkadien hergeleitet.

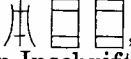
Es folgt sodann der Name der Stadt $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $Li(?)\text{-}sa_3$, die wir oben S. 58 mit der vermutungsweise im Südwesten Kretas gelegenen Stadt *Lissos* identifiziert haben.

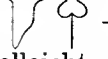
Kann das folgende $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $\bar{A}\text{-}\acute{t}\acute{a}/\acute{e}\text{-}i$ mit dem auf dem anderen, östlichen Ende von Kreta, bei der Hafenstadt Sitia gelegenen *Eteia*, $^{\circ}\text{H}\tau\epsilon\iota\alpha$, $^{\circ}\text{H}\tau\iota\varsigma$ (siehe Pauly-Wissowa, s. v.) identifiziert werden? Kretschmer will hingegen in Glotta 24, 40 f. den Ortsnamen $^{\circ}\text{H}\tau\epsilon\iota\alpha$ auf ein eteokretisches $\Sigma\eta\tau\epsilon\iota\alpha$ (= jetzt. Sitia, Stia) zurückführen; doch ist dieser wohl aus $^{\circ}\varsigma$ $^{\circ}\text{H}\tau\epsilon\iota\alpha\nu$ entstanden (siehe Pauly-Wissowa s. v.).

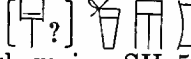
Z. 5. Der Ort $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $Ku\text{-}ra\text{-}e\text{-}n$, zu dessen Namen man wohl auch das Evans, Palace of Minos IV. 705, Fig. 687 a, 5, erwähnte $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $Ku\text{-}ra\text{-}i$ vergleichen kann, dürfte mit dem Orte $\text{K}\acute{o}\rho\iota\omicron\nu$ auf Kreta, in dem die Athena Koresia verehrt wurde, identisch sein. Korion lag bei Lappa bei dem See $\text{K}\omicron\omicron\eta\sigma\acute{\iota}\alpha \lambda\acute{\iota}\mu\eta\eta$ im Westen Kretas. Vgl. Bursian, l. c. II. 545 und Pauly-Wissowa, s. v.



Der Ortsname $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $\acute{E}\text{-}\bar{a}\text{-}ba\text{-}lu$ bedeutet wohl „ $\acute{E}a$ ist der Herr“. Ähnlich ist auch der Ortsname $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $\acute{E}\text{-}\bar{a}\text{-}ha\text{-}lu$ in Z. 11 gebildet, der vielleicht „ $\acute{E}a$ ist der (göttliche) Oheim“ bedeutet; siehe Hommel, Altisrael. Überlieferung 83 ff. und Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch 315. Beide Namen sind babylonisch-amorrräisch: babylonisch ist der Gottesname und westsemitisch das Prädikat. Man beachte auch das Abwechseln der beiden e -Zeichen in diesem Gottesnamen. Man vergleiche auch noch den Namen, vermutlich gleichfalls Ortsnamen, $\Pi\acute{\alpha}\nu$, $\acute{E}\text{-}\bar{a}\text{-}b\acute{a}\text{-}n\acute{a}$, d. i. „ $\acute{E}a$ ist der Schöpfer“ bei Sundwall, Urkun-


denstudien 18, 1 b. Auch in dem Worte , *A-é-ā-s* des astronomisch-astrologischen Textes (vgl. S. 23) Evans, Palace of Minos IV. 699, Fig. 683, 1 möchte ich den Namen dieses Gottes, jedoch diesmal *Aë* gesprochen (vgl. ^oAo₅ bei Damascius), im Genitiv erblicken. Vergleiche auch



noch , *E-ā-ā* in der Inschrift Evans, l. c. 695, Fig. 681; siehe zu dieser Inschrift weiter unten. Es ist kein Wunder, daß *Ea*, Gott des Meeres, in den Ortsnamen und in dem Kulte der Meeresinsel Kreta eine so wichtige Rolle spielt. Freilich erfreute sich der Gott *Ea* auch bei den Proto-Indern eines großen Ansehens; siehe meine Älteste Geschichte Vorderasiens, 2. Aufl., S. 223 f.

Der Ortsname , *E-sí/á-lu/o* ist sonst nicht bekannt. Er könnte eventuell vielleicht eine *l*-Bildung (vgl. S. 18, 68) zu dem Namen der ägyptischen Göttin *Eset*, kretisch *Isis* (vgl. oben S. 58 ff.) sein: *Esil(u/o)* = „Der (Ort) der Isis“. An den Namen des „pelasgischen“ Königs *Aesis* und des Volkes *Asili* in Picenum (vgl. Schuchhardt, Urillyrier S. 34 f.) ist hier wohl schwerlich zu erinnern.

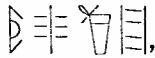

Z. 6. Der Ortsname , *[H?]-Ka-á-sa-lu/o* könnte ein Gentilizium auf *-l* (vgl. meine SH 51 und oben S. 29 und 68) sein, abgeleitet möglicherweise von dem Ortsnamen *Ka-sâ-s₄* in Z. 15, der vermutlich die Insel *Káσος* bezeichnet; die Insel *Kasos* ist nicht weit von der östlichen Spitze der Insel Kreta entfernt. Der Name *Kasal(u/o)*, eig. „Kasier(?)“, erinnert an die Bezeichnung *Κασίων νῆσοι* „Inseln der Kasier“ (Strabon X. 489) für die sieben kleinen Inseln, die der Nordwestküste der Insel *Kasos* vorgelagert sind. Sind unter unserem *Kasal* „Kasier(?)“ vielleicht diese „Kasier-Inseln“ gemeint? Der Name *Kasas* wird vielleicht zu den von mir in Älteste Völkerwanderung 7 ff. und Archiv Orientalní 11, 203 ff. behandelten geographischen *Kas*-Namen gehören.

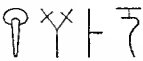
Der folgende Ortsname , ist wohl *Ri-b(a)-ga-i* zu lesen. Darf man für diesen Namen an den Namen der Rebekka, der Frau Isaaks, רִבְקָה, *Ribhḳā* erinnern? Ist er somit semitischen Ursprungs? Man darf wohl schwerlich diesen Namen für einen Schreibfehler an Stelle von , d. i. *Ri-ba-ni-i* (siehe Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, III. 3) halten.


Für den Ortsnamen , *Rú-u-i* siehe bereits oben S. 83.

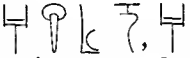
Z. 7. Der Ortsname , *Ku-ná-i-lu* ist wohl babylonischen Ursprungs und bedeutet „Sei fest (treu), o Gott!“ Vgl. auch den Kurznamen des Doppelaxtortes , *-Ku-ná* in Z. 16, zu dem man

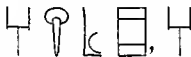

vielleicht auch den assyrisch-babylonischen Personennamen *Ku-na-a* (Tallqvist, Assyrian Personal Names 118, und dess. Autors Neubabylonisches Namenbuch 92) beachte. Vgl. auch S. 95.






Der folgende Ortsname , *Hù-s(a)₃-ka-ā* macht einen hethitischen Eindruck; vgl. das hethitische Verbum *huška/e-* „warten“ (Götze-Pedersen, Muršilis Sprachlähmung 51, Sturtevant, Hittite Glossary, 2nd ed., 53. Oder soll hier etwa an das hebräische  „Finsternis, Dunkelheit“ erinnert werden?

Der Ortsname , *Já-tá/é-ta-n* erinnert an den Namen des delphischen Archonten vom J. 250 v. Chr. *Ἰατάδας* (s. Pauly-Wissowa s. v.).

Sollte diese Zusammenstellung richtig sein, so würde das Zeichen  hier die Silbe *da* ausdrücken.

Z. 8. Der Ortsname , *Já-ba-n* kommt auch in den Inschriften Evans, l. c. 724, Fig. 707 a, b und c vor, in den beiden letzteren






Fällen in der Form , *Já-ba-ā*, die vielleicht ein Dativ-Lokativ ist (vgl. weiter unten). Dieser Stadtname klingt an den Namen der palästinensischen See- und Hafenstadt *Japu* (ägyptisch und in den Amarna-Briefen), *Jappû* (bei Senacherib), hebr.  (eig. „die Schöne“?), gr. *Ἰόπ(π)η*, jetzt *Jâfâ*, *Jaffa* an. Ist *Jaban* eine amorrräische, westsemitische Gründung auf Kreta? Beachte, daß der Doppelaxtort *Jabâ* in der Inschrift Evans, l. c. 724, Fig. 707 b, 1 neben dem wohl west-


semitischen Worte , *ta-s-ba-ḥa* oder wohl genauer *ta-z-ba-ḥa* „Opferung“ steht, das meines Erachtens von der semitischen Verbalwurzel hebr. , syr. , arab.  „zum Opfer schlachten, opfern“, babyl. *zîbu* „Opfer“ abzuleiten ist. Das Zeichen , sonst *s*, drückt hier wohl ein *z* aus.


Dagegen ist wohl der bei Sundwall, Urkundenstudien 10, III. 1 a und b, erwähnte vermutliche Ortsname


 *Já-bá-sa₄-n(ā)*

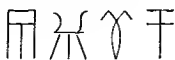
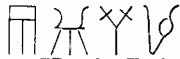
 *Já-bá-sa₄-s₆*

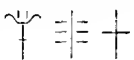

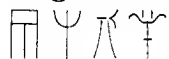
wohl von der semitischen Wurzel hebr. , syr. , arab.  „trocken werden, trocken sein“, abzuleiten, von der auch z. B. das hebr. Wort  „trockenes Land“ und der palästinensische Ortsname .

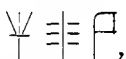



Jābēš (vgl. heutiges *Wādī el-Jābīs*) in Gilead abgeleitet sind. Der Lautwert sa_6 , s_6 ergibt sich uns für das Zeichen , das Bild der Säge, aus dem Vergleich der beiden Schreibungen:



 - *Sà-ì-u-ā*,
Evans, Palace of Minos IV. 710, Fig. 693 B, 1,

 - *Sa₆-ì-u-ā*,
Evans, l. c. Fig. 693 A, 6.

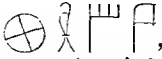
Der folgende Ortsname , *Á-mi/u-tá/é-n(á)*, der in der Form , *Á-mi/u-tá/é-é* nach Evans, l. c. 684, Fig. 665, 4 auch in einer Hagia-Triada-Inscription vorkommt, erinnerte mich zuerst an den Namen des zu Pylos in Messenien wohnhaften *Ἀμυθάων*, dor. *Ἀμυθᾶν*, Sohnes der *Tyro* (= Tyros?) und des Kretheus (= Kreta?), wie auch an den Namen der nach ihm benannten Herrscher von Argos *Ἀμυθαονίδαι* (Strabon 8, 372). Doch siehe wohl besser S. 96.




Der Ortsname  ist wohl *Va-sa₃-lu/o* zu lesen. Für die Lesung des Zeichens  als *va* siehe vor allem den wichtigen Ortsnamen  in der Z. 23 unserer Inschrift, der zweifelsohne *Á-hu/i-ja-va* zu lesen ist; vgl. den bekannten Landesnamen *Aḫḫijavâ* der hethitischen Inschriften von Boghazköi. Der Name *Va-sa₃-lu/o* kommt auch Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, 5, Knossos Nr. 1448 vor.


Z. 9. Einen semitischen Eindruck macht der Ortsname , *Ha/ú-sa₃-ri*, den ich im Hinblick auf das bei Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, IV. 6 zitierte , *Hû-sa₃-ri* gleichfalls *Hû-sa₃-ri* (genauer *Hû-sa₃-ri*?) lesen möchte (vgl. S. 63). Vgl. z. B. den Stadtnamen *ḫu-z/ša-ar-ra* im *Unḫi*-Gebiet in Nordsyrien (siehe III. Rawlinson 9, 44), weiter hebräische Ortsnamen  und  (eig. „das umhegte Lager“). Auch an den Flußnamen *Χούσαρις* in dem nordwestafrikanischen Gaetulien (Ptol. 4, 6, 5) mag hier erinnert werden.


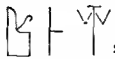
Der folgende Ortsname , *Li(?) -ná-lu/o* ist wohl eine *l*-Bildung zu dem Ortsnamen , *Li(?) -ná*; beide diese Formen kommen bei Sundwall, Urkundenstudien 20, III. 6 a und b vor. Vergleiche oben S. 86 die Namen *Ka-sà-s₄* und *Ka-á-sa-lu/o*. Der Ortsname *Lina(?)* erinnert an den Namen des Orts *Λίον*, der an der mysischen Küste zwischen


Priapos und Parion gelegen war (Strabon 13, 588). Wurde der Ort *Linal*(?) „Linäer(?)“ vielleicht von dem Orte *Lina*(?) = Λίνον aus gegründet?

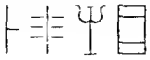
Der Ortsname , *Ta-u-i-ri* erinnert an das assyrisch-babylonische Appellativum *tawêrtu*, *tamêrtu*, *tamîrtu* „Umgebung (einer Stadt), Flur“. Oder darf hier vielmehr an Θάμυρις, den Namen eines mythischen thrakischen Sängers (Ilias II. 595), erinnert werden?








Der folgende Ortsname , *Mi/u-já-s* klingt einigermaßen an den Namen *Mya*, einer angeblichen kleinen Insel an der karischen Küste (Pauly-Wissowa, s. v.) an. Das Verhältnis dieses Namens zu den Namen , *Mi/u-á* bei Evans, l. c. 707, Fig. 689, 11 und Sundwall, Urkundenstudien 20, IV. 3 a, und , *Mi/u-á-n(á)* bei Sundwall, l. c. IV. 3 b (vgl. auch unsere Inschrift, Z. 14?) ist zur Zeit leider unklar. Vergleiche auch unsere Inschrift, Z. 22?



Z. 10. Der Ortsname , *Ta-sà* klingt sehr an den Namen der Insel *Thasos* bei der thrakischen Küste an. Es ist aber sehr fraglich, ob diese so entfernte Insel hier in Betracht kommen kann (vgl. bereits oben S. 25 f.). Es scheint widersinnig, unter normalen Umständen einen Mann aus so weiter Ferne zum Bäumefällen oder Balkenschneiden nach Kreta zu beordern. Allerdings falls diese Arbeit, wie es hier scheint, im öffentlichen Interesse war, falls es sich etwa um vorbereitende Arbeiten zu Tempel- oder Palastbauten handelte, so kann die Beteiligung auch weitest entfernter Gegenden eines Reiches eventuell einen symbolischen Charakter tragen; beachte z. B. in Z. 15 die Heranziehung eines Mannes aus Troizen(?) in der Argolis zu Grabungsarbeiten wohl auf Kreta. Andere Stellen scheinen hingegen eine relative Nähe dieses Ortes von Kreta zu befürworten. So z. B. vor allem, wenn in der von Prof. Blegen gefundenen Pylos-Inschrift, Amer. Journ. of Archaeol. 1939, 568, Fig. 10 aus einigen Orten des Verwaltungsbezirktes oder Landes (diese Bedeutung scheint das



Zeichen  mitunter anzunehmen!) , *Ta-sá* Abgaben an Safransamen(?) gebucht werden. Die Frage ist noch komplizierter durch die Unsicherheit, ob der oben S. 25 besprochene Verwaltungsort *Tas-sas*(?), geschrieben *Ta-s(a?)-sa-s*, mit unserem *Tasa* identisch ist oder nicht. Nach der Inschrift Evans, l. c. 794, Fig. 767 f., 1 (vgl. S. 25) war




der Verwaltungsort  ein wichtiger militärischer Platz: es werden dort nicht weniger als 462 Räder verzeichnet. Wichtig wäre die

Erwähnung von  = *Tassā* (? *Tassiā*? Vgl. ibid.) zwischen dem

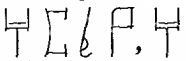
Doppelaxtorte    , *Ná-ra-ā* und   , *Va-ā-tá/é* in der Inschrift Evans, l. c. 707, Fig. 689, 2, falls wir allerdings mit der höchst unsicheren Möglichkeit rechnen könnten, daß *Narā* der Insel *Andros* und *Vāta* (= „Wasser“ ?) der wasserreichen Insel *Keos* entspricht; siehe hierzu weiter unten. Beachte noch die Nennung des Doppelaxtortes



 , *Ta-sá* in der A-linearen Inschrift aus Hagia Triada Rendiconti della R. Accad. dei Lincei cl. fil. 14, 390, Nr. 3, 1 (vgl. Sundwall 1, l. c. 16, A, 1 a und b). Es verdient vielleicht noch notiert zu werden, daß wir auf minoisch-kretische Beziehungen zu Thasos aus der Tradition schließen dürfen, daß zwei Minos-Enkel über diese Insel geherrscht haben; siehe Pauly-Wissowa, s. v. Jedenfalls darf uns, nachdem wir in unseren Texten auch z. B. thrakischen Namen begegnen (siehe weiter unten), auch die Nennung von *Tasa* nicht überraschen. Auch Thasos hatte ja einst eine thrakische Bevölkerung gehabt; siehe Fick, Hattiden und Danubier 28. Handelt es sich bei *Tasa*, *Ṭasa*, *Tassas*(?) vielleicht um einen von der Insel Thasos aus gegründeten, besonders in militärischer Hinsicht wichtigen Ort mit ursprünglich thrakischer Bevölkerung auf Kreta? Wir werden auf diese Frage noch später zurückkommen.


Der Ortsname  , *Sá/i-ru/o* (vgl. auch Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, 7 a b) ist besonders wegen der unsicheren Vokalisation vieldeutig. Er klingt vor allem an den Namen der kleinen Sporaden-Insel und des Ortes Σάρως, jetzt Saria, bei der Insel Karpathos an. Weiter vgl. vielleicht den Namen der Kykladeninsel Syros (oben S. 71), den wir ibid. mit ausdrücklicher Reserve mit *Sí₉/u₉(?) -ru-la* gleichgestellt haben. Endlich mag angesichts des Vorkommens der Balkan-Namen in unserem Texte auch an die paionische Stadt Σίρις, Σίρρα, jetzt Seres (siehe Krahe, Die alten balkanillyrischen geogr. Namen 113, Fick, Hattiden u. Danubier 32, Pape-Benseler, Wb. d. griech. Eigennamen s. v.) erinnert werden; Σίρις kommt als Stadt- und Flußname auch in Unteritalien vor.


Der Ortsname   , *Li(?) -ja-i* erinnert an den Namen der kleinen, jetzt unbewohnten Insel Λεία (jetzt Christiani), die südwestlich von Thera gelegen ist; vgl. Bursian, l. c. 2, 529. So wie jetzt diese Insel mit der benachbarten, noch kleineren Insel *Askania* (jetzt Askani) unter dem Namen Christianäs zusammengefaßt wird, so könnte *Li(?) -ja-i* vielleicht als Plural von den beiden Inseln gebraucht sein. Der Name Λεία wird gewöhnlich auf das griechische Adjektivum λείος „glatt“ — von der glatten Oberfläche (Bürchner in Pauly-Wissowa, s. v.) — zurückgeführt. *Li(?) -ja-i* wäre somit bereits ein griechisches Wort? Doch ist diese Gleichsetzung äußerst unsicher. Mit dem Namen Λαλαῖου (vgl. Tomaschek, Die alten Thraker I 22) eines paionischen Stammes in Makedonien (cf. weiter

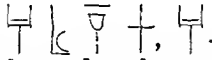
unten zu den Ortsnamen *Mesapa*, *Pai* usw.) wird unser Name wohl schwerlich zusammenhängen.


Der Ortsname , *Sa/i-sa/i/u₆-ri* (vgl. auch Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, 3 b) ist wohl derselbe, der auch in der A-linearen Gefäß-Inschrift Evans, Palace of Minos I. 616, Fig. 453 aus Knossos vorliegt:

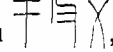
, *Sa/i₂-sa/i/u₄-rú-ú-m*. Das A-lineare Zeichen 


lese ich in Anlehnung an das phönizische Zeichen  = *w* als *v(ā)* (vgl. S. 57 f.) und — nach dem Vokal *u* — als *ú* und halte das kretische Zeichen für das Prototyp des phönizischen. Dieses Zeichen vertritt anscheinend in


den A-linearen Inschriften das dort seltene Zeichen . Der Name *Sasi/u-rum* (mit der babylonischen Mimation!), *Sasi/uri* macht den Eindruck eines babylonischen Wortes. Babyl. *šassûru*, *sassûru* ist z. B. eine Bezeichnung für „grüne Waldfliege“; siehe Landsberger, Fauna des alten Mesopotamien 130. Doch kann bei der Unsicherheit der kretischen Vokalisation und der kretischen Zischlaute hier selbstverständlich auch eventuell ein anderes babylonisches Wort (z. B. *šâšîru* „Grille“, *sisseru* „Kind“) vorliegen.

Z. 11. Der Ortsname , *Ba-ru-lu/o* erinnert an den kappadokischen Titel *barulum*, *berulum*, *burulum* „Polizist, Gendarm, Wächter“; siehe zu diesem Worte J. Lewy in Archives d'histoire du droit oriental 2, 138 f. Ist vielleicht der Name der südlich von Gortyn gelegenen Stadt *Pyloros*, eig. „Torhüter“, eine griechische Umbildung des Stadtnamens *Barulu*?

Zu dem Ortsnamen , *E-ā-ḥa-lu* siehe bereits oben S. 85.

Es folgt sodann die Summierung: „Dies (sind) 31 Mann“. Zu , *ná-ni-t₁* Neutr. „dies“ siehe bereits oben S. 40. Dieses *nanit* ist wohl eine Reduplizierung des einfachen Neutrums *nat*, zu welchem man ebenfalls l. c. vergleiche. Das letztere kommt z. B. auch Annual of the Brit. School at Athens 6, Pl. I, rechte Hälfte Nr. 1, 3 vor. Das keilschrift-hethitische *nat* erklärt man gewöhnlich aus *nu* + dem Personalpronomen der dritten Pers. Sg. Neutr. *at* „id“. Allerdings ist die Partikel *nu* „nun, und“, soweit ich sehe, im Kretischen noch nicht nachweisbar. Das Maskulinum Sg. zu *nanit* finde ich in der Pylos-Inschrift American Journal of Archaeology

1939, 568, Fig. 10, 2—5: , *ná-ni-s(a)*, d. i. wohl *nanis*. Ibid. 6 (auch Sundwall, Urkundenstudien 24, Fig. 17, 1?) kommt auch Nom.

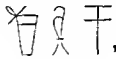
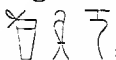
Neutr. Pl. , *na-ni* vor. Vergleiche keilschrift-hethitisches *ne* als Plu-


ral Neutr. zu dem Sg. *nat*; siehe zu diesem J. Friedrich, Heth. Elementarbuch I. 27. Möglicherweise ist in diesem Fall unser Pronomen besser *nane* zu lesen.

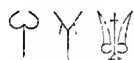
Nicht weniger als 31 Mann sind somit zu öffentlichen Arbeiten, zum Bäumefällen(?) oder Balkenschneiden(?), in (weniger wahrscheinlich: für) *Mišrun* beordert worden.

II. Abschnitt.


Z. 12. Mit dieser Zeile beginnt der zweite Abschnitt unserer Inschrift, der sich mit der Zuweisung von Arbeitern für Grabungsarbeiten in dem Doppelaxtort *Zân* befaßt, für den man oben S. 43 ff. vergleiche. Für *ku-e ħu-rû-ā*, wie auch für die Partikel *ta* siehe oben S. 80 ff.

Der Ortsname , *Ka-u-ná*, der wohl auch Evans, l. c. 705, Fig. 687 b, 2 (*Ka-u-n[á]*) und Sundwall, Urkundenstudien 33, Fig. 20, I. 6 , *Ka-u-na* vorkommt, ist wohl auf die kretische Stadt *Kaūvoς* zu beziehen, die wir durch Stephanos von Byzanz kennen und die wohl im Osten Kretas zu suchen sein wird (vgl. Fick, Vorgriech. Ortsnamen 34). Daneben gab es auch eine Stadt Kaunos in Karien, über die man Herodot I. 172 vergleiche.


Z. 13. Der Ortsname , *S(à)-ta-ba-ja* erinnert an die Ortsnamen

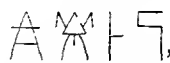
, *S(a₁)-tá/é-bá*,

Evans, Palace of Minos 697, Fig. 682 a, 3,

, *S(a₁)-tá/é-be/u*,

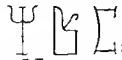

ibid. 684, Fig. 665, A 6, in einer A-Inschrift (für die Lesung

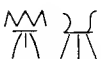
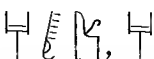
des Zeichens  = *be/u* siehe weiter unten),

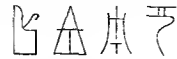

, *A-s(à)-ta-pá*,



ibid. 695, Fig. 680, 5;

Siehe hierzu weiter unten S. 99 f.


Nach einem halbzerstörten Ortsnamen (*Ku-....-n*) folgt dann der Ortsname , *Sá/i-ma-s* (zu lesen *Samas*, nicht *Simas*?), für den man an die Namen *Σάμος*, *Σάμη* der später Kephallenia genannten, westlich von Ithaka gelegenen Insel, weiter z. B. an den Namen *Σάμος* (oder *Σύμη*?) der Karien vorgelagerten Inseln erinnern kann. Man beachte weiter die Namen , *Sa/i₂-mi-é*, Evans, l. c. 707, Fig. 689, 7,


, *Sà/i-mu/i*, ibid. 13 und , *-Sa/i₆-ma* ibid. 710, Fig. 693 A, II. 6. Bei der Unsicherheit vor allem der genauen Vokalisation der minoischen Namen, und bei dem Fehlen sonstiger Anhaltspunkte, ist es zur Zeit leider unmöglich, einen Versuch zu machen, diese Orte zu lokalisieren. Der weit verbreitete Stamm *sam-* bedeutet nach Strabon VIII. 346 und X. 457 — vermutlich im Pelasgischen — „Höhe“.


Z. 14. In dem Ortsnamen , *-Rú-e-n(a)*, der auch bei Evans, l. c. 688, Anm. 1 genannt wird, ist das Zeichen  wahrscheinlich das bekannte Determinativ mit der Bedeutung „Verwaltungsort“. Mit diesem Namen ist wohl identisch der bei Sundwall, Urkundenstudien 11, Fig. 5, 7 a und b genannte Ort


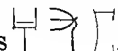
 *Ru-e-n(a)*,
 *Ru-a-e-n(a)*.

Vergleiche vielleicht auch *Rú-e*[?...?], Evans, l. c. 707, Fig. 698, 8. Liegt in diesem Namen wiederum das oben S. 82 f. behandelte babylonische Wort *ru'u*, *ru'a*, *rû* „Freund, Genosse“ vor? Was ist jedoch der zweite Bestandteil *-en* oder *-ena*? Könnte *Ruena*, *Ruaëna* vielleicht dem späteren griechischen Namen *Ῥήνεια*, *Ῥηνείη*, *Ῥήναια*, *Ῥηνία*, *Ῥηνίς*, *Ῥίννη* für die jetzige „Große Delos“ (cf. Bursian, Geogr. Griechenlands 2, 451 und Pape-Benseler, l. c. 2, 1306 entsprechen? Rheneia hatte nach Pauly-Wissowa, l. c. 15/2, 1910, eine minoische Kolonie.

Für den Ortsnamen , *Mi-á[-n(á)?]* vgl. oben S. 89.

Der Name des Doppelaxtortes , *-i-na* erinnert an den Namen des an der Westküste Kretas gelegenen Städtchens *Ina*.

Den hier und auch in Z. 16 vorkommenden Ortsnamen , *Mi-ná* verglich ich bereits oben S. 29 mit dem Stadtnamen *Μινώα*. Ich erinnere hier an das doppelte, einerseits im Westen bei Kydonia, andererseits im Osten bei Istron gelegene *Minōa* auf Kreta. Doch gab es auch auf den Kykladen-Inseln Amorgos und Siphnos, an der griechischen, ja auch an der sizilischen Küste Orte dieses Namens, wie denn auch die Kykladen-Insel Paros selbst früher den Namen *Minōa* getragen haben soll, alles wohl Beweise für die einstige, mächtige Thalassokratie des minoischen Reiches.

Z. 15. Der Ortsname , *Ka-sà-s₄* ist vielleicht mit der Kreta sehr nahen Sporaden-Insel und -Stadt *Káσος* zu identifizieren; vgl. oben S. 86. Es ist unsicher, ob der Name des Doppelaxtortes , *-Ga-sa*,

der Evans, Palace of Minos IV. 794, Fig. 767, a, b, c in Verbindung mit der Herstellung oder Reparatur von Wagenrädern genannt wird, mit unserem *Kasas-Kasos* identisch ist oder nicht.

Bei den Ortsnamen $\text{†} \overline{\text{r}} \Psi \overline{\text{r}}$, *Pa-ru-hu/á-n* unserer Zeile und $\text{†} \text{A} \text{U}$, *Pa-rú-i* der Inschrift Evans, l. c. 705, Fig. 687 b, 4 mag man sich fragen, ob der eine dieser Namen nicht etwa die bekannte Kykladen-Insel Paros repräsentiert, als deren älteste Bewohner die Kreter galten (vgl. hier S. 93 zu *Mi-ná* und Bursian, l. c. 2, 485).

Sehr wichtig ist der folgende Name $\text{†} \text{A} \text{M} \text{D} \text{K}$, *Tá/é-rú-ì-za-ja*, in dem ich mit großer Wahrscheinlichkeit den Namen der bekannten Stadt $\tau\rho\omicron\iota\zeta\acute{\eta}\nu$, dor. $\tau\rho\omicron\iota\zeta\acute{\alpha}\nu$, $\tau\rho\acute{o}\zeta\alpha\nu$ in der Argolis erblicken möchte. Das

kretische *Troizaja*, in dem das Zeichen A , *rú* besser vielleicht mit *rú/ó* umschrieben werden soll, ist wohl der Plural auf *-aja*, ähnlich dem kretischen *Thabaja* = $\Theta\eta\beta\alpha\iota$, zu einem Singular *Troizán*, der auf das nominativische *-n* des Kretisch-Pelasgischen (s. oben S. 30) ausgeht. Die kretische Form zeigt wohl (gegen Pauly-Wissowa, s. v. 619 und Kretschmer in Glotta 30, 1943, 116), daß das *i* dieses Namens nicht erst in späterer Zeit entstanden ist, sondern bereits uralt war. Wir werden auch weiter unten sehen, daß Kreta speziell mit dem Peloponnes und der Argolis enge Beziehungen unterhielt, was sich durch geographische Nähe der beiden Länder erklärt. Es gab übrigens nach Plinius 5, 109 ein Ort $\tau\rho\omicron\iota\zeta\acute{\eta}\nu\eta$ (*Troezene*) auch in Karien; vgl. Fick, Vorgr. Ortsnamen 72. Oder hat es etwa ein *Troizaja* auch auf Kreta selbst gegeben?


Z. 16. Für den Ortsnamen $\text{†} \text{†} \text{†}$, *Mi-ná* siehe bereits oben S. 93.


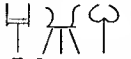
Der folgende Ortsname dieser Zeile $\text{⊕} \text{||} \overline{\text{r}} \text{†}$, *Ta-ā-ru-ná* erinnert an die Ortsnamen $\text{†} \overline{\text{r}} \text{†} \text{M}$, *Tá/é-ru-ná-s(à)*, Evans, l. c. 623, Fig. 609, d I, ferner $\text{⊕} \overline{\text{r}} \text{†} \text{D}$, *Ta-ru-ná-ni* in der Inschrift Evans, l. c. 707,

Fig. 689, 9, wie auch an den Namen des Doppelaxtortes $\text{†} \text{†} \text{||} \text{A}$, *Tá/é-ā-rú* der Inschrift Evans, l. c. 790, Fig. 764, 1 (cf. Sundwall, Urkun-

denstudien 21, III. 2 b). Dagegen gehört das $\text{⊕} \text{†}$, *Ta-ri* von Evans, l. c. 751, Fig. 734, E II wohl schwerlich hierher. Die Formen *Tarunas* und *Târuna* sind wohl Nominative; in dem letzteren Falle handelt es sich um einen Nominativ, der sein *s* verloren hat (vgl. oben S. 34 f.). Die Form *Ta-runani* weist noch ein weiteres Suffix *-ni* auf, das vielleicht von einem vorauszusetzenden Nominativ mit kretischen *-n* **Târunan* ausgegangen ist. *Târuna* wurde weiter vielleicht zu *Târu* verkürzt. Unsicher ist es, ob

wir für diese Namen an das altind. *tárūna-h* „zart, jung, junger Mann“ erinnern dürfen. Repräsentiert unser *Ṭārūna*, *Tāru* die Stadt *Tároga* an der Südwestküste Kretas? Siehe noch weiter unten zu dem Ortsnamen *Me/u-sá-pá*, Z. 17.

Der Ortsname  -*Ku-ná* ist vermutlich aus einem längeren Namen wie *Ku-ná-i-lu* in Z. 7 (vgl. S. 86 f.) abgekürzt. Weiter klingt an diesen Namen auch *Kūvoς*, der Name eines Hafens der opuntischen Lokrer, und der Name *Κυνή* einer Stadt in Lydien an; cf. Fick, Vorgr. Ortsnamen 136.

Z. 17. Der erste Name dieser Zeile, , *Me/u-sá-pá*, der auch bei Evans, l. c. 751, Fig. 734, IV. 2, geschrieben , *Me/u-sá-pá*, vorkommt, ist von besonderer Wichtigkeit. Ich sehe in diesem Stadtnamen den Namen des bekannten Volkes der *Messapier*. Ich erinnere hier an den Namen des Flusses *Μεσάπιος*, bzw. *Μεσάπιος*, *Μεσάπιος*, der im Westen Kretas unweit der Stadt *Lappa* fließt (Skylax, *Periplus* ed. Fabricius, 48). Der Name der *Messapier* ist in der *Geographie Griechenlands* sehr verbreitet. Es gibt ein *Μεσάπιον ὄρος* in dem Lande der *Paionier* in *Makedonien*, weiter in *Boiotien*, wie ja auch ganz *Boiotien* *Μεσσαπία* genannt worden sein soll. *Messapier* gab es nach *Thukydides* III. 101 auch in *Lokris*; eine Ortschaft, die den verwandten Namen *Μέταπα* trug, gab es an der Grenze von *Aitolien* und *Akarnanien*. *Μετᾶπιοι* werden auch in *Elis* erwähnt, eine Ortschaft *Μεσσαπέαι* gab es ferner in *Lakonien*, ja vielleicht hängt auch der Name *Kap Matapans* mit diesem Volksnamen zusammen; siehe M. Mayer in *Pauly-Wissowa*, s. v. und *Kretschmer*, *Einleit.* in die *Gesch. d. gr. Sprache* 271 ff. Weiter gab es eine Stadt *Μέσσαβα* (*Steph. Byz.*) auch in *Karien*. Schließlich gab es *Messapier* auch in *Apulien* und *Kalabrien*, auf die der Name *Μεσσαπία*, *Messapia* mitunter angewendet wurde; siehe *Pauly-Wissowa*, *ibid.* 1176. *Messapier* gehören nach gewöhnlicher Annahme zu dem *illyrischen* Zweig der *Indoeuropäer* und sind anscheinend nahe mit den *Japygern* verwandt, mit denen sie öfters verwechselt werden.¹⁾

Wo ist nun die Stadt, bzw. der Doppelort *Mesapa* unserer Inschriften zu suchen? Ich möchte vermuten, daß dies vielleicht der *minoische* Name der Stadt *Lappa*, *Lampe*, *Λάππα*, *Λάπη*, *Λάμπη* ist, in deren Nähe der Fluß *Messapos* floß. Es scheint aber, daß noch weitere

¹⁾ [P. Kretschmer möchte neuerdings in *Glotta* 30, 1943, 161 ff. die *Messapier* eher zu den *Venetern* stellen; doch überzeugen seine Ausführungen nicht. Für uns ist übrigens die Frage von geringerer Bedeutung. Beachte auch *Kretschmer*, *Indogerm. Sprachwissenschaft* S. 20: „Es ist mehr eine Namensfrage, ob man dem *Venetischen* eine Zwischenstellung zwischen dem *Illyrischen* und *Italischen* zuweist oder es doch zum *Illyrischen* selbst rechnet“. *Korr.-Zus.*]

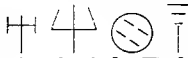


Namen unserer Inschrift zu den Messapiernamen gehört. Der in Z. 8 unserer Inschrift genannte Ortsname $\dot{A}-mi/u-t\acute{a}/\acute{e}-n(\acute{a})$, d. i. wohl *Amitan* oder *Amiten*, erinnert einerseits an den Flußnamen *Amitan*, den Plinius III. 102 in dem Messapier-Gebiet unweit Brindisi kennt, und andererseits an den Flußnamen Ἀμυῖτης (Athen. VIII. 334 e) in der Chalkidike, wo allem Anschein nach die alte Heimat der Brindisiner zu suchen ist (vgl. M. Mayer, Apulien 350 und Pauly-Wissowa, s. v. Messapioi, 1182 f.). Man beachte bei dem *Amitan* des Plinius noch das kretische, nominativische -n (vgl. S. 30)! Ist weiter bei dem Ortsnamen $\dot{T}\acute{a}runa$, $\dot{T}\acute{a}ru$ unserer Inschriften (oben S. 94 f.) und bei dem Namen der kretischen Stadt *Tarra* an den Namen der kalabrischen, messapischen (siehe Mayer, Apulien 380 f.) Stadt $\tau\acute{\alpha}\rho\alpha\varsigma$, Gen. $\tau\acute{\alpha}\rho\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$, *Tarentum*, wie auch an den Namen des nahen Flusses $\tau\acute{\alpha}\rho\alpha$, jetzt *Tarra* oder *Taro* zu erinnern?¹⁾ Man beachte ferner, daß der Name der nahen Stadt Μεταπόντιον, *Metapontum* nach Kretschmer, Einleitung 273, Anm. 1 eigentlich aus einheimischem **Metapuntum* „Messapierstadt“ gräzisiert sei.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch auf zwei Namen der kretischen Inschriften hinweisen, die möglicherweise ebenfalls hierher gehören. Es ist zunächst der Ortsname $\text{⌕} \text{⊕} \text{⌒}$, $Sa_2-t(a)-ru$, der als eine Bezeichnung von gleich drei Städten in der Inschrift Evans, Palace of Minos IV. 707, Fig. 689, 8, 10 und 11 vorkommt. In diesem hochinteressanten Text, den ich, wie ich im nächsten Aufsatz darlegen werde, für eine Anforderung, bzw. Liste von Frauen und Kindern aus einzelnen Städten des minoischen Reiches zum Zwecke der Beteiligung an einem Feste des phrygisch-thrakischen dionysischen Gottes *Sabas-Sabos* halte, werden drei verschiedene Städte des Namens *Saṭru* genannt, deren eine sicherlich die kretische Stadt *Eleutherna* repräsentiert: $\Sigma\acute{\alpha}\tau\alpha$, *Satra* war ein früherer Name dieser kretischen Stadt, die westlich von Knossos und nordöstlich von Sybrita²⁾ lag. Vergleiche außerdem die Nennung eines Doppelaxt-

¹⁾ Vgl. auch den Namen des Nebenflusses *Tara* der Drina und des Nebenflusses *Tarus* des Po, wie auch den Namen *Torine* einer dalmatinischen Ortschaft, der auf ein ursprüngliches **Tarona* zurückgehen soll (s. Krahe, Balkanillyr. geogr. Namen 100)? Siehe auch Kretschmer in Glotta 30, 1943, 105 ff.

²⁾ Der Name der kretischen Stadt $\Sigma\acute{\upsilon}\beta\tau\tau\alpha$, *Sybrita* (*Sibyrtos*, *Subritos*, *Subrita*, *Sibrita*; siehe Bursian, Geogr. von Griechenland 2, 568, Anm. 2 und Pauly-Wissowa,


s. v.) ist vielleicht mit dem Ortsnamen $\text{⌕} \text{⊕} \text{⌒}$, $S\acute{a}/\acute{u}-ba-ra-\acute{a}$ der Inschrift Evans, Palace of Minos IV. 707, Fig. 689, 7 zusammenzustellen. Ähnliche Namen sind weiter der Stadtname $\Sigma\acute{\upsilon}\beta\epsilon\omicron\varsigma$ in Illyrien (Steph. Byz.), der Name des Kastells $\Sigma\acute{\upsilon}\beta\alpha\alpha\varsigma$ in dem Bezirk Remesiana in Moesia Superior (Procopius Caes., De aedificiis 4, 4), weiter der bekannte Name $\Sigma\acute{\upsilon}\beta\alpha\alpha\varsigma$, den Quellen bei Delphi und in Achaia, wie auch Städte und ein Fluß in Unteritalien tragen (vgl. Pauly-Wissowa, s. v. und M. Mayer, Apulien 367). Diese Namen klingen in auffälliger Weise an den Namen der *Subaräer* an. Hat es vielleicht versprengte *Subaräersitze* auch auf dem Nordbalkan und in


ortes ,  - *Sá-t(a)-ru* in der A-linearen Inschrift aus Ty-lissos Archaiol. Ephemeris 1912, 213, Abb. 19 A (= Ebert, Reallex. der Vorgesch. 7, Taf. 76 a), 2, weiter des Ortsnamens , *Sá-t(á/é)-ra-i* in der Pylos-Inschrift American Journal of Archaeology 1939, 565, Fig. 8, 13. Wir lernen somit zumindest drei Orte des Namens *Satru*, bzw. *Satrai* Pl. kennen. Ich möchte hier nun an das thrakische Volk der *Satren*, Σάτραι erinnern, über das uns Herodot VII. 110—112 belehrt.¹⁾ Sie saßen im Gebirge zwischen den Flüssen Nestos und Strymon, ein unabhängiges, freiheitliebendes, kriegerisches Volk. Im hohen Gebirge befand sich ein Orakelheiligtum ihres Gottes Dionysos, bewacht von ihrem Stamme Βηρσοί. Nie sei dieses Volk einem anderen Volke untertan gewesen. Ich möchte vermuten, daß dieses thrakische Volk auch Kreta überflutet, dort Städte und Dörfer gegründet und dorthin auch ihre Kulte, unter anderen den Kult des Gottes Sabos verpflanzt habe. Ja man findet Spuren dieses Volkes auch vielleicht, ähnlich wie die der Kreter und der Messapier, in Unteritalien. In der Umgebung der Stadt Taras gab es auch einen Ort namens Σατύριον (Strabon 6, 279, Diodor 8, 21) nach Coelius Antipater (bei Prob. Verg. Georg. II. 197; siehe Mayer, Apulien 11) wußte man *agrum in quo conditum est Tarentum, Saturum vocari*, womit auch der Name der Heroine *Saturia* (s. Pauly-Wissowa 15, 1897), einer Tochter des Minos, zusammenhängen mag: sie stellt die Verbindung dieses Namens nach Kreta her. Endlich seien auch Horazens Worte (Serm. I.

Unteritalien gegeben? Vgl. oben S. 49. Es scheint, daß es eine ähnliche Subaräer-Invasion wie aus Syrien nach dem Südosten, nach Nordwest-Indien, auch aus Syrien nach Südwesten, nach dem Balkan, dem ägäischen Gebiet und vielleicht auch nach Unteritalien gegeben habe. — Sehr fraglich ist es allerdings, ob der Name der japygischen Kreterstadt *Hyria*, Ὑρία, *Uria* (Herodot VII. 170, Strabon VI. 282, Plinius, Nat. hist. III. 100), die auf den Münzen *Orra* und jetzt *Oria* genannt wird, auf den Namen des Churriter-Volkes *Hurri* zurückgeht, der bei Plinius (V. 85, VI. 25, 117, 129) in der Verbindung *Arabes Orrhoei* oder *Orroei* (*Orei*) und auch in dem Stadtnamen *Orrhoë*, *Orra* (= jetzigem Urfa; siehe hierzu meine Ausführungen in Archiv Orientalní I. 96 f.) erscheint. Man beachte u. a., daß es auch in Boiotien ein *Hyria* gegeben und daß auch die Insel Paros und anscheinend auch Zakynthos diesen Namen einmal getragen haben; siehe Bursian, Geogr. v. Griechenland II. 378, Anm. 3, 484, Anm. 1, M. Mayer in Pauly-Wissowa s. v. Messapios und vgl. jetzt auch Kretschmer in Glotta 30 (1943), 161 ff.

¹⁾ Nach Tomaschek, Die alten Thraker I. 68 hängt der Name der Σάτραι vielleicht mit dem altindischen *kšatrá-* Neutr. „Herrschaft“, avest. *xšaθra-* Neutr. „Herrschaft, Reich, Herrschergewalt“ (vgl. Walde-Pokorny, l. c. I. 504) zusammen. Die Kriegerkaste der *Kšatriyas* spielt noch im heutigen Hinduismus eine große Rolle; vgl. von Glasenapp, Hinduismus 9, 324 f. Allerdings müßte man dann annehmen, daß die Satren von einer arischen Dynastie beherrscht wurden, was vielleicht nicht unmöglich ist. *Satrai* wäre dann ein ähnlicher Ausdruck für den arischen Kriegsadel dieses Volkes, wie dies *marianni* (cf. ved. *mária-*, *márya-* „junger Mann, Heros“) in den Churri- und Mitanni-Ländern war.

6, 59) erwähnt, die von *Satureiano caballo* „saturejanischem Pferde“ reden. Auch M. Mayer, l. c. vermutet, daß es sich hier um ein altes Ethnikon handelt. Sind vielleicht auch die thrakischen Satren, gleich den illyrischen Messapiern, von Kreta nach Apulien gewandert und haben sie dorthin auch die berühmte Pferdezucht der Thraker, die ja z. B. in der Ilias 13, 4 ἵπποπόλοι „Rosse tummelnd“ genannt werden, verpflanzt?¹⁾

Weiter sei hier noch auf den Ortsnamen , *A-r(i)-ta-ga/ká*, d. i. *Artaka*, Evans, Palace of Minos IV. 705, Fig. 687 b, 5 hingewiesen, den ich mit dem Namen der westkretischen Stadt Ἀρτάκινα (Ptol. III. 17, 10) zusammenstelle. Dieser Name ist wahrscheinlich unter dem Einfluß des Wortes ὕραιός „Auster, Muschel“ (Hesych.) volksetymologisch in Ὑραιάκινα, Ὑραιακίνος, Ὑραιός (s. Pauly-Wissowa s. v.) umgebildet worden. Weiter möchte ich hier an den Namen des gleichfalls sehr kriegstüchtigen und freiheitliebenden moesischen, bzw. thrakischen (Steph. Byz.) Bergvolkes Ἀρτάκιαι, Ἀρτακοί erinnern, das im Haemus-Gebirge die Gegend *Artakia* bewohnte; siehe zu diesem Volke, das im J. 28 v. Chr. von M. Licinius Crassus unterworfen wurde, Tomaschek, Die alten Thraker I. 50 (= Sitzungsber. d. Wr. Akad. 128, IV.) und Pauly-Wissowa, s. v. *Artakos* war der moesische Name des Flusses Tonzos und wir finden Ἀρτάκη auch als den Namen eines Hafens in der Nähe von Kyzikos, als einen Beleg der thrakisch-moesischen Wanderung nach dem anatolischen Mysien. Offensichtlich wanderten Teile der Artakier sowohl nach Kreta, als auch nach Mysien aus!²⁾

Der auf *Mesapa* folgende Ortsname , *Ku-za-ni* ist zweifelsohne mit dem Namen der westkretischen Stadt Κυδωνία (jetzt Chania) zu identifizieren. Nach Odyssee 19, 175 ff. (siehe oben S. 1) gab es auf Kreta Achaier, Eteokreter, Kydonen, Dorier und Pelasger. Die Assimilation des *d* > *z*, die in Kydonia > *Kuzāni* vorkommt, ist z. B. wohl auch in dem Gottesnamen *Zajas* belegt (siehe oben S. 46 und vgl. auch den Übergang von *d* in *z* im Venetischen, Kretschmer, Einleitung 269). Auch

¹⁾ Apulien scheint von den ältesten Zeiten an das Eingangstor für die vom Osten übers Meer kommenden Völkerinvasionen gewesen zu sein. Hängt der Name *Apulia* etwa mit dem babylonischen *abullu* „Tor“ zusammen, ähnlich wie z. B. der Ort, der das Eingangstor von Illyrien nach Makedonien war, Πυλὼν hieß (vgl. Strabon 7, 323, Krahe, Balkanillyr. geogr. Namen 2)? Nach Mayer, Apulien 330 heißt noch heute *Pulo* „die älteste Landungsstätte der überseeischen Völker“ nahe bei Molfetta. Von dem babylonischen Worte *abullu* ist, wie ich IHH 424 ff. gezeigt habe, auch der Name des Gottes *Apollon* (eig. „Der vom Tore“) abgeleitet. Und hängt weiter vielleicht auch das griechische πύλη, πυλὼν „Tor“, das im Indoeuropäischen keine Etymologie hat, mit diesem babylonischen Worte zusammen?

²⁾ Es scheint mir nicht unmöglich, daß dor. Θράκη *Thraikā* „Thrakien“ aus ursprünglichem *Artakia* durch Metathese entstanden ist. Nach P. Kretschmer in Glotta 24 (1935), 38 ff., ist der Name Θράκες aus *Τραύσκες (vgl. den thrakischen Volksnamen Τραυσοί; Tomaschek l. c. 99 f.) entstanden.

bei Lesbos gab es ein Inselchen dieses Namens (*Cydonea* bei Plinius, *Historia naturalis*, V. 141). Die Nennung von *Kuzâni*-Kydonia unmittelbar nach *Mesapa* stützt unsere Identifizierung der beiden Orte und ist zugleich auch eine gute Bestätigung für die Richtigkeit unserer Entzifferung. Fick, *Hattiden* und *Danubier* S. 36 ff. möchte die Kydonen zu der phrygisch-illyrisch-thrakischen Völkergruppe, insbesondere zu den Phrygern stellen. Zweifellos erscheinen die Kydonen an der oben S. 1 aus der Odyssee angeführten Stelle als Repräsentanten der Balkan-Elemente in der bunten Bevölkerung Kretas.

Der darauf folgende Ortsname $\overline{\text{M}} \text{ } \Psi$, *Sè-hu/á* (vgl. auch Evans, I. c. 710, Fig. 693 A, 4 c d), wird auch in der Knossos-Inschrift Sundwall, Rechnungen 2, A 4 als Doppelaxtort $\text{H} \text{ } \overline{\text{M}} \text{ } \Psi \text{ } \overline{\text{M}} \text{ } \overline{\text{M}}$, $\text{H} - \text{Se}_3\text{-h}\bar{\text{a}}\text{-}\bar{\text{a}}\text{-s}$, weiter in der Pylos-Inschrift *American Journal of Archaeology* 43 (1939),

568, Fig. 10, 2 als Doppelaxtort $\text{H} \text{ } \overline{\text{M}} \text{ } \Psi \text{ } \overline{\text{M}}$, $\text{H} - \text{Sè-hu/á-á}$ und in der Pylos-Inschrift *ibid.* 567, Fig. 11, 8 als Doppelaxtort $\text{H} \text{ } \overline{\text{M}} \text{ } \Psi \text{ } \overline{\text{M}} \text{ } \overline{\text{M}}$, $\text{H} - \text{Sè-hu/á-á-s(á)}$ genannt. Ich möchte auf Grund der Stelle Evans, I. c. IV. 705, Fig. 687 a, 1, wo ich $\text{Se}_1\text{-e(sic!)-h}\bar{\text{a}}/\text{u-s(a)}_3$ lese, diesen Namen am liebsten *Sêchas* lesen; Näheres zu dieser Lesung siehe weiter unten. Der Doppelaxtort *Sehâs* gehört nach der Inschrift *ibid.* 567, Fig. 11, 1 ff. zu

dem Verwaltungsort L - *Arustan(a)*; ¹⁾ dagegen scheint der Doppelaxtort $\text{H} - \text{Sehâ}$ in der Inschrift *ibid.* 568, Fig. 10, 2 zu dem Verwaltungsort

L - *Tasa* (vgl. oben S. 25 f. und 89 f.) zu gehören. Handelt es sich um verschiedene Städte oder haben wir es hier mit einer und derselben Stadt zu tun? Auf Grund unseres lückenhaften Materials läßt sich diese Frage nicht mit Sicherheit entscheiden. Der Name *Sehâs* klingt entfernt an den Namen der thrakischen Skaier, Σκαίοι (Strabo XIII, 590), die wahrscheinlich auf dem Chersonnes saßen, an; vgl. zu diesem Stamme Tomaschek, *Die alten Thraker* I. 51 f. Ähnlicher scheint allerdings der kleinasiatische Fluß- und Landesname *šêcha* zu sein, für den man meinen Aufsatz in *Archiv Orientalní* I. 328 vergleiche.

Der Ortsname Pa-i ist vielleicht am besten an die illyrischen Personennamen *Pai(i)o* und *Païus*, wie auch an den Volksnamen der illyrischen Παίονες anzuknüpfen; vgl. zu diesen illyrischen Namen Krahe, *Die alten balkanillyrischen geogr. Namen* 48 und 112 f. Die Paionier saßen

¹⁾ Der geographische Name *Arustan* weist das Suffix *-st-* auf, das für die illyrischen Namen charakteristisch ist; vgl. Namen wie *Penestae*, Παγνοῦστα, *Tergeste*-Triest-Terst usw. bei Krahe, *Die alten balkanillyrischen geogr. Namen* 68 ff.

in Nordmakedonien um die Stadt Στόβοι, *Stoboi* herum, mit deren Namen ich den Namen der in Z. 13 unserer Inschrift (vgl. S. 19) genannten Stadt *Stabaja* vergleichen möchte. Zu dem Namen der kretischen Stadt *Stabaja*, deren Name vielleicht von der indoeuropäischen Wurzel **steb(h)*- „Pfeiler, Pfeiler, Ständer, Stamm, Stab“ abgeleitet ist, sind vermutlich auch die oben S. 92 erwähnten kretischen Namen *Staba* und *Stabe/u* zu stellen, während das *ibid.* genannte *Astapa* von den in Rede stehenden Ortsnamen wohl besser zu trennen sein wird. Vergleiche zu ihm vielleicht den Namen der Stadt und des Flusses Ἀστῖβός, jetzt Ištib, Štiplje

in Paionia? Hatte das kretische Zeichen \vdash , *ta* etwa auch einen Lautwert *ti*? Oder darf man hier an den Namen der karthaginischen Stadt Ἀσσιπιά in Spanien (bei Livius 28, 22) und weiter an den Namen der churritischen, in den hethitischen Keilschrifttexten aus Boghazköi, wie auch in den Ras-šamra-Texten erwähnten Gottheit *Aštabi* (siehe meinen Aufsatz in Archiv Orientální 4, 1932, 123 ff.) erinnern? Ich stelle hier dieses Vergleichsmaterial zusammen, ohne die Frage entscheiden zu wollen, ob oder inwiefern es hier einen Zusammenhang gibt.

Z. 18. Zu dem babylonischen, bzw. amorräischen Ortsnamen *Rú-lu* siehe bereits oben S. 82 f. Evans, Palace of Minos IV. 688, Anm. 1, Sundwall, Urkundenstudien 18, 9 a und 20, III. 5 b wird ein Verwaltungsort





$\square \Delta \vdash$, \square - *Rú-lu* genannt, der wohl mit unserem *Rú-lu* identisch ist.




Der folgende Ortsname $\square \nabla$ ist m. E. *Be/u-é* zu lesen. Das Zeichen \square vergleiche ich mit dem sehr ähnlichen phönizischen Zeichen ∇ , *b* und den Vokal *e* legt wohl das folgende Zeichen \acute{e} nahe. Die Lesung *be, b*




paßt z. B. auch gut in dem Worte $\nabla \square \Psi \vdash$, *S/za₁-b(e)-ha-n(á)*, das Evans, l. c. IV. 800, Fig. 775, 10 vorkommt und einen semitischen Eindruck macht: *Sabhan(a)* oder *Zabhan(a)* mag von dem hebr. שִׁבַּח, arab.





سَبَّحَ „loben, preisen“ oder vielleicht besser von der Wurzel سَبَّحَ „opfern“ abzuleiten sein.

Für eine Lesung *pe* des Zeichens \square spricht meines Erachtens die Schreibung des Wortes $\nabla \nabla \square \square$, *se/i₁-s(i)-pe-za₇*, d. i. *sespeza* „sechsfüßiges Gefäß“, das in der Inschrift Evans, Palace of Minos IV. 731, Fig. 715, 4 (siehe diese Inschrift weiter unten) durch ein — in der Perspektive — dreifüßiges Gefäß illustriert wird. Die Mediae und Tenues werden im Kretischen, genau so wie in den hethitischen Sprachen, nicht genau unterschieden. Zu *sespeza* vgl. z. B. das griechische ἑξάτερος „sechsfüßig“ usw.

Für die Lesung *bu* dieses Zeichens vgl. z. B. oben S. 83 und beachte auch Fälle, in denen auf das Zeichen  das Zeichen  *v*, *u* folgt, z. B. Sundwall, Urkundenstudien 34, Fig. 21, 8 a und desselben Autors Minoische Rechnungsurkunden, 9 D, 9:  , wahrscheinlich *pu-u* (siehe zu diesem Worte weiter unten) zu lesen. Ob zu dem Ortsnamen *Be-e* (oder vielleicht *Bo-e*?) der kretische Ortsname *Βοιαι* (Steph. Byz.) *Boeae* verglichen werden darf? Nach Krahe, Die alten balkanillyr. geogr. Namen 9 dürften die südillyrischen geogr. Namen *Βοιον ὄρος* und *Βοιοί*, wie auch die illyrischen und venetischen Personennamen *Boius*, *Boio* u. ä. nicht keltischen, sondern illyrischen Ursprungs sein. Siehe auch Pokorny in Zeitschrift für celtische Philologie 20, 323, der auch das slavische *boj* „Kampf“ vergleicht, und Kretschmer in Glotta 30, 1943, 157 f., der hier auch *Boihaemum* „Böhmen“ als die Heimat der Boier erwähnt.

Für den Ortsnamen   , *Ha-á-já* läßt sich im östlichen Mittelmeer wohl schwerlich eine passende Analogie finden. An den Namen der Stadt *Χάα* in der messenischen Landschaft Triphylia (Strabon 8, 348) oder an die wohl illyrischen *Χάονες* des Epirus und *Χῶνες* Lukanien (vgl. Fick, Hattiden und Danubier 32, Krahe, l. c. 48) ist hier wohl nicht zu erinnern. Ist dieser Name etwa kleinasiatischen Ursprungs?

Für den babylonischen Namen des Doppelaxtortes   , *Rú-Á ná* siehe oben S. 83.

Z. 19. Für den gleichfalls babylonischen Ortsnamen    , *Rú-á-i-ra* siehe ebenfalls oben S. 83.

Für die Summierung dieser Zeile vergleiche oben S. 91 f. Dieser Abschnitt umfaßt Namen von 23 Städten, aus denen je ein Mann zu Grabungsarbeiten in dem Doppelaxtort *Zân* einberufen wird.

Die Ortsnamen der Abschnitte I und II der vorliegenden Inschrift (wie auch anderer minoischen Inschriften) lehren uns meines Erachtens, daß Kreta zunächst von einer kleinasiatisch-hethitischen Bevölkerung bewohnt war. Siehe z. B. Ortsnamen wie *Esi/alu/o*, *Kasalu/o*, *Hus(a)kâ*, *Jatatan*, *Vasalu/o*, *Linalu/o* (?), *Mijas*, *Kauna*, *Sa/imas*, *Paruhan*, *T(e)-ruizaja*, *Husilu/o* n. pr. pers. bei Evans, l. c. 800, Fig. 775, 1 u. a. m. Hier sind die Bildungen mit dem *-l*-Suffix besonders bemerkenswert; beachte weiter oben S. 18 die genitivische Bildung *Basijal*, S. 29 den Ortsnamen *Amurul(o/u)* und vgl. meine Sprache der Hethiter, S. 50 ff.

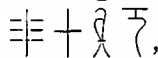
Für subaräisch-churrische Bestandteile der Bevölkerung Kretas (und Griechenlands) siehe einstweilen oben S. 35 ff., 41 ff. und 49.

Weiter bezeugen Ortsnamen wie *Ruâ-clu*, *Eâ-balu*, *Rûi*, *Kuna-ihu*, *Jaban*, *Huşari*, *Barulu*, *Eâ-halu*, *Ru-Ana*, *Ruâ-Ira*, vermutlich auch *Ruen(a)*.

Kuna u. a. m. anscheinend, daß es auch semitische, speziell babylonische und amorrische Ansiedlungen auf Kreta gegeben habe. Den Grund zu den babylonischen Kolonien auf Kreta mag bereits Sargon von Akkad (um 2400 v. Chr.) gelegt haben (siehe oben S. 20 f.). Weitere Ansiedlungen amorrischer Namen mögen wohl auf spätere Amorrräerfahrten zurückgehen; Amorrräer waren in Seefahrten wohl Vorgänger und Lehrer der Phoiniker.

Unsicher ist zurzeit noch das Vorkommen von griechischen Ortsnamen auf Kreta zu dieser Zeit; siehe oben die Ortsnamen *Lisa*(?), *Lijai*(?), *Pan(a)*, *Eha*.

Eine ganze Reihe von Ortsnamen legt den Gedanken nahe, daß es auf Kreta und in dessen Umgebung auch illyrische, thrakische und vielleicht auch phrygische Ansiedlungen gegeben habe. Siehe die Ortsnamen *Batan*, *Luran*(?), *Galuo*, *Amitan*, *Stabaja*, *Țâruna*, *Mesapa*, *Saṭru*, *Artaka*, *Kuzâni*, *Pai*, *Boë*(?). Diese illyrisch-thrakische Bevölkerung Kretas werden wir vor allem im Westen der Insel, in der Umgebung der Städte Eleutherna, Lappa, Kydonia und Hyrtakina zu suchen haben. Man wird dabei eher vielleicht auf eine friedliche Infiltration dieser Völker in Kreta, als auf eine feindliche Invasion derselben zu denken haben. Anscheinend haben sich diese Völker sodann im Verein mit der übrigen Bevölkerung Kretas auch an der Kolonisierung Unteritaliens beteiligt. Die Möglichkeit, daß wir es bei diesen Namen mit den Städten und Orten des Balkans selbst zu tun haben, ist wohl ausgeschlossen. Es wird wohl niemandem einfallen,

etwa in der Stadt , *Sa₃-lu-u-na* der Inschrift Evans, l. c. 695, Fig. 680, 1 die Hauptstadt Illyriens *Salona* in Dalmatien (jetzt *Salona*; siehe Fick, Hattiden und Danubier 32, Krahe, l. c. 33) erblicken zu wollen.

Diese Feststellungen stimmen aufs Beste mit den bisherigen Ergebnissen der archäologischen Forschung überein. Die archäologische Wissenschaft ist sich jetzt darüber einig, daß die frühminoische, frühhelladische und frühkykladische Kultur des III. Jahrtausends v. Chr. eine gemeinsame Grundlage haben, die vor allem durch die sog. Urfirniskeramik und durch die Schnabeltasse oder Schnabelkanne charakterisiert ist (s. Taf. II). Die Gefäße der Urfirniskeramik (auf Kreta die sog. *mottled ware*) ahmen durch den metallischen Glanz ihres Überzuges Metallgefäße nach und weisen in gleicher Weise nach dem Metallande Anatolien als ihrem Ursprungslande hin, wie die nachweisbar aus Anatolien stammenden, den Einfluß der Metallgefäße verratenden Schnabeltassen oder Schnabelkannen. Weiter weisen auch die Ortsnamen dieser Gebiete, deren vorwiegend kleinasiatischer Charakter bereits seit August Ficks Zeiten allgemein anerkannt ist und die etwa aus derselben Zeit stammen, gleichfalls nach Anatolien als der Heimat jener Bevölkerungsschicht hin, die diese Gebiete damals überschwemmt hat. Dies ist wahrscheinlich unsere minoisch-pelasgische Be-

völkerungsschicht.¹⁾ Siehe zu diesen Fragen noch weiter unten und beachte einstweilen C. W. Blegen in *American Journal of Archaeology* 32 (1928), 146 ff. („The Coming of the Greeks“), Siegfried Fuchs, *Die griechischen Fundgruppen der frühen Bronzezeit und ihre auswärtigen Beziehungen* (1937), F. Schachermeyr in *Wörter und Sachen*, N. F. 2 (1939), 113 ff., in *Klio* 32 (1939), 236 ff., 33 (1940), 124 f. und P. Kretschmer in *Glotta* 28 (1940), 231 ff. und 30 (1943), 84 ff.²⁾

Ferner hat uns die Archäologie gelehrt, daß die ägäische Welt nicht nur aus Kleinasien, sondern auch aus dem Norden, aus dem donau-balkanländischen Reservoir Bevölkerungszuschüsse erhielt. Diese beiden Bevölkerungsströme kreuzten einander in der Ägäis und bestimmten deren älteste Geschichte. So dringen bereits in dem jüngeren Neolithikum — etwa 2400 v. Chr. — aus Ungarn-Siebenbürgen Bandkeramiker nach Thessalien ein, wo sie die sogenannte Dimini-Kultur, oder die II. thessalische Kultur, mit ihrer bemalten Keramik und mit ihren Spiralen und Mäandern gründen. Etwas später kommen andere Bandkeramiker mit polychromer Bandkeramik nach Thessalien, die vereinzelt auch nach Mittelgriechenland und dem Peloponnes vordringen; auch die sogenannte dritte thessalische Kultur ist vor allem bandkeramischen Ursprungs. Eine andersartige bandkeramische Welle zieht aber mindestens in der frühen Bronzezeit, dem sogenannten Frühkykladikum, nach den Kykladen und weiter nach Kreta, wo sie in Frühminoisch II und III³⁾ auftaucht und später — in Mittelminoisch II — in der glänzenden polychromen Kamares-Keramik mit ihren Spiralen, sowie mit ihrer Umsetzung geometrischer Motive in Naturmotive zur großen Blüte gelangt. Die Kamares-Keramik zeigt aber gewisse Züge, wie z. B. gerade die soeben erwähnte Umsetzung der geometrischen Motive in Naturmotive, die auf eine bandkeramische Welle zurückgehen, von der Fuchs, l. c. 72 ff. festgestellt hat, daß sie aus Thrakien gekommen

¹⁾ Die geritzte, mit geometrischen Zeichnungen europäischen Charakters versehene Keramik der vorangehenden neolithischen Zeit Kretas wird meines Erachtens am besten, wenigstens im Allgemeinen, den Eteokretern der obigen Odyssee-Stelle zuzuschreiben sein, deren späte Inschriften aus Praios (siehe R. S. Conway, *Annual of the British School at Athens* 8, 125 ff. und Joh. Friedrich, *Kleinasiatische Sprachdenkmäler* 147) trotz der großen Abgenutztheit der Sprache deren indoeuropäischen Charakter doch ziemlich klar erkennen lassen. Die Eteokreter mögen in ältester Zeit von dem Balkan her gekommen sein, wohin auch der Charakter der geometrischen Zeichnungen der erwähnten Gefäße hinweist; vgl. Frankfort, *Studies in Early Pottery* II. 55. In Knossos ist die neolithische Schicht unter dem Palaste durchschnittlich 6,5 Meter stark; siehe Evans, l. c. I. 33.

²⁾ [Erst unmittelbar vor Abschluß der Korrektur erhielt ich die Schriften V. Georgievs, *Die Träger der kretisch-mykenischen Kultur*, Sofia, 1936/8, 2 Bände, und *Vorgriechische Sprachwissenschaft* I, Sofia, 1941, auf die ich hier nicht mehr eingehen kann. Korr.-Zusatz.]

³⁾ Nach Fuchs, *Die griechischen Fundgruppen der frühen Bronzezeit* S. 72 gegen die Mitte der frühminoischen Zeit.


ist; vgl. auch Schachermeyr in Wörter und Sachen, I. c. 118 und Klio 32, 258. Und nun gelingt es uns auf Grund unserer Entzifferung nachzuweisen oder zumindest sehr wahrscheinlich zu machen, daß thrakisch-illyrische Völker oder Stämme auf Kreta festen Fuß gefaßt haben. Es kann wohl keinem Zweifel unterliegen, daß die besonderen Eigenschaften, die die Kamares-Keramik auszeichnen, auf den Einfluß der Keramik dieser thrakisch-illyrischen Völker zurückgehen.

Sollten sich die hier vorgetragenen Vermutungen bewähren, so wären sie von der größten Wichtigkeit u. a. auch für die prähistorische, europäische Archäologie und speziell für die Vorgeschichte der Indoeuropäer. Damit wäre die alte, bisher völlig unentschiedene Frage, ob die Bandkeramiker Indoeuropäer oder Nichtindoeuropäer waren (siehe zu dieser Frage zuletzt z. B. Kretschmer in Glotta 28, 1940, 258 und Matz in Das neue Bild der Antike I. 18)¹⁾ und die zurzeit zumeist zugunsten der letzteren Möglichkeit entschieden wird, zugunsten der Indoeuropäer entschieden. Ja man könnte, da die Thraker und die Illyrier Satem-Indoeuropäer sind, vielleicht die Vermutung wagen, daß das Bauernvolk der Bandkeramiker, deren Ursprungsland allgemein in Böhmen und Mähren erblickt wird, vor allem Satem-Indoeuropäer, Illyrer, Thraker, Phryger, Slaven usw. waren, während dann die ihnen nachrückenden, kriegerischeren Streitaxtleute, bzw. Schnurkeramiker (s. zu denselben Fuchs, I. c. 90 ff. Schachermeyr in Klio 32, 256 ff.) in erster Reihe wohl Kentum-Indoeuropäer sein müßten. Jedenfalls scheint der ethnische Charakter der Bandkeramiker endlich durch die Feststellung der Namen *Saṭru-Satrai*, *Artaka*, *Mesapa* usw. eindeutig festgelegt zu sein: die Vorgeschichte wird zur Geschichte! Damit wären auch z. B. die Dimini-Leute Thessaliens mit Wahrscheinlichkeit als Satem-Indoeuropäer bestimmt usw.

Wir werden auf die hier behandelten Fragen noch weiter unten zurückkommen.

III. Abschnitt.


Z. 20. Besonders wichtig ist der dritte Abschnitt unserer Inschrift (ZZ. 20 bis 24), da er uns wichtige geographische Namen aus der Argolis bietet und, irre ich nicht, auch die Lösung der wichtigen Frage bringt, wo der in den hethitischen Keilinschriften aus Boghazköi erwähnte Staat *Aḫḫijavâ* zu suchen ist.

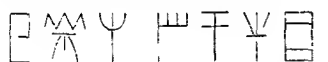

Bereits der erste Name der Zeile 20, , *ī-ná-ḫa-ā* versetzt uns mitten in die Argolis mit ihrem Hauptflusse ^{Ἰναχός}. *ī-ná-ḫa-ā* ist wohl der Dativ-Lokativ eines Nominativs **Inaḫas*. Vergleiche zu der Dat.-


¹⁾ [Siehe in entgegengesetztem Sinne Schuchhardt, Die Urillyrier und ihre Indogermanisierung, derselbe, Alteuropa, 3. Auf., 166 und Georgiev, Die Träger der kretisch-mykenischen Kultur I. 133 ff. Korr.-Zusatz.]


Lok.-Endung *-â* des Kretischen, vermutlich aus *-ō(i)* entstanden, oben S. 45 und zu dem Namen *Inahâ* selbst bereits S. 27. Der Fluß oder vielmehr Bach Inachos, der jetzt Panitza heißt, genoß bei den Griechen und, wie wir jetzt sehen, offenbar auch bereits bei der vorgriechischen Bevölkerung der Argolis und Kretas göttliche Ehren. Der Flußgott Inachos galt als Sohn des Okeanos und der Tethys und als Vater der Io, weiter als Erbauer und König von Argos. Er war Stammvater der argivischen Helden, die nach ihm Inachidai genannt wurden, und vor allem auch Stammvater der argivischen Fürsten. Sophokles schrieb ein Stück, das diesen Namen trug.

Der Name des Flusses Inachos ist noch nicht erklärt. Vermutlich ist er kleinasiatischen, bzw. vorderasiatischen Ursprungs. Darf man hier etwa an den Namen des Karers *Inahutu* erinnern, der in der von Eilers in Zeitschr. d. deutschen Morgenl. Gesellsch. N. F. 19 (1940), 191 behandelten neubabylonischen Inschrift aus dem Jahre 515 v. Chr. in Z. 10 (vgl. auch *ibid.* S. 197) genannt wird? Der Ausgang *-ûtu* ist allerdings ein Kurznamensuffix des Babylonischen; vgl. Stamm, Die akkadische Namengebung 11. Hat dieses Suffix vielleicht auch in Karien Eingang gefunden? Ist *Inahutu* vielleicht ein Hypokoristikum zu dem kappadokischen, somit altassyrischen Namen *Inah-ilum* „Er ist müde geworden, o Gott“ (Stephens, Pers. names from cuneiform inscr. of Cappadocia 49)? Hervorhebung verdient noch der Umstand, daß es noch andere Flüsse des Namens Inachos in Griechenland gegeben hat; siehe Pauly-Wissowa, s. v.

Die folgenden Worte der Z. 20 unserer Inschrift sind mit etwas kleinerer Schrift geschrieben: , *B/Pe-sà-hu-m(a) | ku-e hu-rá-ā |*, „die (am *Inahas*) an dem *B/Pesahum* graben“. In *B/Pe-sà-hu-m(a)* ist wohl eine nähere Bestimmung des Ortes zu dem vorangehenden, mit größeren Zeichenformen geschriebenen, geographischen Namen *Inahâ* „am *Inahas*“. Beide Namen kommen auch in der Knossos-Inschrift Sundwall, Urkundenstudien 37, Fig. 22, 5 vor:

 (scil. )¹⁾



B/Pe-sà-hu i-ná-ha-ā  1 [scil. *ta-ja-n(á)*],
„In *B/Pesahu* am *Inahas* 1 Mann, (scil. Weihung)“.




Hier wird offenbar ein Mann einem Heiligtum *B/Pesahu* am *Inahas* geweiht oder gewidmet; zu *tajan(a)* s. oben S. 10 ff. Was nun den Namen *B/Pesahu(m)* betrifft, so wird es anscheinend bereits durch die Mimation als ein semitisches, bzw. babylonisches qualifiziert. Unter ausdrücklicher Reserve möchte ich hier an das bekannte, altisraelitische Passahfest  ¹⁾






¹⁾ Siehe die vorangehenden Zeilen.


pāsaḥ, gr. *πάσα* erinnern, dessen Name vielleicht mit Zimmern, Keilinschriften und das Alte Testament, 3. Aufl., 610, Anm. 3 und desselben Autors Akkadischen Fremdwörtern 66 f. etymologisch zu dem babylonisch-assyrischen Verbum *pašāḫu* „ruhig werden, sich besänftigen, genesen“, dem Substantivum *pašāḫu* „Ruhe, Besänftigung“ usw. gestellt werden kann.¹⁾


Bei dem großen Einfluß, den, wie wir jetzt sehen, die Westsemiten-Amorräer und die Babylonier auf das älteste Kreta und Griechenland, auf deren Kultur und Religion ausgeübt hatten, wäre es gewiß nicht verwunderlich, wenn auch derartige religiöse Begriffe und Termini nach Kreta und Griechenland, besonders dem Peloponnes und speziell der Argolis gewandert wären. Wäre diese Erklärung des Wortes *Pesahum* richtig, was ich noch nicht zu behaupten wage, so hätte dieses Wort die westsemitische, althebräische Vokalisation, aber die wohl babylonische Mimation. Über die Natur des Zischlautes würde aber dieses kretische Wort nichts aussagen, da er an sich sowohl ein *s*, als auch vielleicht ein *š* sein kann. *Pesahum* könnte dann etwa „(der Ort) der Besänftigung, Beruhigung (scil. der Götter)“ bedeuten und ein Heiligtum an dem Flusse Inachos bezeichnen, an dem religiöse Reinigungs- und Sühnefeiern stattfanden. Es war jedenfalls ein weitberühmter Kultort. Es ist sehr interessant, daß es noch in dem dorischen Kreta ein Fest *Ἰνάχεια* gab, das Hesych der Göttin Ino-Leukothea zuschreibt; vgl. Nilsson, Griechische Feste 432.

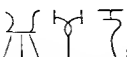
Der erste Ortsname dieses Abschnittes,  , *Sî-n(á)*, hängt wohl mit dem Namen des babylonischen Mondgottes *Sîn* zusammen. Zu dem Kult dieses Gottes in Kreta vgl. auch bereits oben S. 23. Ähnlich trägt eine babylonische Stadt den Namen des Sonnengottes *šamaš*; siehe Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch 295. Mit der Stadt *Asine* in der Argolis hat unser Name wohl nichts zu tun. Ich möchte *Asine* vielmehr


in dem Stadtnamen   . *Já-si₅-ni* der Inschrift Sundwall, Urkundenstudien 37, Fig. 22, 2 erblicken, die auch *B/Pesahu Inahâ* in Z. 5 erwähnt (vgl. S. 105). Die Stadt *Sîn(a)* lag wohl gleichfalls in der Argolis; auf sie folgt ja die Stadt Tiryns! Vergleiche auch den alttestamentlichen Wüsten-, namen *Sîn* und den Bergnamen *Sinai*, LXX Σίνα. Ob auch die Sundwa

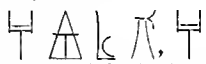

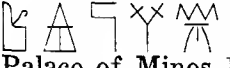
l. c. 20, III. 3 a und b vorkommenden Wörter  , *Sâ/i-na(á)* und   , *Sâ/i-ná-l(u/o)* — Genitiv zu dem ersteren (siehe oben S. 18) — (vergleiche auch *ibid.* 10, 11, 1 a) hierher gehören, läßt sich nicht entscheiden.

¹⁾ Julius Lewy vermutet in *Revue des études sémitiques* 1938, 67, daß das Wort  *πάσα* churritischen Ursprungs ist, zu dem churritischen Wort *paššiḫi*, *paššithi* „Bote“ gehört und etwa die Bedeutung „Verabschiedung, Beurlaubung“ hat.



Z. 21. Der Stadtname , *Té/á-ri-u-n*, wohl *Teriun*, repräsentiert offenbar die berühmte argivische Stadt Τίρυνς, *Tiryns*. Das auslautende *th* dieses Wortes existierte zur Zeit unserer Inschrift (15. Jh. v. Chr.) vermutlich noch nicht, sondern scheint erst später hinzugefügt worden zu sein.

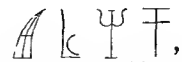
Der Ortsname , *Mi/u-té/á-n*, d. i. wohl *Miten* oder *Miden*, entspricht vermutlich dem späteren Μιδέα (Strabon 8, 373), einem alten mykenischen Fürstensitz in der Argolis, zu dessen reich dotierten Kammergräbern man Persson, *The royal tombs at Dendra* (1931) und Schachermeyr in *Klio* 1940, 104 vergleiche. Das auslautende *-n* ist das nominativische *-n* des Kretisch-Pelasgischen; vgl. oben S. 30. An die weniger bedeutende Stadt Μεδάνα, gleichfalls in der Argolis, nördlich von Troizen, ist bei unserem *Mi/u-té/á-n* schwerlich zu denken.

Über den folgenden, wohl amorräischen Ortsnamen , *Rú-ā-bá-lu* siehe bereits oben S. 82 ff.

Der folgende Ortsname, , *Rú-ba-ja* (vgl. auch Evans, l. c. 710, Fig. 693 A, II. 4) ist wohl babylonischen (oder amorräischen?) Ursprungs; vgl. das babylonische Wort *rubû*, fem. *rubātu* „mächtig, vornehm; Fürst, Prinz“ u. ä. Es war dies ein Doppelaxtort. Vergleiche auch die Namen der Verwaltungsorte , *Rú-bá-s(a)*₂ und , *Rú-pá-tá-sà-ā* in der Knossos-Inschrift Evans, *Palace of Minos* IV. 697, Fig. 682 b. Der erstere Name wird vermutlich *Rubás* (= etwa „der Hehre“), der letztere *Rupátas-ā* „und *Rupátas* = *Rubátas*“ (etwa „die Hehre“) zu lesen sein. *Rubás* und *Rupátas* werden kretisierte Formen des babylonischen *rubû*, Fem. *rubātu* sein. Zu dem enklitischen *-ā* „und“ vgl. das keilschrift-hethitische *-a* „und, auch“.

Z. 22. Am Anfang dieser Zeile sind etwa zwei Namen abgebrochen.



Auch der folgende Name ist teilweise zerstört. Das zweite Zeichen dieses Namens wird vielleicht ein , *ja* oder , *i* gewesen sein. Vgl. auch oben S. 89 zu *Mi/u-já-s*.


Der letzte Ortsname dieser Zeile, , *Rú-ba-si/á-n(á)*, ist wohl *Rubâ-Sin* zu lesen und vermutlich etwa „(Unser) Fürst (ist) *Sin*“ zu übersetzen. Es ist ein gut-babylonischer Name.

Z. 23. Der erste Name dieser Zeile ist zerstört. Zu dem unsicheren Ortsnamen *[B]a(?) -ru-lu* siehe bereits oben S. 91.

Diese Städte mit babylonischen und auch amorräischen Namen müssen wir wohl sämtlich in der Argolis suchen. Sie werden in einem Abschnitt

genannt, der in Z. 20 mit dem Flusse Inachos beginnt und in Z. 23 mit dem Namen *Ahijava*-Achaia schließt. Diese überraschende Feststellung ist von der größten Wichtigkeit. Sie zeigt uns, daß sich der babylonische und amorräische politische und kulturelle Einfluß in den vorangegangenen Zeiten, vor allem in dem III., teilweise vielleicht auch in dem II. Jahrtausend v. Chr. bis nach Griechenland und speziell der Argolis erstreckt hat. Es gab dort Städte mit babylonisch-amoräischen Namen und mit babylonischen und amoräischen Kulturen (siehe oben die Namen des Gottes *Sin* und der Kultstätte *Pesahum*). Die Vermutung liegt nahe, daß diese babylonisch-amoräische Expansion nach dem fernsten Westen in erster Linie an den Namen des berühmten Königs Sargon von Akkad des 24. Jahrhunderts v. Chr. zu knüpfen ist; vergleiche bereits oben S. 20 f. Es verdient vielleicht noch hervorgehoben zu werden, daß in diesem argivischen Abschnitt, soweit der Text erhalten ist, anscheinend keine Ortsnamen illyrisch-thrakischen Ursprungs genannt werden.

Wohl der wichtigste Ortsname unserer Inschrift ist der letzte Name der Zeile 23, der Name , den ich *A-hi-u-ja-va* lesen möchte. Aus dem Vergleich dieses Namens mit dem bekannten Landes- und Stadtnamen *MAT^{ALU}Ahhiyavâ*, *MATAhhiyavâ*, *ALUAhhiyavâ*, *Ahhiyavâ*, *ALUAhhiyâ*, *MATAhhiyâ* der hethitischen Keilschrifttexte von Boghazköi aus dem 14. und 13. Jahrhundert v. Chr. (Belegstellen siehe bei Sommer, Die *Ahhiyavâ*-Urkunden 350 und desselben Verfassers *Ahhiyavâ*-frage und Sprachwissenschaft 89, Anm. 1) ergibt sich einerseits die Lesung *hi* für das Zeichen  neben den Lesungen *hu* und *hâ* (vgl. auch oben S. 22 f., 33, 48,

u. 61), andererseits die Lesung *va* für das Zeichen  (vgl. bereits oben S. 88). Diese Stelle ist von der größten Wichtigkeit für die älteste Geschichte Griechenlands: denn sie entscheidet die alte Streitfrage, wo der in den Boghazköi-Inschriften des 14. und 13. Jahrh. v. Chr. öfters genannte Staat *Ahhiyavâ* zu suchen ist, ob in Kleinasien oder in Griechenland, wohl zugunsten der letzteren Möglichkeit, die besonders von Forrer und Schachermeyr verfochten wurde. Siehe zu dieser Frage zuletzt besonders die lichtvolle Darstellung von F. Schachermeyr in seinem Werke „Hethiter und Achäer“ (Leipzig, Harrassowitz, 1935); dort findet man auch die gesamte Literatur zu dieser Frage angeführt und besprochen. Der Hauptvertreter der gegenteiligen Ansicht, daß nämlich *Ahhiyavâ* in Kleinasien zu suchen sei, war bis jetzt bekanntlich Ferdinand Sommer in seinen oben genannten Schriften. Nun zeigt uns jetzt unsere Inschrift, die *Inahâ*-Inachos, *Teriun*-Tiryns, *Miden*-Midea erwähnt und Erd- und Bauarbeiten an dem Flusse Inachos behandelt, daß *Ahijava*, bzw. *Ahhiyavâ* eine Stadt in der Argolis oder in deren Nähe gelegen, gewesen sein muß. Man kann

jetzt auch — trotz der hyperkritischen Einwände Sommers — keine Zweifel mehr darüber hegen, daß der Name *Ahijava-Ahhijavâ* dem späteren griechischen Achaia und Achaioi entspricht.

Aus unserer Stelle geht zunächst hervor, daß *Ahijava* eine Stadt war, u. zw. wohl in Argolis. Da Tiryns dort (Z. 21) als *Teriun* erscheint und da Argos im 15. Jahrhundert v. Chr. wohl nicht königliche Residenz, sondern bloß ein Herrnsitz war (vgl. W. Vollgraff über seine Ausgrabungen in Argos in Bulletin de Correspondance Hellénique 28, 364 ff., 30, 5 ff., 31, 139 ff., Mededeel. d. k. Akad. v. Wetensch. Afd. Lett. 66, Nr. 4, 72, Nr. 3 und Schachermeyr, Hethiter und Achäer 156 f.), so kommt für eine Gleichsetzung mit *Ahijava-Ahhijavâ* anscheinend nur Mykenai, die erste Hauptstadt der Argolis, des mykenischen Reiches, in Betracht.

Man war bis jetzt zumeist der Ansicht, daß in dem in den hethitischen Keilinschriften von Boghazköi vorkommenden Namen *Ahhijavâ* das *ai* von **ʾAχaifā*, bzw. **ʾAχaifā* in *īā* übergegangen ist (vgl. Schachermeyr, l. c. 70 f.), mit anderen Worten, man hielt die griechische Namensform für die ursprünglichere, das hethitische *Ahhijavâ* hingegen für eine sekundäre, aus jener entstandene Form dieses Namens. Wenn aber jetzt in unserer kretischen Inschrift dieser Name gleichfalls in der Form *Ahijava* erscheint, so liegt die Vermutung sehr nahe, daß eben *Ahijava*, bzw. *Ahhijavâ* die älteste erreichbare Form dieses Namens ist, aus der erst die spätere griechische, **ʾAχaia*, geflossen ist. Ich möchte somit vermuten, daß *Ahijava-Ahhijavâ* die älteste bekannte Form des Achäernamens ist. Und während man früher dem vermeintlichen Lautübergang *ai* > *īā* ziemlich ratlos gegenüberstand, glaube ich, daß wir umgekehrt die Ratio eines Überganges von *īā* > *ai* in dem in Rede stehenden Worte unschwer finden können. Wir sahen, daß die Bevölkerung von Argolis in beträchtlichem Maße mit westsemitischen und babylonischen Elementen vermischt war (vgl. oben S. 105 ff.). Unter diesen Umständen liegt die Vermutung nahe, daß *ahija-* unter dem Einfluß des Laryngals *h* zu *āχa-* geworden ist. In den semitischen Sprachen ziehen bekanntlich die Laryngale, wie auch teilweise das lautlich verwandte *r* den Vokal *a* vor, da dieser Vokal ihnen organisch am nächsten steht. Vergleiche Brockelmann, Grundriß d. vgl. Grammatik der semitischen Sprachen I. 194 ff. und Gesenius-Kautzsch, Hebr. Grammatik, 28. Aufl., 80 ff. Doch auch z. B. im Attischen bewirkt *r* nach Brugmann-Thumb, Griechische Grammatik, 4. Aufl., 81 vermöge seiner *a*-Farbe Übergang von folgendem, offenen *ē* in *ā* (vgl. πρᾶττω u. a.) Aus *Ahijava* entsteht durch Metathesis des kurzen *i* mit dem folgenden *a*, die wohl durch den vorangehenden Laryngal *h* bewirkt wurde, zunächst **Ahajiva* und daraus weiter, indem das kurze *i* ausgestoßen wurde, **Ahaiva*. So entsteht ein griechischer Stamm *Achaif-*, von dem das homerische **ʾAχaif-ίς*, **ʾAχaίς*, **ʾAχaioί* und das spätere **ʾAχaif-ιῖς*, **ʾAχaίᾱ* weiter gebildet worden ist.

Nachdem wir im Vorhergehenden die älteste Form des Achäernamens festgestellt haben, können wir der Versuchung nicht widerstehen, auch dem Ursprung dieses für die älteste Geschichte Griechenlands so überaus wichtigen Namens nachzugehen. Wir sind uns der großen Unsicherheit derartiger Namensforschungen gut bewußt und geben daher die folgenden Vermutungen nur unter ausdrücklicher Reserve. Der Landesname *Ahijava* unserer kretischen Inschrift lautet in den Keilinschrifttexten von Boghazköi in der Regel *Ahhijavā*, gelegentlich aber auch *Ahhiā* oder *Ahhiwā*; siehe bereits oben S. 108. Ich möchte aus diesen Schwankungen schließen, daß *Ahhi-* der eigentliche Stamm des in Rede stehenden Namens, *-ja-* und *-va-* hingegen nur stammbildende Suffixe sind, ohne die sich dieser Name ohneweiters behelfen konnte. Das Suffix *-va-*, *-vā-* könnte sehr wohl das bekannte churritische Zugehörigkeits- und Lokativsuffix *-ve*, *-va* sein, zu dem man Hrozný in Mitt. d. deutsch. Orientgesellschaft 56, 42, Forrer in ZDMG N. F. I., 226, Thureau-Dangin in Syria 12, 256 ff. und Sommer, Die Ahhijavā-Urkunden 358, Anm. 1 vergleiche. Wir wissen ja, daß es auch Subaräer-Churriter in Griechenland gegeben hat; vergleiche oben S. 33 ff. und 41 ff. Das vorangehende *-ja-* könnte vielleicht das adjektivbildende Suffix *-ja-* des Indoeuropäischen (cf. z. B. altind. *pitryas*, gr. πατριος, lat. *patrius* „väterlich“) sein, das in diesem Wort auf das Pelagisch-Minoische zurückgehen könnte. Und was den Stamm *Ahi-*, *Ahhi-* betrifft, so klingt dieses Wort nicht nur sehr auffällig an das babylonische *ahū*, Pl. *ahhē* „Bruder“ an, sondern ist mit ihm so völlig identisch, daß es zum Vergleich förmlich einlädt, umsomehr als ja babylonische Volkselemente für Griechenland und speziell für die Argolis gleichfalls nachweisbar sind (vgl. oben S. 60 f., 64 ff., 106 ff.). Wären diese Vermutungen richtig, so würde *Ahijava*, *Ahhijavā* etwa „die Brüderischen“ bedeuten. Dies könnte sehr wohl eine Bezeichnung für eine Eidgenossenschaft von Conquistadoren, Eroberern, aber auch Söldnern verschiedener Volkzugehörigkeit sein, in der neben den griechischen Achäern in dem späteren Sinne des Wortes auch Babylonier, Amorräer, Pelasger, Hethiter, Subaräer-Churriter und andere Volkssplitter vertreten waren. Der synkretische Charakter des Namens *Ahijava*, dessen einzelne Bestandteile vielleicht babylonischen, indoeuropäischen und churritischen Ursprungs sind, braucht uns nicht zu beirren. Derartige Fälle sind in dem vielsprachigen Orient nicht selten. Man vergleiche z. B. den Personennamen *Hurlū*, eig. „der Churriter“ (siehe zu demselben meinen Aufsatz in Archiv Orientální I. 92), der gleichfalls aus Sprachelementen, die nachweisbar drei Sprachen angehören, besteht: der Stamm *Hur-* ist churritischen, das Zugehörigkeitssuffix *-li-* ist hethitischen und das auslautende nominativische *-u* ist babylonischen Ursprungs. Man kann übrigens zu dem Namen *Ahhijava*, falls dieser eigentlich „die Brüderischen“ bedeutet, den griechischen Aus-

druck ἑταῖροι für „freie Gefolgsmannen (des Königs)“ bei Homer und bei den Makedonen vergleichen.

Die Achäer mögen ein wahres Völkergemisch aus allen möglichen Völkern und Rassen der alten Ägäis und des alten Orients gewesen sein — nicht unähnlich dem, das Kreta bevölkerte —, in dem erst zum Schluß die griechischen Achäer Oberhand gewonnen haben. Der anthropologische Befund nach den Schädeln und Masken aus der Argolis stellt nach C. M. Fürst und E. Fischer bei Karo, Schachtgräber von Mykenai 320 ff. vorderasiatische, mediterrane und nordische Rasse fest — so wie es wohl zu erwarten war! Bei dieser Zusammensetzung der Bevölkerung von *Ahiyava* kann es uns nicht überraschen, daß die ahiyavischen Personennamen, die in den Boghazköi-Texten genannt werden (*Attariššia*, *Tavagalava*, *Lahurzi*, *Atpa*, *Avajana*; vgl. Sommer, l. c. 372 ff. und Schachermeyr, l. c. 90), fast ausnahmslos kleinasiatischen Charakter tragen. Man hat bekanntlich mit dem Namen *Ahiyavā* auch den Namen der *ikjwš*, **Akijavaš*, bzw. **Akaivaš* zusammengestellt, die zur Zeit Merneptahs (um 1227 v. Chr.) nebst anderen Nordvölkern im Dienste der Libyer Ägypten bekämpften; siehe Sommer, l. c. 358 ff. und Schachermeyr, l. c. 142 ff. Das auslautende -aš dieses Wortes ist wohl Pluralendung; vgl. die keilschrift-hethitische Pluralendung -aš (-as). Gegen die Gleichsetzung der *ikjwš* mit *Ahiyavā* und Ἀχαια wird gewöhnlich angeführt, daß die ersteren in einer Inschrift Merneptahs (Breasted, Records III. 249) als beschnitten bezeichnet werden, was ja bei den Achäern ausgeschlossen sei. Indessen hat Schachermeyr, l. c. es wahrscheinlich gemacht, daß der in jener Inschrift verwendete ägyptische Ausdruck (*krnt*) nicht „Vorhaut“, sondern eher „Phallostasche“ bedeutet. Doch auch wenn hier wirklich von der Vorhaut die Rede wäre, so wäre dieses Moment bei der buntesten ethnischen Zusammensetzung der *Ahiyava*-Leute in dieser Beziehung ohne jede Beweiskraft.

Die mykenischen *Ahiyava*-Herrscher erreichen eine beträchtliche Machtfülle im Laufe des 16. Jahrhunderts v. Chr., aus dem ihre berühmten Schachtgräber stammen. In dieser Zeit unternehmen sie wohl erfolgreiche Raubzüge nach Kreta, auf die anscheinend der überraschende Reichtum ihrer Schachtgräber in erster Linie zurückzuführen sein wird (vgl. Karo, Schachtgräber von Mykenai 346). Nach 1500 erlahmt jedoch die Kraft von Mykenai nach unserer Knossos-Inschrift in auffälliger Weise, während der politische und kulturelle Einfluß Kretas zu gleicher Zeit ungeheuer steigt. Ganz Argolis, *Ahiyava*-Mykenai mit inbegriffen, scheint nach unserem Texte Kreta untertan zu sein: die Thalassokratie Kretas ist wiederhergestellt. Auch die in den Inschriften von Knossos jetzt häufig erwähnten Kriegswagen und andere Waffen Kretas legen von der Wiedererstarkung der kretischen Macht ein beredtes Zeugnis ab. Was der Grund

dieses Umschwungs ist, ob ein Dynastiewechsel und Siege über *Ahijava* oder vielleicht eine etwaige Verlegung der Hauptstadt von *Ahijava* nach Knossos oder gar eine dynastische Heirat, entzieht sich leider noch unserer Beurteilung.

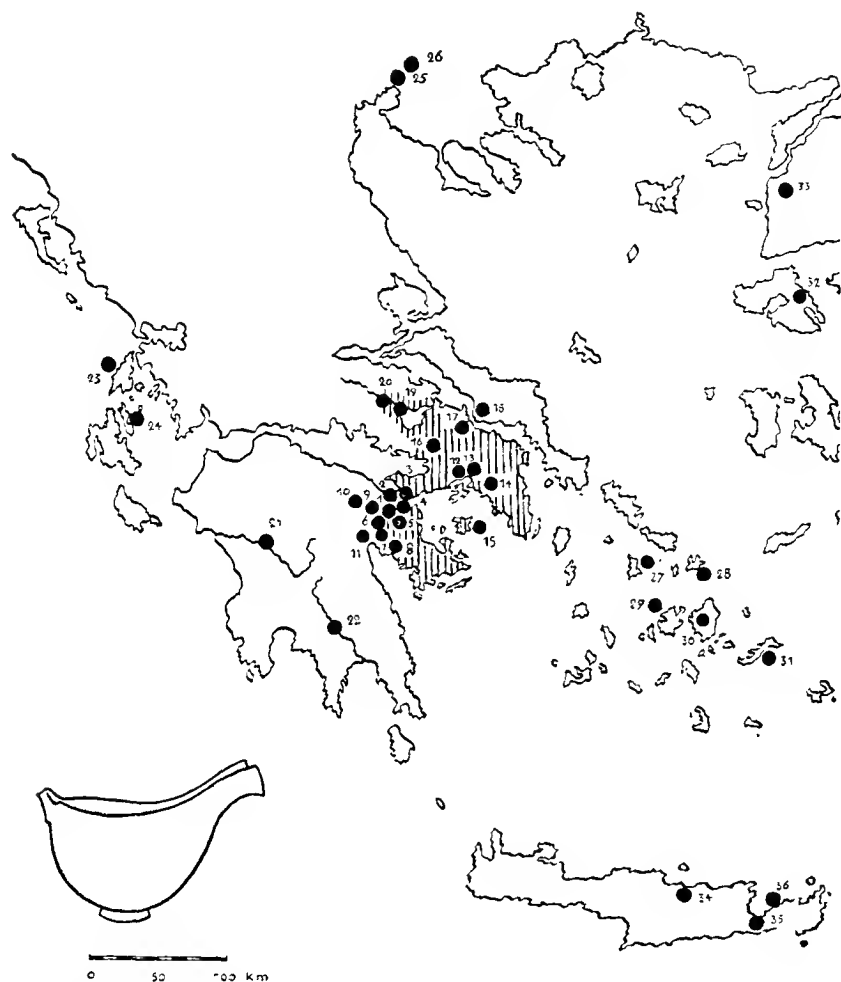
Ein neuer, entgegengesetzter Umschwung vollzieht sich aber um 1400 v. Chr. Es ist eine wohl katastrophale, endgültige Niederlage Knossos', bewirkt vermutlich durch einen überraschenden Angriff von Seiten der *Ahijava*-Achäer von Mykenai. *Ahijava*-Mykenai wird jetzt zur Großmacht in dem Ägäischen Meere und beginnt nun auch nach Kleinasien, nach Troja, nach Kypros, ja auch nach Syrien auszugreifen. *Ahijava* tritt jetzt in ein zumeist freundliches, zeitweise, sobald sich die beiderseitigen Interessen kreuzen, auch gespanntes Verhältnis zu dem Chatti-Reiche. Briefe und Geschenke werden ausgetauscht, auch eine wundertätige Gottesstatue wird aus *Ahijava* nach dem Chatti-Reiche zwecks Heilung des Chatti-Königs gesendet, das Chatti-Reich schickt mitunter seine Verbannten nach *Ahijava* (vgl. Sommer, Die *Ahijavā*-Urkunden). Von 1400 bis 1200 v. Chr. dauert die Vorherrschaft *Ahijava*-Mykenais im östlichen Mittelmeer an, bis in den Fluten der um 1200 einsetzenden Wanderung der Nordvölker nicht nur das mächtige Chatti-Reich, sondern auch das mykenische Reich der *Ahijava*-Achäer sein plötzliches Ende findet.

Z. 24. Diese Zeile ist leider zum größten Teile zerstört. Genannt wurde hier u. a. ein wohl argivischer Doppelaxtort, dessen Name mit *I*.... beginnt. Auch die Summierungszahl des dritten Abschnittes ist abgebrochen.

* * *

Um den Inhalt unserer Inschrift kurz zusammenzufassen, so handelt es sich hier um von Staatswegen erfolgte Zuweisung von Arbeitern von teilweise sehr entlegenen Orten zu öffentlichen Arbeiten an drei Stellen: in *Misrun*, d. i. vielleicht in Knossos selbst (schwerlich für *Misrun* = Ägypten?) zu Balkenschneiden oder Baumfällen, ferner zu Grabungsarbeiten in dem Doppelaxtorte *Zân* wohl auf Kreta, wie auch an dem Heiligtum *B/Pesahum* an dem Flusse Inachos in Argolis auf dem Peloponnes. Aus jedem Orte wird immer nur je ein Mann zu diesen öffentlichen Arbeiten bestimmt; dadurch wird das allgemeine, das Reichs-Interesse an diesen Arbeiten ausgedrückt. Es handelt sich hierbei um Orte auf Kreta, in der Argolis (besonders für die Arbeiten am Inachos) und vielleicht auch auf einzelnen Inseln des Ägäischen Meeres. Die Seemacht Kreta beherrscht, unsicher, ob unter einer schattenhaften Oberherrschaft Ägyptens, souverän alle diese Gebiete, die sie durch eine stramme Organisation zusammenhält.

Indem wir von dieser inhaltsreichen minoischen Inschrift Abschied nehmen, möchten wir noch hervorheben, daß unsere Umschrift, Über-



Verbreitungsgebiet der Schnabeltasse (nach Fuchs, Die griech. Fundgruppen der frühen Bronzezeit, S. 56).



Inschrift Nr. 42 aus Knossos (S. 113 ff.)

setzung und Kommentar zu derselben nur ein erster Versuch ist, in ihren Sinn einzudringen. Besonders in der Deutung ihrer geographischen Namen ist hier gewiß nicht das letzte Wort gesagt worden. Es wird zweifellos der Mitarbeit aller Fachgenossen bedürfen, um alle an diese Namen sich knüpfenden Probleme befriedigend lösen zu können.

Inschrift Nr. 42 aus Knossos: Zuweisung von Arbeitern für öffentliche Grabungsarbeiten.

Von derselben Art wie die vorangehende Inschrift ist auch die aus Knossos stammende Inschrift The Annual of the British School at Athens 6, pl. I, Kol. II. Nr. 5, die ich auf Taf. II wiedergebe. Die Inschrift ist stellenweise schwer lesbar.

Umschrift.

1. | *ku-e hu-rú-ā* | *ru-pa* | $\begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{H} \end{smallmatrix}$ - *I-ja-na*
2. *Hù-u-sa* | *ku-e hu-rú-ā* | *ru-pa* | $\begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{H} \end{smallmatrix}$ - *I-ja-na*
3. *ì-ru-n* | *ku-e hu-rú-ā* | *ru-pa* | $\begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{H} \end{smallmatrix}$ - *I-ja-na*
4. *Ha-ta-hu-n* | *ku-e hu-rú-ā* | *ru-pa* | $\begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{H} \end{smallmatrix}$ - *I-ja-na*
5. *ì-ra-ì-n* | *ku-e hu-rú-ā* | *ru-pa* | $\begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{H} \end{smallmatrix}$ - *I-ja-na*
6. *Ha-tá/é-hu-ì-n* | $\begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{H} \end{smallmatrix}$ - *I-ja-na* *si₁-s[à?]-ā-ā-ì-t[(á/é)?]*





Übersetzung.

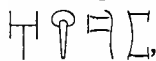
1. hat unter (diejenigen), die in dem Doppelaxtort Ijana Gräben graben, [1 Mann?],
2. *Hûsa* hat unter (diejenigen), die in dem Doppelaxtort Ijana Gräben graben, [1 Mann?],
3. *Irun* hat unter (diejenigen), die in dem Doppelaxtort Ijana Gräben graben, [1 Mann?],
4. *Hatahun* hat unter (diejenigen), die in dem Doppelaxtort Ijana Gräben graben, [1 Mann?],
5. das Iräische (Gebiet) hat unter (diejenigen), die in dem Doppelaxtort Ijana Gräben graben, [1 Mann?],
6. das Hatahäische (Gebiet) hat [1 Man]n(?) nach dem Doppelaxtort Ijana entsendet(?).

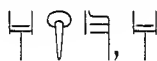

Kommentar.


Z. 1. Das abgebrochene Wort am Anfang der ersten Zeile war wohl ein Ortsname, wie die folgenden Zeilen zeigen. Trotz der Endungen -*n* an


den entsprechenden ersten Namen der Zeilen 3—6, die ja vermutlich als eine eigentlich aus dem Babylonischen stammende Nunation, ursprünglich Mimation erklärt werden können (vgl. bereits oben S. 30, 38 f., 44 ff. u. ö.), wird es sich hier wohl um Nominative handeln, die die Orte anführen, woher die für die Grabungen bestimmten Personen stammten, während der am erhaltenen Ende der Zeilen genannte Ortsname, der Doppelaxtort


 (?) , -*I-ja-na* wohl den Ort bezeichnet, wo die Grabungsarbeiten ausgeführt werden sollten. Die Lesung dieses Namens ist nicht ganz sicher, doch scheint mir das Zeichen *ja* besonders durch die Zeile 6 nahegelegt zu sein, wo eine etwaige Lesung des in Rede stehenden Zeichens als  *tá, té* ganz ausgeschlossen erscheint. Es ist fraglich, ob

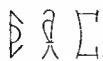
der Doppelaxtort *Ijana* etwas mit dem Doppelaxtort , *Já-ni-s* der Pylos-Inschrift *American Journal of Archaeology* 43, 1939,

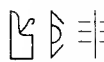
568, Fig. 10, 1 (siehe weiter unten und vgl. auch , *Já-ni*, , *Já-ni-n* bei Evans, *Palace of Minos* IV. 710, Fig. 693 A,

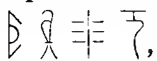

5 b) etwas zu tun hat. Der Ort , *Já-ni* der Inschrift Sundwall, *Urkundenstudien* 37, Fig. 22, 4 wird vermutlich in der Argolis zu suchen sein (siehe hierzu weiter unten). Ob die letzteren Orte identisch sind? An die griechische Form *Ἰαρία* (Josephos, *Contra Apionem*, ed. Naber, I. 14) des Namens des Hyksos-Königs Chian, der wahrscheinlich auch das ägäische Gebiet beherrschte (vgl. S. 34), wird man hier wohl schwerlich erinnern dürfen?

Für den Satz , *ku-e hu-rú-ā | ru-pa |*, das ist „welche Gräben graben“, siehe bereits oben S. 81.

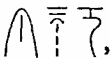
Am Ende der Zeilen sind wohl die Worte  | „1 Mann“ zu ergänzen. Siehe hierzu die vorangehende Inschrift. In der letzten Zeile scheinen diese Worte allerdings in der Mitte der Zeile vor dem Ortsnamen *Ijana* gestanden zu haben.

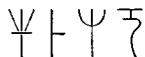



















Z. 2. Der Ortsname , *Hù-u-sa* (vgl. S. 62 f.) kommt in unseren Texten wiederholt vor. Nach Evans, l. c. 794, Fig. 767 e ist


, *Hù-sa₃-s₄* eine Verwaltungsstadt, in der sich Wagenräder zur Reparatur befinden. Vergleiche auch Sundwall, l. c. 34, 34, Fig. 21,


II. 8 , *Hù-u-sa₃-n* (mit nominativischem -n?) und Evans, l. c. 840, Fig. 819, , *Hu-sá*, wie auch den von *Husa* weitergebildeten Für-


stennamen *Husilu*, Evans, l. c. 800, Fig. 775, 1 (siehe S. 68 und noch weiter unten). Es läßt sich nicht entscheiden, ob dieser Ort mit dem Städtchen Ὑσία, Ὑσιαί in der Argolis identisch ist oder nicht.

Z. 3. Der Ortsname , *ī-ru-n* mit dem nominativischen *-n* klingt an den Namen der Stadt Ἰροός oder Ἰροά in Thessalien (vgl. auch den Stadtnamen Ἰροά auf Lesbos; siehe Pauly-Wissowa s. vv.) an. Ist *Irun* < *Iru-m* vielleicht der mit der babylonischen Nominativendung *-u* + Mimation-Nunation versehene Name des sumerisch-babylonischen Pestgottes *Ira*, dessen Kult auf Kreta z. B. auch durch den Ortsnamen *Rú-ā-ī-ra* in der Inschrift Nr. 41, 19 (siehe S. 83) belegt ist? Beachte auch den Namen *ī-ra-ī-n* für den Stadtbezirk von *Irun* in Z. 5 unserer Inschrift.

Z. 4. Der Ortsname  ist wohl *Ha-ta-hu-n* zu lesen. Man beachte auch in Z. 6 die Schreibung , *Ha-tá/é-hu-ī-n* mit  *tá/é* an Stelle von , *ta*, weiter noch die Schreibung  (?)        *-s(á)* *Ha-tá/é-hu-ā* in der Pylos-Inschrift American Journal of Archaeology 43, 1939, 567, Fig. 9, 1, wie auch die Schreibung        .

 *-Sá/í-ga* *Ha-tá/é-hu-ā* in Evans, l. c. 675, Fig. 658, 3. Ist meine Ergänzung des ersten Zeichens in der Pylos-Inschrift richtig, so würde sich aus den beiden letzteren Stellen meines Erachtens ergeben, daß

die phonetische Lesung des ideographischen Zeichens  „Herrschaft, Verwaltung“ u. ä. wohl *sigas*, *sigá* ist. Das Determinativ der Doppelaxt gehört an der zuletzt angeführten Stelle wohl zu den beiden folgenden

Worten, sodaß die Verbindung  *-Siga-Hatahuâ* „der Doppelaxt- und Verwaltungsort *Hatahuâ*“ bedeuten würde. Und dürfen wir in etymologischer Hinsicht für *sigá* etwa an die indoeuropäische Wurzel **seǵh-* „festhalten, halten, überwältigen, Sieg“, altind. *sáhatē*, „bewältigt, erträgt“, *sáhas-* n. „Gewalt, Sieg“, got. *sigis* n. „Sieg“, ahd. *sigi* m. „Sieg“ usw. (Walde-Pokorny II. 481 f.) denken?

Was den Namen *Hatahun* betrifft, so ist es zweifelhaft, ob man es für eine Art Gentilizium (= etwa „Chattäer“ oder „Hethiter“?) von dem Landes- und Stadtnamen *Chatti* halten kann, vergleichbar etwa dem Völkernamen *Kuššuchâi* der *Kaššû*-Kossäer und dem subaräisch-churrischen Gottesnamen *Kušach*, *Kušuch* (siehe meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., S. 60 und 62). Noch weniger empfehlenswert scheint mir zu sein, diesen Ortsnamen etwa mit dem Namen der Gottheit (wohl Göttin) *Katahḥaš*, *Hatahḥaš*, *Hataggaš* von *Ankuva*-Ališar,

von *Tavinija* und *Katapa* verknüpfen zu wollen (vgl. zu dieser Gottheit meinen Aufsatz „Hittites“ in *Encyclopaedia Britannica*, 14. Aufl., 11, 607). Die Namensform *Ḫataḫḫaš* kommt z. B. in den Keilschrifturkunden aus Boghazköi 6, 45, II. 60 und 46, III. 27 vor; das häufigere und wohl auch ursprünglichere *Kat(t)ahḫaš* ist z. B. durch *ibid.* 45, II. 46, weiter *ibid.* vol. 23, 77 a, Vs. 7 u. ö., *Ḫataggaš* durch Keilschrifttexte aus Boghazköi IV. 102 belegt (siehe auch Friedrich in *Kleinasiatische Forschungen* I. 93, Anm. und Friedrich, *Staatsverträge des Hatti-Reiches* II. 31 f., 219). Der Name *Kataḫḫaš*, *Ḫataḫḫaš* ist wohl chattischen Ursprungs.

Es ist interessant, daß der in Rede stehende Name auch in einer Inschrift aus Pylos vorkommt (siehe oben). Da in der folgenden Zeile anscheinend vom Safranbau die Rede ist, wird sich dieser Ort wohl auf Kreta befinden. Ich möchte hier die Frage anregen, ob die Verwaltungsstadt *Ḫataḫun* nicht etwa dem in der Nähe des heutigen Iraklion oder *Kandia* gelegenen, früheren Ἡράκλειον, der Hafenstadt von Knossos, entspricht. *Kandia*, latinisiert *Candida*, geht nach Bursian, *Geographie von Griechenland* II. 560, Anm. 3 auf das arabisch-sarazenische *ḫandaḳ*,

خندق „Befestigungsgraben, Stadtgraben“ zurück und wurde im 12. Jh. n. Chr. griechisch auch Χάνδακον genannt. Knüpfte der arabische Name *Ḫandaḳ* seinerseits vielleicht nicht an den alten, minoischen Namen dieser Stadt *Ḫataḫun* an? Repräsentiert somit *Ḫataḫun* vielleicht das alte *Chandakon-Kandia*, das jetzt zum italienischen Namen von ganz Kreta geworden ist? Und steht *Ḫataḫun*, vielleicht doch „die chattäische Stadt“, die Hafenstadt von Knossos, nicht etwa im Gegensatz zu dem babylonischen Namen *Mišrun* von Knossos?? Und gehörte vielleicht auch diese kretische Stadt zum Reiche von Pylos im 13. Jahrhundert vor Chr.?

Z. 5 f. Sehr interessant sind die Ortsnamen $\uparrow \text{𐎲𐎠𐎼𐎿} \text{𐎠𐎵}$, *i-ra-i-n*

Z. 5, und $\text{𐎠𐎵} \text{𐎠𐎵} \text{𐎠𐎵} \text{𐎠𐎵} \text{𐎠𐎵}$, *Ḫa-tá/é-ḫu-i-n* Z. 6. Ich möchte in ihnen adjektivische Bildungen auf -i zu dem Ortsnamen *Irun* (zu der Schreibung dieses Ortsnamens siehe bereits oben S. 25) und *Ḫataḫun* sehen: es wäre somit zu übersetzen: „das Iräische (Gebiet)“ und „das *Ḫataḫäische* (Gebiet)“, und etwa das deutsche „im Hannoverschen“ u. ä. zu vergleichen. Vgl. den Gebrauch des indoeuropäischen, adjektivischen Suffixes -io- und der italo-keltischen Genitivendung -ī, wie auch die völlig analogen Verhältnisse im Semitischen, den Gebrauch des Gentilizien-Suffixes -ī-, -āī- und der Genitivendung -i.

Z. 6. Die nicht ganz sichere Verbalform *sisāit* (?) wird in diesem Kontext wohl etwa die Bedeutung „hat entsendet“ haben und vielleicht als reduplizierte Form zu der indoeuropäischen Verbalwurzel *sēi- „entsen-

den“ (vgl. Walde-Pokorny, II. 459 ff.) zu stellen sein. Die Endung, falls richtig ergänzt, würde an die Endung *-t* der 3. Person Sg. des Präteritums des Hethitischen und Indoeuropäischen erinnern.

Die Inschrift scheint zu besagen:

Aus der Stadt X, aus *Ḫusa*, *Irun*, *Ḫatahun*, wie auch aus dem Umkreise der beiden letzteren Städte wurde wohl je ein Mann zu den Grabungsarbeiten in den Doppelaxtort *Ijana* entsendet.

Nachtragsweise sei hier noch dem Kollegen Prof. Dr. F. Novotný (Brünn), der die Freundlichkeit hatte, die letzte Korrektur dieser Arbeit zu lesen, mein herzlichster Dank ausgesprochen.

DER GEBRAUCH DES PERSONALPRONOMENS ALS SATZSUBJEKT IM ALTPERSISCHEN.

Von

V. Lesný.

Schon eine geraume Zeit, bevor J. Gonda seine verdienstvolle Untersuchung „Bemerkungen zum Gebrauch der Pronomina der 1. und 2. Person als Subjekt im Altindischen“ [Acta Orientalia, vol. XIX (1942), S. 211 ff.] herausgab, begann ich Material über den Gebrauch des Personalpronomens als Satzsubjekt auf dem Gebiete der arischen Sprachen zu sammeln, um den iranischen Usus mit dem altindischen einerseits und andererseits diesen arischen Gebrauch mit den sprachlichen Erscheinungen im Altkirchenslavischen konfrontieren zu können. Einer solchen Spezialuntersuchung galt schon meine Arbeit über die arelative Funktion des avestischen Pronomens *yo, yā, yat* (Sborník filologický, vol. IX, Prag). Es sei auch bei dieser Gelegenheit darauf hingewiesen, daß auch das Altpersische mit dem Relativpronomen sehr sparsam umgeht.

Es ist erfreulich, daß in der letzten Zeit der arischen Syntax mehr Aufmerksamkeit gewidmet wird, denn dieses Gebiet wurde lange vernachlässigt. Durch Gonda's Veröffentlichung ist meine Materialsammlung über den Gebrauch der Personalpronomina als Satzsubjekt im Altindischen überholt worden. Das iranische Material wird aber wohl zu Nutzen kommen. Ich fange an mit dem Altpersischen, wo die Verhältnisse einfacher liegen als im Awesta. Innerhalb des Altpersischen wird begreiflicher Weise den Inschriften Dareios' mehr Raum gewidmet, denn sie werden uns doch immer, wiewohl sie auch, als Kanzleisprache des großpersischen Reiches nach Vorbild des Aramäischen ins Leben hervorgerufen, dem lebendigen Sprachgebrauch gewissermaßen entfernt sein mögen, für das Altpersische die Richtung angeben.

Es sei noch bemerkt, daß das gelieferte Material keinen Anspruch auf vollständige Aufzählung der Stellen erheben will, denn ich halte es für überflüssig, besonders nach dem Erscheinen des „Altpersischen Wortschatzes“ von Walther Hinz, wo das Vorkommen jedes einzelnen Wortes und jeder Form sorgfältig verzeichnet ist.

Die älteren Texte führe ich nach Weißbach's grundlegendem Standwerk „Die Keilinschriften der Achämeniden“, Leipzig 1911, an, die neueren

Funde nach Herzfeld, „Altpersische Inschriften“, Berlin 1938, oder womöglich nach Hinz, „Zu den altpersischen Inschriften von Susa“ ZDMG., Band 95 (1941), S. 222—257.

Es ist zwar unbestreitbar, daß jede Umschrift eines altpersischen Wortes zugleich eine Deutung ist, und daß also eine solche Deutung Schwankungen und sogar Irrtümern ausgesetzt ist, in der Hauptlinie aber muß Einheit herrschen. Ich richte mich daher nach den in der Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft angenommenen Prinzipien.

Die erste Person der Einzahl: *adam*.

Der autoritative Charakter der Inschriften bringt es schon mit sich, daß die erste Person der Einzahl als Satzsubjekt am häufigsten vorkommt.

A. Nominalsätze.

Das Problem liegt allerdings nicht im Vorkommen oder Auslassung des Pronomens, sondern im Gebrauch der Kopula.

a) ohne Kopula:

adam Kuruš ḥšāyaṭiya Haḥāmanišiya = Ich (bin) Kyros der König, der Achämenide. Kyr. Pasarg. a.

adam Dārayawa(h)uš ḥšāyaṭiya wazraka ḥšāyaṭiya ḥšāyaṭiyānām ḥšāyaṭiya Pārsaiy = ich (bin) Dareios, der Großkönig, König der Könige, König in Persien. Beh. I. 1.

adam Dārayawa(h)uš Hš wazraka Hš Hšyānām Wištāspahyā puša = ich (bin) Dareios, der Großkönig, König der Könige, des Wištāspa Sohn. Dar. Susa c.

adam nawama = ich (bin) der neunte. Beh. I. 10 = Beh. a 16/17.

adam Hšayāršā ḥšāyaṭiya wazraka ḥšāyaṭiya ḥšāyaṭiyānām ḥšāyaṭiya dahyunām paruwzanānām ḥšāyaṭiya ahyāyā bumiyā wazrakāyā duraīy apiy Dārayawa(h)uš ḥšāyaṭiyahyā puša Haḥāmanišiya = ich (bin) Xerxes, der Großkönig, König der Könige, König der vielstämmigen Länder, König dieser großen Erde auch fernhin, des Königs Dareios Sohn, der Achämenide. Xerx. Pers. a 8.

adam Artahšašā H wazraka H Hyānā H Dārayawa(h)uš Hhyā puša = ich (bin) Artaxerxes, der Großkönig, König der Könige, des Königs Dareios Sohn. Art. II Susa b.

adam Artahšašā ḥšāyaṭiya puša = ich (bin) des Königs Artaxerxes Sohn. Art. III. Pers. a 11—12.

Wie stark man im Laufe der Zeit die Kopula vermißte, zeigt uns die Inschrift von Xerxes Pers. g, wenn man sie mit der entsprechenden Formel des Königs Dareios vergleicht:

Dar. Beh. I. 4: *manā pitā Wištāspa Wištāspa[hyā pit]ā Aršāma*: Xerxes Pers. g 16—17: *manā pitā Dārayawa(h)uš Dārayawa(h)auš pitā Wištāspa nāma ā h a Wištāspahyā pitā Aršāma nāma ā h a* = mein Vater (ist) Dareios, Dareios' Vater war einer namens Wištāspa, des Wištāspa Vater war einer namens Aršāma.

b) mit Kopula:

wa[šnā] A(h)uramazdāha adam ḥšāyaṭiya a(h)mīy: nach dem Willen Ahuramazdas bin ich König. Beh. I. 11—12. Dieselbe Formel in der Vergangenheit: *wašnā A(h)uramazdāha [a]damšām ḥšāyaṭiya āham* = nach dem Willen Ahuramazdas war ich ihr König. Beh. I. 13—14.

adam (H)ūwžaiy ḥšāyaṭiya a(h)mīy = ich bin König in Elam. Beh. I. 75.

[adam] ḥšāyaṭiya a(h)mīy (H)ūwžaiy = in Elam bin ich König. Beh. IV. 11.

adam ḥšāyaṭia a(h)[mīy Mar]gauw = ich bin König in Margiana. Beh. IV. 24—25.

adam ḥšāyaṭiya a(h)mīy Asaga[rtaiy] = ich bin König in Sagartien. Beh. IV. 21—22.

adam Imaniš a(h)mīy (H)ūwžaiy ḥšāyaṭiya = ich bin Imaniš, König in Elam. Beh. II. 10—11, IV. 16—17.

adam ḥšāyaṭia a(h)mīy Asagartaiy (H)uwaḥštra[hyā] tau(h)-māyā = ich bin König in Sagartien aus dem Geschlechte des Huwaḥštra. Beh. II. 80—81.

adam ḥšāyaṭiya iyam dahyāuš a(h)mīy = ich bin König dieses Landes. „Ariaramnes“ 8—9, Hamadan. Herzfeld S. 1, Brandenstein WZKM. 39 (1932) S. 14.

J. Friedrich und J. Hertel haben vermutet und H. H. Schäfer hat nachgewiesen, daß die sogenannte Ariaramnes-Inschrift, welcher das letzte Beispiel entnommen ist, nicht authentisch ist. Die sprachlichen Eigentümlichkeiten dieser Inschrift weisen sie der spätachamenidischen Zeit zu. Den von Schäfer angeführten grammatischen Verstößen (SbPAW, Bd. XXIII. (1931) S. 635 ff.) sei noch angeschlossen, daß statt des Genitivs *dahyāuš* der Wofall stehen sollte, also *dahyuwā*, denn *ḥšāyaṭiya* fordert Loc., wie aus den oben angeführten Stellen hervorgeht.

adam Nabukudra[čara a(h)mīy] hya Nabunaitahya puša = ich bin Nabukudračara (Nabukadnezar), des Nabunaita (Nabū-na'id) Sohn. Beh. IV. 14.

adam Brdiya a(h)mīy[hyā Ku]rauš puša = ich bin Brdiya (Smerdis), des Kyros Sohn. Beh. IV. 8—9.

adam naiy Brdiya a(h)mīy = ich bin nicht Brdiya (Smerdis). Beh. I. 52—53.

Aus den oben angeführten Beispielen scheint es hervorzugehen, daß die Kopula nicht gebraucht wird, wo es sich um die Aufzählung der Titulatur, um die absolute Gleichsetzung (*adam nawama*) oder überhaupt um sakrale Stilisation und althergebrachte Formeln handelt (auch in der dritten Person: *baga wazraka A(h)uramazdā hya imām bumim adā hya as-mānam adā* = ein großer Gott ist Ahuramazdā, der diese Erde schuf, der jenen Himmel schuf...). In der Nachahmung der gewöhnlichen Sprache, wenn z. B. die Lügenkönige von sich sagen „ich bin König“ (*adam Brdiya a(h)mīy Kurauš puša*), wird die Kopula gebraucht, worin sich anscheinend der damalige Usus widerspiegelt.

B. Verbalsätze.

a) mit *adam*:

pasāwa adam A(h)uramazdām patiyāwahyaiy = da flehte ich zu Ahuramazda. Beh. I. 54—55.

avatā adam hadā kamnaibīš martiyaibīš awam Gaumātam tyam magum awāžanam = da tötete ich mit wenigen Männern jenen Gaumāta den Mager. Beh. I. 56—57.

avadašim awāžanam hšašamšim adam adinam = dort tötete ich ihn und entriß ihm die Herrschaft. Beh. I. 59.

wašnā A(h)uramazdāha adam hšāyaṭiya abawam = nach dem Willen Ahuramazdas wurde ich König. Beh. I. 60.

ima tya adam akunawam pasāwa yaṭā hšāyaṭiya abawam = folgendes tat ich, nachdem ich König geworden war. Beh. I. 72.

yaṭā adam Gaumātam tyam magum awāžanam pasāwa 1 martiya Āšina nāma Upadramahyā puša hauw udapatat[ā (H)ūwžai]y = als ich Gaumāta den Mager getötet hatte, da war ein Mann namens Āšina, des Upadrama Sohn, der empörte sich in Elam. Beh. I. 73—74.

pasāwa adam frāišayam (H)ūwžam hauw Āš[i]na basta anayatā a[biy m]ām adamšim awāžanam = da schickte ich nach Elam, jener Āšina wurde gefesselt zu mir gebracht und ich tötete ihn. Beh. I. 82—83.

wašnā A(h)uramazdāha Tigrām wiyatarayāmā [a]wadā awam kāram tyam Nadi(n)tabairahyā adam ažanam = unter dem Schutz Ahuramazdas setzten wir über den Tigris, dort schlug ich das Heer des Nadintabaira (Nidintu-Bēl). Beh. I. 88—89.

a[dam] akunawam [wašn]ā A(h)uramazdāha yaṭā a[niya a]niyam naiy žātiy = ich bewirkte durch Ahuramazdas Gunst, daß sie einander nicht schlugen. Dar. S. e 4—6 (Herzfeld S. 20).

ima tya hšašam tya adam dārayāmiy = dies ist das Reich, das ich besitze. Dar. Ham. 4—5. Beh. I. 26 steht derselbe Satz ohne *adam*: *wašnā A(h)uramazdāha ima hšašam dārayāmiy* = nach dem Willen Ahuramazdas besitze ich dieses Reich.

wašnā A(h)uramazdāha ima hadiš adam akunawam = nach dem Willen Ahuramazdas habe ich diesen Palast gebaut. Xerx. Pers. d 16—17.

wašnā A(h)uramazdahā imā dahyāwa tyaišām adam hšāyatiya āhām apataram hačā Pārsa adamšām patyaḥšayaiy = nach dem Willen Ahuramazdas (sind) dies die Länder, deren König ich war, außerhalb Persis, ich herrschte über sie. Xerx. Pers. h 14—17.

wašnā A(h)uramazdahā awa dahyāwam adam ašanam utašim gāṭawā nišādayam = nach dem Willen A(h)uramazdas unterwarf ich jenes Land und setzte sie an den (gebührenden) Platz. Xerx. Pers. h 33—36.

imam apadāna waš[nā A.ha Anahita utā Mitara adam akunā = diese Säulenhalle baute ich nach dem Willen Ahuramazdas. Art. II. Ham. a 5.

Mit welcher Vorliebe namentlich die Behistun-Inschrift dieses Pronomen gebraucht, davon wird das beste Beispiel besonders durch § 14 derselben Inschrift geboten (Weißbach S. 20). Gleich am Anfang heißt es: *hšašam tya hačā amākam tau(h)māyā parābrtam āha a d a m patipadam akunawam a d a m šim gāṭawā awāstāyām yaṭā paruwaṃčiy awaṭā a d a m akunawam āyadanā tyā Gaumāta hya maguš wiyaka a d a m niyašārayam kārāhyā abičariš gaitāmčā māniyamčā wiṭbiščā tyādiš Gaumāta h[ṭya] maguš adinā a d a m karam gāṭawā awāstāyām . . .* = das Reich, das von unserem Geschlechte weggenommen war, begründete ich neu, stellte es an seinen Platz hin ebenso wie vordem. Ich baute die Tempel wieder auf, die Gaumata der Mager zerstört hatte. Ich stellte das Weideland und das Herdenvieh und die Gehöfte und zwar samt den Hofhörigen, die ihm Gaumata der Mager entrissen hatte, dem Volke wieder her. Ich stellte das Volk an seinen (gebührenden) Platz hin . . .

b) ohne das Pronomen:

pasāwa adam Bābirum ašiyawam [wašnā A(h)uramazd]āha utā Bābirum agrbāyām utā awam Nadi(n)taba[iram agrbāy]am = darauf zog ich nach Babylon, eroberte unter dem Schutz Ahuramazdas Babylon und nahm jenen Nidintabaira (Nidintu-Bēl) gefangen. Beh. II. 3—4.

pasāwa adam nižāyām hačā Bābirauš ašiyawam Mādam yaṭā Mādam parārasam Ku(n)duruš nāma wardanam Mādaiy awadā hauw Frawartiš hya Mādaiy hšāyatiya agaubatā āiš had[ā] kārā patiš mām hamaranam čartanaīy = darauf brach ich von Babylon auf und zog nach Medien. Als ich nach Medien gelangte, (da war) eine Stadt namens Kunduruš in Medien, dorthin war jener Frawartiš, der sich König in Medien nannte, mir entgegen gezogen, um eine Schlacht zu liefern. Beh. II. 64—67.

ima ha[dīš tya Šuš]ā[y]ā aku[nawam aržanamša]iy dūradaša [abariya] = diese Residenz, die ich in Susa baute, ihr Material wurde von weit her gebracht. Dar. Susa f. 22—23.

tya manā krtam idā utā tyamaīy apataram krtam awa wisam wašnā A(h)uramazdāha akunawam = was von mir hier gemacht worden ist und

was anderswo gemacht worden ist, das alles habe ich unter dem Schutz Ahuramazdas gemacht. Xerx. Pers. b 23—27.

pasāwa wašnā A(h)uramazdahā adam awam daiwadānam wiyakanam utā patiyazbayam daivā mā yadiyaiša = darauf zerstörte ich unter dem Schutz Ahuramazdas jenen Götzentempel und gebot, daß die Götzen nicht angebetet werden sollen. Xerx. Pers. h 35—38.

Weitere Belege anzuführen, halte ich für überflüssig. Will man den Gebrauch perzentuell ausgedrückt haben — obzwar solche Ziffern kaum zu verlässlichen Ergebnissen führen können, da alle Umstände nie verlässlich abgewogen und daher nicht gerecht herangezogen werden können — so verhält sich in der großen Behistun-Inschrift des Dareios, wo das Pronomen der ersten Person besonders zum Vorschein kommt, der Prozentsatz der Sätze mit *adam* als Satzsubjekt zu den pronominallosen Sätzen rund wie 3 : 2.

Einzelne läßt sich noch folgendes bemerken:

Es läßt sich nicht genau feststellen, ob das Pronomen in Hauptsätzen oder den Nebensätzen bevorzugt wird. Als Regel kann allerdings gelten, daß in zwei oder mehreren aufeinander folgenden Sätzen mit demselben Subjekt das Pronomen in dem ersten Satze ausgedrückt, während in dem nachfolgenden unterdrückt wird, vgl. Beh. III. 84—85: *pasāwa adam kāram frāišayam Bābirum Wi(n)dafar[nā] nāma Pā[rsa] manā ba(n)-daka awamšām maīštām akunawam awatāšām ataham* = darauf sandte ich ein Heer nach Babylon; einen Perser namens Windafarnā, meinen Gefolgsmann, machte ich zu ihrem Obersten und so sprach ich zu ihnen. Nach *pasāwa* steht das Pronomen regelmäßig und ein solcher Satz ist zu Typus geworden. Nur ganz vereinzelt ist das Pronomen ausgelassen: *pasāwa niyaštāyam* = darauf gebot ich. Beh. III. 91. Manchmal wird das Pronomen durch Nachdruck oder Antithese hervorgerufen. Auch die Satzstruktur kann sich das Pronomen zur Stütze eines Enklitikon erzwingen: *wašnā A(h)uramazdahā adamšiš ažanam*: nach dem Willen Ahuramazdas schlug ich sie. Wir können aber noch weiter gehen und behaupten, daß die Anwendung des Pronomens auch das Metrum hervorgerufen haben kann. Bekannterweise hat den ersten Versuch, diese altpersischen Inschriften metrisch zu lesen, J. Friedrich¹⁾ gemacht. Wenn auch sein Versuch mißlingen mußte, weil er alles metrisch lesen wollte, so bleibt doch sein Verdienst, daß er den ersten Schritt unternommen hat. Es kann auch F. W. König²⁾ Recht haben, wenn er in den *Πέρσαι* des Aischylos eine bewußte

¹⁾ Vgl. Johannes Friedrich: „Metrische Form der altpersischen Keilschrifttexte“ OLZ. 31 (1928), Sp. 238—245. Ernst Herzfeld: Die Gatha des Dareios, AMI Bd. III (1931), S. 83—124.

²⁾ F. W. König: „Relief und Inschrift des Königs Dareios I. am Felsen von Bagistan“, Leiden 1938, S. 89—90.

Anlehnung an die altpersische Dichtkunst, die uns auch in den Keilschriften der Achämeniden vorliegt, sucht. Es ist daher zu vermuten, daß sich an vielen Stellen den Gebrauch des Pronomens eben der Rhythmus erzwungen hat.

Personalpronomen *wayam*.

Die 1. Person der Mehrzahl kommt in dem überlieferten altpersischen Wortschatz sehr selten vor. Hinz „Altpersischer Wortschatz“ verzeichnet nur 4 Stellen, wo *wayam* überliefert ist: Beh. I. 7, I. 10 und Beh. a 10, 17, von denen die zwei letzteren Stellen nur Wiederholung der ersteren sind. [*awa*]*hyarādiy wayam Haḫāmanišiyā tahiāmahi*y = deswegen werden wir Achämeniden genannt. Beh. I. 6—7 = Beh. a 10—11.

*duwītāparnam [wayam] ḫšāyaṭiyā a(h)mahi*y = in zwei Geschlechtern folgen sind wir Könige. Beh. I. 10—11 = Beh. a 17—18.

Ganz ähnlich liegen die Verhältnisse, wenn man sich in den altpersischen Texten nach den Sätzen ohne *wayam* umsieht:

*hačā paruwa [iyata ā] mātā a(h)mahi*y = seit Anbeginn sind wir adlig. Beh. I. 7—8.

pasāwa hama[rana]m akumā = darauf lieferten wir die Schlacht. Beh. I. 94.

awaṭā hama[ranam ak]umā = so lieferten wir die Schlacht. Beh. I. 96 = Beh. II.

Man sieht also, daß auch das Personalpronomen der ersten Person der Mehrzahl nur dort gebraucht wird, wo ein besonderer Nachdruck beabsichtigt wird.

Die 2. Person der Einzahl *tuwam*.

Es sind im Ganzen nur 5 Stellen zu verzeichnen, wo das Personalpronomen *tuwam* angewendet wird, und noch dazu wird es ausnahmslos von dem verallgemeinernden Partikel *kā* begleitet:

tuwam kā ḫ[šāyaṭiya h]ya aparam āhiy hačā draugā daršam patipaya(h)uwā = du, wer du auch seist, der du nachmals König sein wirst, hüte dich besonders vor der Lüge. Beh. IV. 37—38. Eine ähnliche Stelle Beh. IV. 67—69.

tuwam kā hya aparam imām dipi[m] patiparsāhiy tya manā krtam wrnawatām = du, wer du auch seist, der du nachmals diese Inschrift lesen wirst, glaube (eig. es werde geglaubt) das, was von mir getan worden ist. Beh. IV. 41—42 (~ Beh. IV. 67—69).

tuwam kā ḫšāya[t]iya hya aparam āhiy tyām imaišām martiyānā[m ta]u(h)mām ubrtām paribarā = du, wer du auch seist, der du nachmals König sein wirst, handle pfleglich die Nachkommenschaft dieser Männer. Beh. IV. 87—88.

tuwa(m) kā hya apara yadiy maniyāhaiy šiyāta ahanīy žīva utā mṛta rtāwā ahanīy awanā dāta paraīdiy tya A(h)uramazdā niyaštāya = du, der du in Zukunft bist, wenn du meinen sollst „glücklich will ich sein im Leben und im Tode will ich selig sein“, wandle nach dem Gesetze, das Ahuramazda aufgestellt hat. Xerx. Pers. h 46—50. .

Sonst haben wir Sätze, wo das Sprachgefühl das Personalpronomen nicht auszudrücken brauchte:

mart[iya hya drau]žana ahatiīy awam(h)u fraštam prsā yadiy awatā maniyāhaiy dahyāušmaiīy duruwā ahatiīy = einen Mann, der lügnerisch sein soll, den bestrafe streng, wenn du so denken sollst: mein Land soll kraftvoll sein. Beh. IV. 38—39.

yadiy imān ha(n)dugām naiīy [a]pa[gau]da[yāhi]y kārahyā tāhiīy A(h)uramazdā tuwām dauštā biyā utā[ta]īy tau(h)mā wasiīy biyā utā dargam žiwā = wenn du diese Botschaft nicht verbirgst, dem Volke verkündest, möge dir Ahuramazda wohlgeneigt sein und deine Familie zahlreich sein und du sollst lange leben. Beh. IV. 54—56.

yadiy imām ha(n)dugām apagaudayāhiīy naiīy tāhiīy [k]āra[hyā] A(h)uramazdātaiīy žatā biyā utātaiīy tau(h)mā mā biyā = wenn du diese Botschaft verbirgst und nicht dem Volke verkündest, möge dich Ahuramazdā schlagen und Familie dir nicht sein. Beh. IV. 57—59.

ya[dīy] imām di[pim] waināhi[y] imaiwā patikarā naiīdiš wikanāhiīy utātaiīy yāwā taumā [ahatiīy] paribarāhidīš A(h)uramazdā tuwām dauštā biyā = wenn du diese Inschrift betrachtest oder diese Bildwerke und sie nicht zerstörest, sondern sie, solange dir die Kraft vorhanden ist, pfleglich behandelst, möge dir Ahuramazda wohlgeneigt sein. Beh. IV. 73—74 (~ Beh. IV. 76—80).

Dar. NR b 50 ff. ist stark beschädigt und verrät deutlich nur die Befehlsformen *azdā kušuwā* = mache kund und *āhšnūdiīy* = höre.

Das Personalpronomen der 2. Person der Mehrzahl kommt als Satzsubjekt in unseren Inschriften nicht vor.

Personalpronomen der 3. Person Sing *hauw(am)*.

Es wird sehr oft dort gebraucht, wo ein besonderer Nachdruck beabsichtigt ist, und vorwiegend in der Weise, daß es den schon vorher ausgedrückten Satzgegenstand noch einmal aufnimmt und steht daher immer am Satzanfang. Dies ist eine syntaktische Eigentümlichkeit des Altpersischen, die bisher nicht genug beachtet worden ist.

Ka(n)bužiya nāma Kurauš puša amāham tau(h)māyā hauwam idā hšāyatiya āha = einer, namens Kanbužiya, des Kyros Sohn, aus unserem Geschlechte, der war hier König. Beh. I. 28—29.

pasāwa 1 martiya Āšina nāma Upadramahyā puša hauw udapata[tā (H)ūwžaiy] = darauf ein Mann namens Āšina, des Upadrama Sohn, der empörte sich in Elam. Beh. I. 74.

1 martiya Fra[wartiš nāma Māda] hauw udapatatā Mādai = ein Mann, namens Frawartiš, ein Meder, der empörte sich in Medien. Beh. II. 14—15.

pasāwa kāra Māda hya witāpatiy hauw hačāma hamišiya abawa = darauf wurde das medische Heer bei Hofe mir abtrünnig. Beh. II. 16—17.

kāra Pārsa u[tā M]āda hya upa mām āha hauw kamnam āha = das persische und medische Heer, das bei mir war, das war klein. Beh. II. 18—19.

1 mar[t]iya Čisatahma nāma Asagartiya hauwmaiyy hamišiya abawa = ein Mann, namens Čisatahma, ein Sagartier, der wurde aufständisch. Beh. II. 79—80.

hauw Wahyazdāta hya Brdiya agaubatā hauw kāram frāišaya Hara(h)uwatim = dieser Wahyazdāta, der sich Smerdis nannte, der entsandte ein Heer nach Arachosien. Beh. III. 54—55.

[(H)ū]wža n[āma da]hyauš hauw ha[mišiya] abawa = ein Land, namens Elam, das wurde aufständisch. Beh. V. 4—5.

Meillet¹⁾ scheint anzunehmen, daß sich dieser Sprachgebrauch (eine Art von absolutem Nominativ) unter semitischem Einfluß herausgebildet hat. Er führt aber keinen festen Anhaltspunkt an. Es liegt doch näher, den Ursprung dieser Erscheinung in das Gebiet der indogermanischen Sprachentwicklung zu verlegen. Die altindische Prosa hat auf ihrer ältesten Stufe einen analogen Sprachgebrauch zu verzeichnen und selbst innerhalb des Altpersischen gibt es parallele Erscheinung. Es sei nur auf Konstruktionen wie *Dārayawa(h)uš hšāyatiya hya manā pitā* (Xerx. Van 17), *adam tya parābrtam patiyābaram* (Beh. I. 67), *kāra hya hamišiya manā naiy gaubataiy awam žadiy* (Beh. II. 30) hingewiesen. Ich bin sogar geneigt, in dem oben erwähnten Gebrauch einen neuen Grund dafür zu sehen, daß die altpersischen Pronomina *hya* und *tya* ihre demonstrative Bedeutung noch lange bewahrt haben.

Das Pronomen *hauw* kann auch in gewöhnlicher Satzkonstruktion das Subjekt vertreten; es kann entweder an der Spitze oder in der Mitte des Satzes stehen:

hauw kārahyā awatā [a]duružiya adam Brdiya a(h)miy = das Volk er also an: ich bin Smerdis. Beh. I. 38—39.

¹⁾ Vgl. A. Meillet: Grammaire du vieu-perse. Deuxième édition entièrement corrigée et augmentée par E. Benveniste, Paris, 1931. S. 15 und 247.

hauw h[šāyatīya] abawa (H)ūwžaiy = er wurde König in Elam. Beh. I. 76—77.

hšašam hauw agrbāyatā = die Herrschaft ergriff er. Beh. I. 41—42.

Zahlreich sind die Beispiele sowohl in der Einzahl als auch in der Mehrzahl, wo Verbalsätze kein Pronomen zur Umschreibung des Satzgegenstandes benötigen:

a) Hauptsätze:

awatā hšašam agrbāyatā = so ergriff er die Herrschaft. Beh. I. 42—43.

awadā hamaranam akunauš hadā Māda[ibi]š = dort lieferte er den Medern eine Schlacht. Beh. II. 23.

Ragā nāmā dahyāuš Mādaiy awaparā ašiyawa = es gibt eine Gegend in Medien, dorthin zog er. Beh. II. 72.

pasāwa hamaranam akunawa = dann lieferten sie die Schlacht. Beh. III. 37.

wašnā A(h)uramazdāha kāra hya manā awam kāram tyam hamišiyam aža utā Čiša(n)taḥmam agrbāya anaya abiy mām = unter dem Schutze Ahuramazdas schlug mein Heer jenes abtrünnige Heer, sie nahmen den Čiša(n)taḥma gefangen und führten ihn zu mir. Beh. II. 86—88.

Wenn mehr Sätze aufeinander folgen, so genügt, wenn der Satzgegenstand in dem ersten Satz ausgedrückt wird:

pasāwa hačā[ma atrsa (H)ūw]žiyā awam martiyam agrbāya hyašām maṭišta āha utāšim avāžana = hierauf fürchteten sich die Elamiten vor mir, ergriffen jenen Martiya, der ihr Anführer war, und töteten ihn. Beh. II. 12—13.

b) Nebensätze:

yaṭā Mādam parārasa Mā[ru]š nāma wardanam Mādai awadā hamaranam akunauš = als er nach Medien kam — es ist eine Stadt in Medien namens Māruš — dort lieferte er eine Schlacht. Beh. II. 22—23.

yaṭā Arminam parārasa pasāwa [hamiš]iyā ha(n)gmatā paraitā patiš Dādršim hamaranam čartanaī = als er nach Armenien kam, da sammelten sich die Empörer und zogen gegen Dādršiš um eine Schlacht zu liefern. Beh. II. 32—33.

wiyahnahya mäh[yā] XIV raučabiš takatā āha yadiy udapatatā = am 14 Wiyahna war es, als er sich empörte. Beh. I. 37—38.

Bevor ich dieses Kapitel schließe, will ich noch, der Vollständigkeit wegen, auf eine Reihe von Nominalsätzen hinweisen, die uns in den Bildbeischriften, meist oberhalb der Figuren (z. B. am Dariusgrab zu Naqš-i-Rustam), ausnahmsweise auch unterhalb, überliefert sind. Die Beischrift des Dareios auf der Behistun-Inschrift ist merkwürdigerweise in weitem

Abstand von der Figur des Königs angebracht. Eine solche Liste von dreißig Beischriften wurde auch an dem sog. Südgrab in Persepolis gefunden, von dem man nicht weiß, ob es Artaxerxes II. oder Artaxerxes III. gehört. Jedenfalls ist diese Liste (s. Herzfeld „Altpersische Inschriften“, S. 46) besser leserlich als diejenige am Grabe des Königs Dareios. Vgl. z. B.:

| | |
|---------------------|-------------------------|
| <i>iyam Pārsa</i> | = dies ist der Perser, |
| <i>iyam Māda</i> | = dies ist der Meder, |
| <i>iyam (H)ūwža</i> | = dies ist der Chuzier, |
| <i>iyam Partawa</i> | = dies ist der Parther. |

VOM VEDISCHEN ZUM SANSKRITAKZENT.

Von

Pavel Poucha.

In einem in der ZDMG. 95/3, 1941, 350 ff. veröffentlichten Aufsätze hoffe ich bewiesen zu haben, daß es im Altindischen eine sog. Eigentonkorrelation der Konsonanten, d. h. einen semantisch sich auswirkenden Gegensatz der nichtpalatalen und palatalen Konsonanten gegeben hat. Diese Eigentonkorrelation ist ein Merkmal des eurasischen Sprachenbundes. Weitere Merkmale (vgl. den l. c. in Anm. 1 angeführten Aufsatz) dieses Sprachenbundes sind die Monotonie, das Nichtvorhandensein der Vokalquantitätskorrelation und das Vorhandensein von Deklinationen mit einer oft sehr großen Reihe von Kasus und Postpositionen. Das viel später als das Altindische belegte Tocharische hat alle diese Eigenschaften, wie ich in dem oben angeführten Aufsätze bewiesen habe. Das Altindische teilt mit ihm und anderen asiatischen Sprachen die Eigentonkorrelation der Konsonanten, was erst bewiesen werden mußte, und das Vorhandensein der Deklination. Mit dem Problem der Deklination im Altindischen wollen wir uns das nächstmal befassen. Hier möchte ich aber dem altindischen Akzent vom strukturellen Standpunkte aus einige Aufmerksamkeit widmen.

Im Indogermanischen herrschte in einer gewissen, sehr entlegenen Zeit die Tonstärke, die man auch für die eigentliche Ursache des Ablauts hält. Später hat sich die idg. Betonung in eine musikalische Betonung verwandelt. Das Altindische nahm sowohl an der ersten als auch an der zweiten Betonungsentwicklung teil. Der Entindogermanisierungsprozeß des Altindischen besteht also hinsichtlich der Betonung darin, daß sich das Altindische von dieser Entwicklungsstufe entfernt und wieder eine gewisse Neigung zur Tonstärke zeigt. Unsere Aufgabe hier wird es sein, die Fälle, wo sich solche Tendenz zeigt, zu beobachten.

Bemerkenswert dabei ist, welche Betonungsarten — vom synchronistischen und strukturellen Standpunkte aus gesehen — die um das indoarische Sprachgebiet herumliegenden Sprachen aufweisen. Dieses Sprachgebiet ist von polytonen Sprachen umgeben. Polytonie (darunter versteht man Bewegung der Tonhöhe, deren Richtung imstande ist, die Bedeutung der Wörter zu differenzieren) kommt im Siamo-Chinesischen, Tibetisch-Birmanischen, Annamitischen und Malaiischen, im Japanischen und Ainu vor. Dadurch ist es im Osten und Norden begrenzt. Aber auch in Europa

gibt es ein Gebiet, wo die Polytonie herrscht. Sie kommt an der Ostseeküste vor: im Schwedischen, Norwegischen, in einigen dänischen Mundarten, besonders dem Bornholmischen, in nordkaschubischer Mundart, im Lettischen und Litauischen (auch im Altpreußischen), Livischen und Estnischen, also in Sprachen, die verschiedenen Sprachzweigen des Indogermanischen und verschiedenen Sprachenfamilien angehören. So ist das eurasische Sprachengebiet durch die Polytonie auf seinen beiden Rändern abgegrenzt. Daneben gibt es eine polytonische Insel, die das Serbo-Kroatische und die angrenzenden slowinzischen Mundarten umfaßt. Im eurasischen Sprachenbunde selbst herrscht Monotonie. Die indogermanische Ursprache und damit auch das Altindische waren ebenfalls polyton.

Unser Aufsatz will den Weg zeigen, auf dem das Altindische die Polytonie verloren hat und sich der vorindischen Sprachgewohnheit hinsichtlich der Betonung angepaßt hat. Da die Eigentonkorrelation der Konsonanten mit der Monotonie zusammenhängt, muß man an dieser alten Entwicklungsstufe folgende Erscheinungen beobachten können: a) das Zunehmen der Fälle der Eigentonkorrelation der Konsonanten je mehr man ins jüngere Entwicklungsstadium kommt (wie aus dem vorigen Aufsatz erhellt, kommt diese Erscheinung tatsächlich vor), b) das Abhandenkommen der Polytonie (dem man hier nachgehen will).

Das Wortpaar *jāspati* „Herr des Hauses, Familienhaupt“: *jāspāti* „Familie und (Haus)herr“ ist kennzeichnend für eine kleine Gruppe von Wörtern, die im *Ṛgveda* allem Anscheine nach im Aussterben begriffen ist. Es ist also ein altes Wortpaar, in dem die Betonung als semantisches, die Wortbedeutung betreffendes oder sie anzeigendes Element hervortritt.

Die Betonung als semantisches Element ist im Altindischen und überhaupt in den indogermanischen Sprachen eine außergewöhnliche Erscheinung, denn diese Sprachen gebrauchen zum Ausdrücken von Wortbedeutungsunterschieden andere Mittel, nämlich verschiedene Endungen und Vorsilben.

Es geht nicht an, diese Erscheinung so aufzufassen, wie es *Brugmann* (K. vgl. Gramm., 2. Aufl., § 41, S. 55 Anm.) tun möchte, der einige Betonungsschwankungen in einzelnen idg. Sprachen und auch im Altindischen durch die Unbestimmtheit des Begriffes „Kompositum“ erklären möchte, wo im Bewußtsein des Sprechenden nicht sicher ist, ob die ausgesprochenen Worte für ein Ganzes oder nur für enger aneinandergerückte Teile einer Zusammensetzung zu halten sind, wie es z. B. bei *ekasaptati* neben *ékasaptati*, *dádhiṭa* neben *dadhīṭa* der Fall ist, denn in unserem Falle handelt es sich nicht immer um Komposita, und man kann solche Betonungsunterschiede oder Zweiakzentigkeit bei Wörtern, die weiter unten angeführt sind, nicht gut für eine Art Schwankung halten, wie es auch *Macdonell* auffassen möchte, der in seiner *Vedic Grammar*, § 91, 3

Double accentuation, Note 5, S. 96, anführt, daß *jāspāti* im VII. Buche, *jāspati* dagegen im II. Buche vorkommt und das letztere Wort für eine Ausnahme von der regelmäßigen Betonung der Tatpuruṣa-Komposita hält.

Wenn man nicht die anderen Fälle berücksichtigt, deren es 88 gibt, also eine an sich selbst große Zahl, die ermöglicht, eine Regel davon abzuleiten — sogar *Macdonell* hat es nicht versucht — wäre es möglich, das Wortpaar *jāspati* : *jāspāti* auch so aufzufassen, daß *jāspāti* im VII. Buche älter ist als das im II. Buche vorkommende *jāspati*; da wäre das Wort schon mehr als ein Ganzes begriffen worden, da es länger im Gebrauche war. Diese sog. Schwankung der Betonung möchte ich also chronologisch auffassen, was wohl auch *Macdonell* a. a. O. meinte, obwohl er es nicht ausgesprochen hat. Dies ist eine sehr lockende Deutung, die man aber zuerst begründen muß, wobei man die übrigen Wörter berücksichtigen muß, als auch den Umstand, daß auch die Bedeutung verschieden zu sein pflegt und daß es eine ganze Reihe von Wörtern gibt, wo solche Auffassung nicht anwendbar zu sein scheint.

Um dieses Problem objektiv erwägen zu können, ist es notwendig a) zuerst das Material, das in dieser Hinsicht der Ṛgveda bietet, zu sammeln und zu sichten und es mit dem diesbezüglichen Material des Atharvaveda zu vergleichen, wobei *Grassmanns* Wörterbuch und *W. D. Whitneys* Index Verborum to the published text of the Atharvaveda, JAOS. XII, 1881, untereinander zu vergleichen waren, b) festzustellen, in welchen Liedern des Ṛgveda solche Wörter vorkommen und ob sie in chronologischer Opposition stehen; c) dabei wird weiter noch erwogen werden müssen, ob es sich tatsächlich nur um eine Schwankung der Betonung handelt, die unbedeutend wäre, oder ob es a priori wahrscheinlich ist, daß es sich um eine diachronische oder dialektische Schwankung handelt. Dies betrifft Wörter mit einer Bedeutung, aber zweifacher Betonung.

I. Wenden wir nun zuerst unsere Aufmerksamkeit den Wörtern zu, die bei verschiedener Betonung auch verschiedene Bedeutung haben. Es handelt sich um folgende Fälle:

1. *ākra* A. „untätig“: *akrá* S. m. „Heerzeichen, Banner“; 2. *akṣá* S. m. „Würfel zum Spielen“: *ákṣa* S. m. „Achse am Wagen“, beide Wörter auch aus dem AV. belegt; 3. *akṣārā* N. Pl. vom A. *akṣára* „nicht zerrinnend, unversiegbar“: *ákṣarā* N. Sg. vom S. *ákṣarā* „Rede“; 4. *ágru* A. „unvermählt“: *agrū* S. f. „die Unvermählte, Jungfrau“, auch im AV.; 5. *aṅgá* Adv. „nur, gerade“: *āṅga* S. n. „Glied“, auch im AV.; 6. *átithi* S. m. „Gast“: *atithí(n)* A. „wandernd“, auch im AV.; 7. *átūrta* A. „dem niemand zuvorkommt, besiegt“: *atūrta* A. „unübertroffen, unübertrefflich“, S. n. „der unüberschrittene Raum“; 8. *átra* Adv. „hier“, S. n. „Nahrungsstoff“: *atrá* S. m. „Fresser“, von Dämonen, auch im AV.; 9. *átri* A. „verzehrend“: *atrí(n)* A. „gefräßig“, beides im AV. Im Folgenden wird

das Vorkommen eines Wortes auch im Atharvaveda bloß durch (AV.) angedeutet werden. 10. *adyā* Adv. „heute“: *ādya* S. (in *havirādya* „Verzehren des Opfergusses, Opfermahl“, AV.); 11. *anāgās* Akk. Pl. von *anāga* A. „schuldlos“: *anāgās* Nom. Sg. vom A. *anāgā* „nicht herbeikommend“ (AV.); 12. *anyā* (*aniā*) A. „anderer“: *ānya* (*ānia*) A. „nicht versiegend“ (AV.); 13. *āpas* S. n. „Arbeit, Werk, Handlung“: *apās* A. „tätig“ usw. (AV.); 14. *abhiṣṭi* S. m. „Helfer, Beistand“: *abhiṣṭi* S. f. „Hilfe, Förderung“ (AV. nur dieses); 15. *amāti* S. f. „Wucht, Gewalt“: *amati* S. f. „Armut, Dürftigkeit“ (AV.); 16. *āyās* S. m. „Wanderer“: *ayās* A. „gewandt, munter eilend“; 17. *ardhā* A. „halb“: *ārdha* S. m. „Seite, Hälfte“ (AV.; gleiche Formen: *ārdham* : *ardhām*); 18. *āva* S. m. „Huld“: *avā* Pronomen „dieser“; 19. *avās* Adv. „herab“: *avas* S. n. „Förderung, Hilfe, Labung“ (AV.); 20. *avasāna* S. n. „Ort der Einkehr, Ruheort“: *avasāna* A. „nicht bekleidet“ (AV. nur das erstere); 21. *avātā* A. „nicht austrocknend, nicht versiegend“, „windlos“, S. n. „der windlose, unbewegte Luft-raum“: *āvāta* A. „unangefochten, sicher“; 22. *āsviā* A. „zum Rosse gehörig“, S. n. „Roßbesitz, Schar von Rossen“: *asviā* S. m. „Stammname des Vaśa“ (AV. nur das erste Wort); 23. *asurīā* A. „geistig, himmlisch, göttlich“: *asurīā* S. n. „Geistigkeit, göttliche Lebensfülle, Geisterwelt, Götterwelt“; 24. *ātāpas* Abl. S. f. „das Erhitzen, Ansengen“: *ātapās* A. „brennend, Schmerz verursachend“; 25. *āyū* A. „beweglich“ usw.: *āyu* „beweglich, Lebensfrische“ usw. (AV. nur das erste); 26. *iṣṭi* S. f. „Hilfe“: *iṣṭi* S. f. „Opfer“ (AV.); 27. *eṣā* A. „hingleitend, eilend“, S. m. „Wunsch, Begehren“; N. Sg. m. von *etād* „dieser“: *eṣa* S. m. „Eilen, Begehren“; 28. *omān* S. m. „Gunst“ usw.: *ōman* S. m. „Genosse“ (beides bedeutet aber nach *Neißer* „Kälte“); 29. *kārṇa* S. m. „Ohr“ (ṚV., AV.): *kārṇā* A. (AV., VS.; ṚV. nur *ᾠαῖς λεγόμενον kārṇa*) „gehört, langöhrig“; 30. *kāma* S. m. „Begierde, Verlangen, Wunsch“; *kāmā* A. „begehrend, wünschend“; 31. (*kṛti* S. f. „Tun“): *kṛti* S. m. f. „Dolch, Schlachtmesser“: *kṛtti* S. f. „Fell, Lederdecke“ (beides im AV.); 32. *kṛṣṇā* A., S. f. n. „schwarz, Dunkelheit“: *kṛṣṇa* S. m. „schwarze Antilope“ (beides im AV.), gleiche Formen: *kṛṣṇās* : *kṛṣṇās*; 33. *kṣiti* (ṚV., AV.) S. f. „Wohnsitz, Niederlassung“: *kṣiti* (AV., ṚV. nur A. *ākṣiti* „unvergänglich“) S. „Untergang“; 34. *ghṛtasnū* A. „Fett träufelnd“: *ghṛtasnu* A. „Fett auf dem Rücken habend“; 35. *citti* (AV., ṚV.) S. f. „Verstand“: *citti* S. f. „Geknister“; 36. *chānda* A. „glänzend, strahlend“, S. m. „der Gefallende“: *chandā* A. „singend, preisend“; 37. *jathāra* S. n. „Bauch“ usw.: *jāthara* S. m. n. „Leibesgröße“ (AV. nur *jathāra*); 38. *jānitva* A. von *jan-* „gebären“ usw.: *janitvā* S. n. „Ehestand“ (AV. nur das erste Wort); 39. *jaraṇā* S. f. „Alter“: *jarāṇā* S. f. „Rauschen“; 40. *jāra* A. „alternd“: *jārā* S. m. „Buhle“ (AV. nur dieses); 41. *jāspati* S. m. „Herr der Familie, Hausvater“: *jāspāti* S. m. „Haus und Herr“; 42. *jūrṇi* S. f. n. „Glut, Flamme, Feuergeschoß“: *jūrṇi* A. „knisternd, singend“ (AV. nur

das zweite Wort); 43. *tuji* S. f. „Fortpflanzung, Erlangung von Nachkommenschaft“: *túji* S. m. Eigename eines Schützlinges des Indra (AV. nur das erste); 44. *tútuji* A. „rasch, ungestüm, eilend, eifrig“: *tútuji* S. m. „Beförderer, Erreger“; 45. *dātṛ* S. m. „Geber, Spender“: *dātṛ* S. m. „Schnitzer, Mäher“ (gleiche Formen: *dātrā* : *dātrā*); 46. *dātrā* S. n. „Geschenk, Gabe, Gabenfülle“: *dātra* S. n. „Sichel, Sense“ (gleiche Formen: *dātrām* : *dātram*); 47. *dāmān* S. n. „Gabe, Freigebigkeit, Geber“: *dāman* S. n. a) „das Geben“, b) „Band, Seil“ (im späteren Sanskrit kommt das Wort nur mit der zweiten Bedeutung vor, ebenso im AV.); 48. *dāru* A. „zerbrechend“: *dāru* S. n. „Holz“ (AV. nur dieses, in Hindi ebenso); 49. *dāsá* (*daasá*) S. m. „Unhold, menschenfeindlicher Dämon, Barbar, Sklave“: *dāsa* (*dāasa*) A. „dämonisch“ usw. (beides im AV., das erstere öfters, das zweite nur einmal); 50. *dinā* Ptz. von 2. *dā-*, 3. *dā-*: (*dīna* S. n. „Tag“, enthalten in *madhyāndina*); 51. *dúras* N. Pl., Akk. Pl. nur einmal *durás* I 193, 7, S. f. „Tür“: *durás* N. Sg., S. m. „Erschließer, Verteiler“; 52. *duvās* A. „vordringend“: *dúvas* S. n. „Gabe, Verehrung“; 53. *dharmān* S. m. „Träger, Ordner“: *dhárman* S. n. „Stütze, Gesetz“ usw. (AV. nur *dhárman*); 54. *dhāyú* A. „durstig“: *dhāyu* A. „freigebig“ (im Sanskrit kommt nur diese zweite Bedeutung vor); 55. *dhmātṛ* S. m. „Schmelzer“: *dhmātṛ* S. n. „Schmelze“; 56. *nikāmá* S. m. „Wohlgefallen, Befriedigung“: *níkāma* A. „begehrend, verlangend, gierig“ (vgl. *níkāman* A. „begehrend“; AV. nur *nikāmá*); 57. (*pāká* S. m. „das Kochen, Reifen“, enthalten in *kṣīrapāká* „in Milch gekocht“ und *śṛtapāka* „gar gekocht, gar“; beachte, daß bei gleicher adjektivischer Bedeutung einmal, bei *kṣīrapāká*, das in einem alten Buche vorkommt, die Betonung auf der Endsilbe liegt, das anderemal, bei *śṛtapāka*, das aus einem jungen Buche belegt ist, sie um eine Silbe nach vorne gerückt ist): *pāka* (AV. nur dieses) A. „kindlich, schlicht, arglos, unkundig, nichtwissend“; 58. *prkṣas* N. Pl.: *prkṣás* Gen. Sg. von *prkṣ* S. f. „Labung, Nahrung, Speise, Gut“: *prkṣás* N. Sg. von *prkṣá* A., S. „labend, das Roß“. In diesem Falle dient die Betonung nicht nur zum Unterscheiden von zwei verschiedenen Kasus desselben Wortes, sondern auch zum Unterscheiden von zwei verschiedenen Kasus zweier verschiedener, aber in der Form gleicher Wörter. 59. *perú* A. „durchdringend, durchfahrend, rettend“: *péru* A. „gährend, schwellen machend“ (AV. nur das erste Wort; gleiche Formen: *perúm* : *pérum*); 60. *bráhman* S. n. „Gebet“: *brahmán* S. m. „Beter“; gleiche Formen: *bráhmanā* : *brahmānā*, *bráhmane* : *brahmāne*, *bráhmanas* : *brahmānas*, *bráhmani* : *brahmāni*, *bráhmanbhis* : *brahmābhis*, *bráhmanām* : *brahmānām*. Beide Wörter kommen in vielen Kasus auch im Atharvaveda vor. An diesem Worte ist am besten die semantische, bedeutungsanzeigende Funktion der Betonung zu beobachten, denn beide Wörter sind Substantiva desselben Stammes und nur die Betonung kann andeuten, welche Bedeutung diese Formen innehaben. Dieses Beispiel zeigt

auch, daß wir auch anderswo auf der richtigen Spur sind, wenn wir die Schwankung der Betonung, die chronologisch bedingt ist, von ihrer semantischen Funktion unterscheiden. — 61. *brāhmaṇā* S. m. „der Brahmane“: *brāhmaṇa* A. „fromm“, S. n. „das Gefäß des Brahman““. Beide Wörter kommen im AV. in zahlreichen Belegen vor, öfters als im RV. Gleiche Formen: *brāhmaṇena* : *brāhmaṇéna*, *brāhmaṇásas* : *brāhmaṇásas*, *brāhmaṇasya* : *brāhmaṇásya*, *brāhmaṇās* : *brāhmaṇās*, *brāhmaṇam* : *brāhmaṇám*. Von diesem Worte gilt dasselbe wie von Nr. 58 und 60. — 62. *bhartṛ* S. m. „Träger“: *bhárṭṛ* S. m. „Gatte“ (gleiche Formen: *bhartā* : *bhártā*; AV. nur das erste Wort); 63. *bhūman* S. n. „Erde, Welt, Wesen“: *bhūmán* S. m. „Fülle, Menge“; gleiche Formen: *bhūmanā* : *bhūmánā* (beide im AV.); 64. *bhṛmī* S. f. „schnelle Bewegung, Regsamkeit“; *bhṛmī* A. „beweglich“, S. m. „Wirbelwind“; 65. *bhogá* S. m. „Windung, Ring einer Schlange“: *bhóga* S. m. „Genuß, Ergötzung, Freude, Besitz, Nutzen“. Beide im AV. Gleiche Formen ebenfalls nur im AV.: *bhógāya* : *bhogāya*. 66. *mahás* A. „groß“: *máhas* S. n. „Größe, Macht, Kraft“ usw. Im AV. bloß *máhas*. Gleiche Formen: *mahás* : *máhas*. 67. *mahí* Adv., Dativ. Inf. „zur Freude, zum Glück“: *máhi* A. „groß“; im AV. ist nur *máhi* belegt. 68. *medhá* S. n. „Schaft“: *médha* S. m. „Nahrung, Opfertrank, Opfermahl“: (AV. nur *médha*). 69. *yamá* A., S. m. f. „verbunden, gepaart, Paar“: *yáma* S. m. „Zügel, Lenker, Spender, Lenkung“ (AV. nur *yamá*). Gleiche Formen: *yamás* : *yámas*, *yamám* : *yáman*. 70. *yaśás* A. „herrlich, glänzend“: *yásas* S. n. „Herrlichkeit, Segen, Wohlstand“. Beides im AV. Gleiche Formen: *yásasā* : *yaśásā*. 71. *rakṣás* S. m. „nächtlicher Unhold“: *rákṣas* S. n. „Beschädigung, Unhold“. Beides im AV. Gleiche Formen: (AV.) *rakṣásas* : *rákṣasas*. 72. *raji* S. m. „eine Büffel- oder Antilopenart“: *ráji* S. f. „Richtung, Linie“ (AV. nur *raji*). 73. *rāján* S. m. n. „Lenkung, Leitung“: *rājan* S. m. „König, Herrscher“. AV. nur dieses. Gleiche Formen: *rājāni* (RV.): *rājani* (AV.). 74. *rājaputrá* S. m. „Königssohn“: *rājaputra* A. „Könige zu Söhnen habend“. Gleiche Formen: *rājaputrā* : *rājaputrā*. 75. *rodasī* S. f. „Rudras Gattin (Blitz?)“: *ródasī* S. f. „Welt“, aber auch = *rodasī* an drei Stellen des RV. AV. nur *ródasī*. Gleiche Formen: *rodasī* : *ródasī*. 76. *vará* S. m. „Freier, Bräutigam“: *vára* S. m. a) „Umkreis, weite Ausdehnung“, b) m. n. „Wunsch, Begehr“. Beides im AV. Gleiche Formen: *varā* : *vārā*. 77. *viṣá* S. n. „Wasser, Flüssigkeit, Gift“: *viṣa* S. m. „der geschäftige Diener, der Speisen aufträgt“. Beides im AV. 78. *vésaṇa* S. n. „Werk, Arbeit“: *veṣāṇa* S. n. „Dienstleistung“. 79. *śáká* A. S. m. „stark, hilfreich, Gehilfe“: *śāka* S. m. „Kraft“. 80. *śásá* S. m. „Gebieten“: *śása* S. m. „Befehl, Anweisung“. AV. nur *śásá*. Gleiche Formen: *śásám* : *śásam*. 81. *sadmán* S. n. „der Sitzende, Thronende“: *sádmán* S. n. „Sitz, Ort des Aufenthaltes“ usw. AV. nur *sádmán*. 82. *sādhú* A. „gerade, richtig“ usw.: *sādhū* S. n. „Heil, Segen“. AV. nur *sādhú*. Gleiche Formen: *sādhū* : *sādhū*. 83. *sāpta* mit Schwankung der Betonung: *sāptá* (und zwar: *sāptásya*,

sāptébhis, aber *sāptāni*) S. n. „Gesamtheit von Sieben, Siebengespann“ (?) : *sāpta* S. n. „Preis des Wettrennens“. 84. *sukṛtā* S. n. „gutes Werk, Frömmigkeit“ : *sukṛta* A. „schön bereitet“ (AV. beides). 85. *sumedhā* A. „schöne Nahrung bietend, nahrungsreich, saftig“ : *sumédha* A. „einsichtsvoll, weise“. 86. *suṣāmān* S. n. „schöner Gesang“ : *suṣāman* S., Eigenname eines Mannes. Gleiche Formen : *suṣāmāni* : *suṣāmaṇi*. 87. *srāmā* A. „lahm, hinkend“ : *srāma* S. m. „Verrenkung des Fußes, Beinbruch“. AV. nur *srāmā* belegt. 88. *havyā* S. n. „Opfertrank“ : *hāvya* A. „der anzurufen ist (Gott)“. Beides im AV. Gleiche Formen : *havyām* : *havyam*, *havyā* : *havyā*.

Diese Erscheinung zu erklären hat eine ganze Reihe von Sprachforschern versucht; besonders haben sich damit aber vergleichende Sprachforscher befaßt, weniger Indologen. Dabei handelte es sich freilich nur um zweisilbige Wörter, also um alle hier angeführten Belege mit Ausnahme von Nummern 3, 6, 7, 11, 14, 15, 20, 21, 22, 23, 24, 34, 37, 38, 39, 41, 44, 56, 61, 74, 75, 78, 84, 85, 86, d. h. mit Ausnahme von drei- und mehrsilbigen Wörtern, mit denen sich die Sprachforscher nicht näher befaßt zu haben scheinen. Erwähnung dieser Erscheinung in Verbindung mit derselben Erscheinung anderswo, insbesondere im Altgriechischen, wo sie am stärksten hervortritt, findet man bei *Br. Lindner*, Altindische nominale Stammbildung. Nach den Samhitās dargestellt, Jena 1878, passim, bei *J. Wackernagel*, Altind. Grammatik I, Lautlehre, Göttingen 1896, wo auch die ältere Literatur zu finden ist (*Kuhn*, KZ. 18, S. 371, und *Garbe*, ib. 23, S. 475, meinten, daß der Angabe der Betonung wenig Glauben zu schenken ist, denn sie sei jünger als der Pāda-Text und es kommen hier viele Irrtümer vor; *Benfey*, Gött. Abh. 16, S. 98, und *Bloomfield*, JAOS. 11, S. V, haben die Meinung ausgesprochen, die am wenigsten der Wahrheit nahe kommt, daß nämlich die Zusammensteller der Samhitā-Texte die Betonungszeichen dazu benutzten, um dadurch verschiedene grammatische Verhältnisse auszudrücken. Wir wissen jetzt, daß die ṛgvedische Betonung altertümlich ist und indogermanische Betonungsverhältnisse reflektiert). *Jules Bloch*, L'Aryen du Veda aux temps modernes, Paris 1934, hat auf S. 47 von der Sache nur eine ganz kleine Bemerkung, die zeigt, daß die Tragweite solcher wichtigen Einzelheiten in größeren Werken sehr oft nicht erfaßt wird, denn synchronistisch kann man *āpah* — *apāh* nicht einander gleichstellen, da beide Wörter einander lautlich nicht entsprechen und es sich auch nicht um eine Einzelercheinung handelt, wie man mit *Bloch* glauben könnte, sondern diese Erscheinung betrifft eine ganze Gruppe von Wörtern, die man anders werten muß. *Joseph Mansion*, Esquisse d'une histoire de la langue sanscrite, Paris 1931, geht auf S. 43 in Kap. VI eher auf idg. Akzentverhältnisse zurück. Man hat aber auch schon früh beobachtet, daß teilweise in einem und demselben Worte im Ṛgveda, teilweise bei demselben Worte, wenn man es im Ṛgveda und Atharvaveda vergleichen kann, oder es auch anderswo

in akzentuierten Texten findet, Schwankungen in der Betonung vorkommen, ohne daß man dabei einen Unterschied in der Bedeutung wahrnehmen konnte.

Was zu erklären bleibt, ist nicht das Verhältnis der vedischen Betonung zur ursprünglichen, sondern der Weg der altindischen zur Sanskrit-Betonung, derjenigen Betonung, deren Gesetze nach der übereinstimmenden Meinung der Indologen jünger als Pāṇinis Zeit, aber älter als die Zeit des Kommentars *Kāśikāvytti*, der wohl aus dem 7. Jh. n. d. Ztw. stammt (*M. Winternitz*, *Gesch. d. ind. Lit.* III., S. 393; *Wackernagel*, *Altind. Gramm.* I, S. 297; *Mansion*, *Esquisse*, S. 89 f.), sind, die sich kurz für alle Wortgattungen mit einziger Ausnahme des Zeitwortes folgendermaßen ausdrücken lassen: $xx\acute{x}$, $x\acute{x}x$, $\acute{x}\acute{x}x$ (vgl. *H. Jacobi* *ZDMG.* 47, 1893, S. 574 f.; *Mansion* a. a. O. S. 90; *Macdonell*, *A Sanskrit Grammar for Students*, 3. Aufl., S. 9, § 15, 10; bei *W. D. Whitney*, *Ind. Gramm. Uebs.* von *H. Zimmer*, Leipzig 1879, wird noch gelehrt, daß solche Aussprache europäische Gewohnheit ist). Man behandelte bisher nur Fälle, wo bei gleichem Worte zweierlei Betonung vorkommt, die mit Bedeutungsunterschied verbunden ist (*Bloch*, vgl. oben; *Meillet-Prinz*, *Einführung*, 1909; S. 79, *H. Hirt*, *Der idg. Akzent*; *Idg. Gramm.* V, *Der Akzent*, 1929), weniger, wenn überhaupt, hat jemand versucht, die verschiedenen Akzentverschiebungen, die mit Bedeutungswechsel nicht verbunden sind, zu erklären oder in ein System zu bringen (s. dazu *Wackernagel*, *Altind. Gramm.* I, S. 288 f.), obwohl sich die Erklärung als Tendenz zur neueren Betonungsweise fast von selbst ergibt. Weiter betrachtete man hauptsächlich die Entwicklung der Betonung innerhalb ganzer Wortkategorien (*Wackernagel*, *Akzentstudien*, *Gött. Nachrichten*, *Phil.-hist. Kl.* 1909, S. 50—63). Es ist aber sicher, daß man diese Abweichungen oder Schwankungen in der Betonung, wie man es mit Vorliebe nennt, nicht als bedeutungslos auffassen darf, denn sie kommen in einer Reihe von Wörtern vor und sind als eine Erscheinung zu betrachten, die einen Teil der historischen, diachronischen Betrachtungsweise der Entwicklung des Altindischen bildet. Aus dieser Erscheinung, die — wenn man nicht alle Fälle gesammelt hat — zur synchronischen Betrachtungsweise zuzugehören scheint, wird, wenn man die relative Chronologie der Lieder des *R̥gveda* zu Hilfe nimmt, eine Erscheinung der diachronischen Erforschung. Die unter I angeführten Belege sind also als Beweise des Vorhandenseins einer Polytonie aufzufassen, die Unterschiede der Bedeutung angibt. Im Folgenden werden wir noch zu I zurückkehren müssen. — Im nächstfolgenden Abschnitte handelt es sich aber um sog. Schwankungen in der Betonung.

II. Die hierher gehörigen Belege sind *Grassmanns* Wörterbuch und *Whitneys* Index entnommen. Es sind in den zwei ältesten altindischen Texten folgende Wörter:

a) Im R̥gveda: 1. *ákṣi* — *akṣi* S. n. „Auge“, 2. *ághnia* — *aghniá* S. m. f. „Stier, Kuh“, 3. *ánimiṣam* — *animiṣám* Adv. „wachsam“, 4. *ánugra* — *anugrá* A. „nicht stark, schwach“, 5. *apraśastá* — *āpraśasta* A. „nicht lobenswert, ruhmlos, tadelnswert“, 6. *abhriya* — *abhriyá* A. „aus der Wetterwolke kommend“, S. m. „Blitz“, n. „Donnergewölk“, 7. *ariá* — *ariá* „gütig, hold, treu“, 8. *ardhá* — *árdha* S. m. „Seite, Hälfte“, 9. *arbudá* — *ārbuda* S. m., Nom. propr., ein mythisches Wesen, das Indra bekämpfte, 10. *árvaśa* — *arvaśá* A. „eilend, schnell fahrend“ (beide Wörter in einem und demselben Verse! X 92, 6), 11. *avyáya* — *avyaya* A. „vom Schafe herührend“, 12. *áśramá* — *áśrama* A. „unermüdlich“, 13. *áśviyá* — *áśviya* A. „zum Rosse gehörig“, 14. *asaścát* — *āsaścat* A. „unvergleichliche Fülle habend“, 15. *úpāka* — *upāká* A. „nahe zusammengefügt“, 16. *ksapávat* — *kṣapāvat* S. m. „Beschützer der Erde“ (Agni, Indra), 17. *gárya* — *gavyá* A. „aus Rindern bestehend“ usw., 18. *janitṛ* — *jánitṛ* S. m. „Erzeuger, Vater“, 19. *dāná* — *dāna* S. m. n. „das Geben“ usw., 20. *paksás* — *pákṣas* S. m. n. „Flügel, Seite“ usw., 21. *paśú* — *páśu* S. m. n. „Vieh“, 22. *purupreṣa* — *purupreṣá* A. „vielen gebietend, viel antreibend“, 23. *pūṣaṇá* — *pūṣāna* S. m., Nom. propr., Nebenform von Pūṣán, 24. *potṛ* — *pótṛ* S. m. „Läuterer, Reiniger“, 25. *praticíná* — *praticína* A. „zugewandt, hergewandt, entgegenkommend“, 26. *prasargá* — *prasárga* S. m. „das Hervorströmen“, 27. *bṛháddiva* — *bṛhaddivá* A. „im hohen Himmel weilend, himmlisch“, 28. *bṛhadratha* — *bṛhadrathá* A. „großen Wagen habend“, 29. *mánu* — *manú* S. m. „Mensch“, 30. *yóṣaṇā* — *yoṣāṇā* S. f. „Mädchen, Jungfrau, junges Weib“, 31. *rathia* — *rúthia* A. „zum Wagen gehörig“, 32. *roká* — *róka* S. m. „Licht“, 33. *ródhana* — *rodhaná* S. n. „Umwallung, Verschuß“ (aber *rodhaná* II 13,6 = *ródhanā* I, 121, 7!), 34. *varṣmán* — *várṣman* S. m. „Höhe“ usw., 35. *vibhvan* — *vibhván* A. „ausgezeichnet, herrlich erscheinend“, Nom. propr. eines der drei R̥bhus, 36. *virásvat* — *vīvasvat* S. m., Nom. propr., urspr. „leuchtend, strahlend“, 37. *vṛṣṇi* — *vṛṣṇi* A. „stark, mannhaft“, 38. *śakti* — *śákti* S. f. „Kraft“, 39. *śákin* — *śákin* A. „kräftig, stark“, 40. *sacánas* — *sácanas* A. „gleiche Huld habend“, 41. *sadhricíná* — *sadhricína* A. „auf ein Ziel hingerichtet“, 42. *sánaya* — *sanáyá* A. „alt“, 43. *samanyú* — *sámanyu* A. „gleichen Sinn habend“, 44. *sahāvat* — *sáhāvat* A. „kräftig, gewaltig“, 45. *sugándhi* — *sugandhí* A. „wohlriechend“, 46. *sugábhasti* — *súgabhasti* A. „schöne, kunstreiche Arme habend, schönarmig“, 47. *sujátá* — *sújāta* A. „schön geboren, schön geartet“, 48. *sunīti* — *súnīti* A. „schöne Leitung gewährend, schön leitend“, S. f. „schöne Leitung“, 49. *supraketá* — *supráketa* A. „schöne, leuchtende Erscheinung darbietend, schön leuchtend“, 50. *sūyávasa* — *sūyavasá* A. „mit schönem Grase versehen“, S. n. „grasreiche Wiese, schöne Weide“, 51. *sṛṇi* — *sṛṇi* S. f. „Sichel“, 52. *hétṛ* — *hetṛ* S. m. „Treiber des Rosses“.

b) Im Atharvaveda und im Vergleich der Belege aus dem Atharva-

veda mit denjenigen des Ṛgveda (einige Belege in obliquen Kasus): 53. *akṣās* — *ākṣās* S. m. „Achse“, 54. *agnihotra* — *agnihotrā* S. m. „Feueropfer“, 55. *agnīṣoma* — *agnīṣomā* S. m. „Agni und Soma“ (in den Formen *agnīṣomāu* — *agnīṣomāu*, ṚV. nur *agnīṣoma*), 56. *aghnyā* (ṚV. auch *āghnia*, vgl. oben Nr. II 2), 57. *ādeva* — *adevā* A. (ṚV. nur *ādeva*) „gottlos, den Göttern feindlich“, 58. *anāgās* — *ānāgas* A. (ṚV. beides, vgl. oben Nr. I 10) „schuldlos“, 59. *ānātura* — ṚV. *anāturā* A. „nicht beschädigt, unversehrt, gesund“ (ṚV. nur auf jungen Stellen), 60. *ārāṇi* — *arāṇi* (ṚV. nur *arāṇi*) S. f. „das Reibholz“, 61. *ārasās* — *arasās* (von *arasā* = ṚV.) A. „saftlos > kraftlos, wirkungslos“, 62. *āri* — *arī* (ṚV. nur *arī*) A. „regsam, strebsam“, 63. *arvācinā* — *arvācīna* A. (sowohl im ṚV. als auch im AV. in beiden Wörtern Schwankungen der Betonung) „hergewandt“, 64. *asapatnā* — *āsapatna* A. (ṚV. nur *asapatnā*) „ohne Nebenbuhler“, 65. *āstyā* — *astyā* (ṚV. nur *āstyā*) A. „nicht überwunden, unüberwindlich“, 66. *udumbāla* — *udumbalā* (ṚV. nur *udumbalā*) A. „hellbraun“ (?), 67. AV. *urūkṣaya* — ṚV. *urukṣāya* A. „weiten Wohnsitz habend“, 68. *ṛtvīya* — *ṛtvīya* A. (ṚV. nur *ṛtvīya*, falls nicht *ṛtvyā* X 183, 2 „menstruierend“ hierher gehört; dann würde es auch im ṚV. beide Wörter geben), „rechtzeitig“ usw., 69. *gandharvās* — *gāndharvās* (ṚV. nur *gandharvā*) S. m., Nom. propr., 70. *jyēṣṭha* — *jyēṣṭhā* (ṚV. nur *jyēṣṭha*) A. „der mächtigste, vorzüglichste“, 71. *turīya* — *tūrīya* (ṚV. nur *turīya*) A. „der vierte“, 72. *tripād* — *trīpad* (ṚV. nur *tripād*) A. „dreifüßig“, 73. *dākṣiṇā* — *dakṣiṇā* (ṚV. nur *dakṣiṇā*) A. „rechts“, 74. *navyā* — *nāvya* (ṚV. nur *nāvya*) A. „neu“, 75. *nṛti* — *nṛti* (ṚV. nur *nṛti*) S. f. „Tanz“ usw., 76. *paraśu* — *pāraśu* (ṚV. nur *paraśu*) S. m. „Beil, Axt“, 77. *pitāras* — *pītaras* (ṚV. nur *pitāras*) S. m. „Vater“, 78. *pūṣṭi* — *puṣṭi* (ṚV. nur *puṣṭi*) S. f. „Gedeihen, Nahrung“, 79. *pūṣya* — *puṣyā* (ṚV. nur *pūṣya*) S. n. „Blüte, Schaum“, 80. *preṣā* AV. — *prēṣa* ṚV. S. m. „Antrieb, Bestrebung“, 81. *bāla* — *balā* (ṚV. nur *bāla*) S. n. „Kraft, Stärke“, 82. *bāna* — *bāṇā* (ṚV. nur *bāṇā*) S. m. „Pfeil“, 83. *yāma* — *yāmā* (ṚV. nur *yāma*) S. m. „Gang, Fahrt“ usw., 84. *rāṇya* — *raṇyā* (ṚV. nur *rāṇya*) A. „ergötzlich, Freude bringend“, 85. *ramāti* — *rāmāti* S. m. „Gott der Liebe“ usw., 86. AV. *vārṣman* — ṚV. *varṣmān* und *vārṣman* S. m. „Höhe“ (siehe oben II 34), 87. *vivāsvant* — *vivasvant* (ṚV. beides, vgl. II 36), 88. *vēda* — *vedā* (ṚV. nur *vēda*) S. m. „Kenntnis, Einsicht, Verstand“, 89. *vratā* — *vrāta* (ṚV. nur *vratā*) S. n. „der göttliche Wille, Gesetz, Ordnung“, 90. *śarā* — *śāra* (ṚV. nur *śarā*) S. m. „Rohr, Pfeil“, 91. *sāmmātr* — *sammātṛ*, 92. *hāntṛ* — *hantṛ* (ṚV. nur *hantṛ*) S. m. „Töter, Besieger“.

Wenn man beide Erscheinungen — die Betonung als bedeutungsangebendes Element und zweierlei Betonung bei gleicher Bedeutung — gemeinsam betrachtet und von indischem Standpunkte aus zur gesetzmäßigen Erklärung dieser Erscheinung der Akzentverschiebung in einem und demselben Worte — denn unter diesem Namen kann man

beiderlei Erscheinung zusammenfassen — gelangen will, muß man zuerst diejenigen Wörter betrachten, die aus mehr als zwei Silben bestehen.

Es handelt sich um folgende Wörter: *akṣāra* — *ākṣara*, *ātithi* — *atīthi(n)*, *ātūrta* — *atūrta*, *ánāgās* — *anāgās*, *abhiṣṭi* — *abhiṣṭi*, *amāti* — *āmati*, *avasāna* — *avasāna*, *avātā* — *āvāta*, *āsvia* — *āsviā*, *asuria* — *asuriā*, *ātāpas* — *ātapās*, *ghṛtasnū* — *ghṛtāsnū*, *jaṭhāra* — *jāṭhara*, *jānitva* — *janitvā*, *jaraṇā* — *jarāṇā*, *tūtuji* — *tūtūjī*, *nikāmā* — *nikāma*, *brāhmaṇā* — *brāhmaṇa*, *rājaputrā* — *rājaputra*, *rodasī* — *rōdasī*, *vēṣaṇa* — *veṣāṇa*, *sukṛtā* — *sūkṛta*, *sumedhā* — *sumédha*, *suṣāmān* — *suṣāman*.

Im Abschnitt II a), b) handelt es sich um eine Reihe von mehr als zweisilbigen Wörtern, die in diesem Falle in der Mehrzahl sind. Auch diese Feststellung ist wichtig. Denn unter I findet man größtenteils zweisilbige Wörter mit verschobenem Akzent — 63 gegenüber 25 mehr als zweisilbigen — und nur auf diese zweisilbigen Wörter bezieht sich das Gesetz, das man bei *Br. Lindner*, *Altind. Nominalbildung*, S. 17, *H. Hirt*, *Der idg. Akzent*, S. 208 f., *Idg. Grammatik V*, S. 24 § 8, 220 ff. § 155, ausgesprochen findet, daß nämlich beim verbalen Abstraktum die Stammsilbe, beim Nomen agentis das Suffix betont ist, was auch das Griechische bestätigt. Die Sache ist aber nicht so einfach bei mehrsilbigen Wörtern.¹⁾

¹⁾ Auch für das Griechische führen die Genannten nur zweisilbige Wörter an. Aber auch da gibt es eine ganze Reihe von mehrsilbigen Wörtern mit doppeltem verschiedenem Akzent; z. B.: ἀγῆτός A. „bewundernswert“: ἄγῆτος N. propr., αἰόλος A. „beweglich“: Αἰόλος Nom. propr. Aber es kommen auch Wörter vor, wo das genannte Gesetz nicht zutrifft; denn die Betonung unterscheidet hier nicht Nomina agentia von verbalen Abstrakten, sondern dient als semantisches Element zum Unterscheiden ganz gleich gearteter Wörter: ἀκμινός A. „ausgewachsen“: ἀκμινός A. „ungestärkt, nüchtern“, ἀραιός A. „dünn, zart, schmal“: ἀραιός „zum Fluch gehörend, fluchend“, oder zum Unterscheiden von zwei Formen und Bedeutungen, wie bei ἀπῆνης Gen. Sg. von ἀπῆνη „Wagen“ gegenüber ἀπηνής Nom. Sg. Adj. „abgeneigt“. Aber auch wurzelhafter etymologischer Unterschied wird mit Hilfe eines verschiedenen Akzentes ausgedrückt: βίος „Leben“: βίος „Bogen“, *Lindners* Gesetz eignet sich dann überhaupt nicht auf Fälle wie: γενετής Gen. Sg. von γενετή „Geburt“ gegenüber γενέτης Nom. Sg. „Vater“ usw. Zum Fall βίος—βιός gehört z. B. noch δειράς „Bergrücken“: δειράς Part. Aor. von δέρω „schinde“, δημός „Land, Gebiet“: δημός „Fett“. Gegen das Gesetz steht weiter: δολιχός A. „lang“: δόλιχος „lange Rennbahn, Dauerlauf“. Semantisch wurde die Betonung gebraucht auch in ἐξαιρέτος „ausgenommen“: ἐξαιρετός „herausnehmbar“ und bei folgenden Wörtern: κάνναβις „Hanf“: κανναβίς „hanfen“, λαρός „wohl-schmeckend“: λάρος „Möwe“, μύριος „tausendfältig“: μυρίος „unzählig“, μνώψ „kurzsichtig“: μνώψ „Bremse“ νεατός „Ackern des Neulandes, Bestellung des Brachfeldes“: νέατος Komparativ von νέος „neu“, πρόσθετος „hinzugesetzt“: προσθετός „anfügbar, leicht hinzufügen“ σάρατον Gen., Sg. von σάρατον „Gedrehtes, Seil, Strick“: σαρατού Gen. Sg. vom Adj. σαρτός „gesät“, συνουσία(ή) „gemeinschaftliche Wohnung, Miethaus“: συνοικία(τα) „Bürgerintracht, Volksvereinigung“. Tatsächliche Schwankung der Betonung, d. h. zweierlei Betonung bei einziger Bedeutung, kommt in folgenden Fällen vor: ἀγούτης : ἀγουτής „Sammler“, ἄροτος : ἀροτός „Saat, Saatfrucht“, έτοιμος-έτοιμος „wirklich“, εύχλεια : εύχλεια „guter Ruf, Ruhm“, μωρός : μώρος „blöd, dumm“, όμοιος : ύμοιος „gleichartig“ ποτοϋ : πότου Gen. von τὸ ποτόν oder ὁ πότος.

Weil es sich da um eine Erscheinung der relativen Chronologie handelt und man diese Wörter in diesem Sinne erklären kann, ist es zuerst notwendig zu entscheiden, welches von zwei solchen Wörtern seiner Betonung nach für älter zu halten ist. A priori kann man dasjenige Wort für älter halten, dessen Betonung ähnlich ist wie bei anderen ähnlichen altindischen Wörtern. So sind der Betonung nach wohl älter: *atithi(n)*, *átūrta* (II 57); *avasāna* ist älter als *ávasāna*, aber auch so entspricht es nicht ganz dem Suffixtypus *-āna*, der, wie aus den bei *Lindner* a. a. O. S. 53 f. angeführten Beispielen zu sehen ist, in der Mehrzahl der Fälle auf der Endsilbe betont ist (*āsāná*, *bruvāná*, *rārahāná* usw., im Ganzen 111 Fälle mit Endsilbenbetonung gegenüber 34 Fällen mit Stammsilbenbetonung); *avātá* (auch hier gibt es 105 Fälle auf *-tá* gegenüber bloß 40 Fällen mit Stammsilbenbetonung), *aśviá* (mit betonter Stammsilbe gibt es nach a. O. S. 138 ff. § 36 — 110 Fälle gegenüber 210 Fällen mit betonter Endsilbe *-yá*); *asuriá*, *ātápas*; *ghṛtasnú*, denn gegenüber der Mehrzahl, die auf *-nú* betont ist, gibt es nur 2 Wörter mit betonter Wurzel, wenn gleich *-snú* ebenfalls ein Stamm ist, was wieder mit der Betonung der auf *-ú* endenden Wörter und mit anderen mit *-snú* gebildeten Wörtern übereinstimmt (*Lindner*, S. 61 § 30, S. 89 § 68, S. 112 § 99). I 37 läßt sich nicht entscheiden, wenn man nach *Lindner* S. 84 § 61 und *Delbrück*, Das altind. Verbum, Halle 1874, S. 238 § 231 urteilen darf; gewöhnlich ist die Betonung *jānitva* und dieses Wort ist älter als *janitvá*; ebenso *jaraṇá* (vgl. *Lindner* S. 86 § 65). *tūtūji* ist gewöhnlicher (nach a. O. S. 57 § 23 c haben alle reduplizierten Formen die Reduplikationssilbe betont, daher bildet *tūtūjī* eine Ausnahme). *nikāmá* (24 Fälle mit *-ná* gegenüber 17 mit *-ma*, § 70, S. 91 a. a. O.). *brāhmaṇá* neben *brāhmaṇa* stimmt überein mit der Mehrzahl der Wörter auf *-ná*. 72 zu entscheiden ist schwierig. Der Typus *ródasī* ist weit häufiger belegt als *rodasī*; der erstere Typus scheint älter zu sein, denn *ródasī* hat allgemeinere Bedeutung, wogegen *rodasī* nur als Nom. propr. vorkommt. Das Suffix *-na* ist gewöhnlich betont (*Lindner*, § 65 auf S. 86, führt 33 Beispiele mit *-ná* gegenüber 12 Beispielen auf *-na* an), daher scheint *veśāṇa*, dessen Betonung näher der Endsilbe liegt, älter zu sein als *vēśaṇa* (beide Wörter sind ἄπαξ λεγόμενα). Vergleichen wir das nicht zusammengesetzte *medhá* mit dem zusammengesetzten *sumedhá* und *sumédha*, so ist *sumedhá* näher der ursprünglicheren Betonungsstelle und daher wahrscheinlich älter als *sumédha*. — 83 zu entscheiden ist schwer; denn *suśāman* ist ein Eigennamen, also von einem mit allgemeinerer Bedeutung behafteten Worte abgeleitetes Wort mit Sonderbedeutung, aber dieses, d. h. *suśāmán*, ist durch seine Betonung von dem Grundworte *sāman* mehr entfernt. — *ákṣarā* „Rede“, abgeleitet von *akṣára* (wozu der Nom. Pl. *akṣārā* gehört, und um diesen handelt es sich hier), ist jünger. Ähnlich wie *sumedhá* ist auch *sukṛtá* älter als *súkrta*.

Wenn man jetzt die behandelten Wörter so zusammenstellt, daß auf einer Seite Wörter stehen, die ihrer Betonung nach als älter erscheinen, und auf der anderen die jüngeren, bekommt man folgende zwei Reihen und Gruppen:

a) Wörter, deren Betonung von einer Silbe, die näher dem Ende liegt, auf eine vom Ende des Wortes weiter liegende Silbe, also nach vorne, verschoben ist (diese Erscheinung kommt bei der Mehrzahl der behandelten Wörter vor): Jüngeres Wort < älteres Wort: 1. *ákṣarā* < *akṣārā*, 2. *átithi* < *atithí(n)*, 3. *ávāta* < *avātá*, 4. *ásvia* < *aśviá*, 5. *asuría* < *asuriá*, 6. *ghṛtásnu* < *ghṛtasnú*, 7. *jarānā* < *jaranā*, 8. *níkāma* < *nikāmá*, 9. *ródasī* < *rodasī*, 10. *véṣaṇa* < *veṣāṇa*, 11. *súkṛta* < *sukṛtá*, 12. *sumédha* < *sumedhá*, 13. *suśāman* < *suśāmán*.

b) Wörter, wo im Gegenteil die Betonung nach hinten, näher dem Ende oder auf die Endsilbe verschoben wurde: 1. *atúrta* < *átúrta*, 2. *ātapás* < *ātápas*, 3. *janitrá* < *jánitva*, 4. *tútuji* < *tūtúji*.

In a) wird die Betonung verschoben: α) von der Endungssilbe auf die Anfangssilbe (2, 3, 4, 8, 9, 11), β) von der Endungssilbe auf die vorletzte Silbe (5, 6, 7, 12, 13), γ) von der vorletzten Silbe auf die vorvorletzte (1, 10). — In b) verschiebt sich die Betonung folgendermaßen: α) von der vorvorletzten Silbe auf die vorletzte (1), β) von der vorletzten Silbe auf die letzte (2), γ) von der vorvorletzten Silbe auf die letzte Silbe (3, 4). — Die Fälle b) sind um mehr als $\frac{1}{3}$ geringer an Zahl als die Fälle a).

Wenden wir uns nach dieser Feststellung zu den unter II a), b) angeführten Wörtern.¹⁾

Ad II a). Im Ṛgveda: 1. *akṣi* ist der gewöhnlichere Betonungstypus als *ákṣi* (vgl. Lindner a. a. O. S. 56—58, obwohl er auf S. 58 *ákṣi* anführt), nach anderen Beispielen zu urteilen. 2. *ághniā* ist gewöhnlicher, da es öfter vorkommt, aber *aghniá* scheint nach der Analogie ähnlicher Wörter älter zu sein, vgl. l. c. S. 141 usw., 3. *animiṣá* ist aus dem I., II. (27, 9), X. Buche belegt, *ánimiṣa* nur aus dem I., und zwar aus einem sehr jungen Liede (164, 21), wo junge Wörter und Formen stark vertreten sind (172 Fälle!); so ist *ánimiṣa* sicherlich jünger als *animiṣá*. 4. Beide Wörter sind, hinsichtlich des Akzents, jedes an sich, ἄπαξ λεγόμενα: *ánugra* VII 38, 6, *anugrá* VIII 1, 14; die Priorität eines von diesen Liedern zu

¹⁾ In meinem Aufsätze „Schichtung des Ṛgveda. Bestimmung der relativen Chronologie der Lieder des Ṛgveda mit Hilfe zahlenmäßiger Berechnung“, habe ich das relative Alter einzelner ṛgvedischer Lieder auf die Weise zu bestimmen versucht, indem ich, außer anderem, alle alten (im Aussterben begriffenen) und alle produktiven Ausdrücke in jedem Liede einander gegenüberstellte und das so gewonnene Zahlenverhältnis des betreffenden Liedes demjenigen eines gleich oder beiläufig gleich langen Liedes oder Lieder gegenüberstellte und mit Hilfe noch anderer Mittel zu bestimmen suchte, welches Lied einer solchen Gruppe das älteste ist usw. Auf den Ergebnissen dieser Arbeit fußt teilweise auch diese Abhandlung.

entscheiden ist schwer und so auch die Priorität eines von diesen Wörtern. Es scheint aber doch, daß die kürzeren Lieder im großen und ganzen älter sind und, da VII 38 kürzer ist als VIII 1, so wäre auch *ánugra* älter als *anugrá*. 5. Obzwar *aprasástá* öfters belegt ist, und zwar in Büchern (II, IV), die im allgemeinen älter sind als das I. Buch des RV., wo wieder *áprasasta* vorkommt, scheint es, daß *áprasasta* älter ist, da hier I 167, 8 älter ist als II 41, IV 28. Schwer zu entscheiden. 6. *abhriyá*, nur im X. Buche belegt, *abhriya* dagegen im I. und II.; *abhriyá* kommt nur in adjektivischer Bedeutung vor, *abhriya* auch als Abstraktum; daher möchte ich *abhriyá* für älter halten. 7. Diesen Fall zu entscheiden ist ein leichtes; *aríá* ist nur einmal belegt (I 123, 1), *aríá* ist gewöhnlicher und kommt oft vor; da ist also *aríá* älter und *aríá* nur eine Ausnahme. 8. *árdha* kommt öfter vor als *ardhá*, dieses mehr in älteren Liedern und ist also älter. 9. *árbuda* ist gewöhnlicher und in älteren Büchern belegt, *arbudá* dagegen weniger oft (nur zweimal, im I. und II. Buche). Aber das Alter eines Eigennamens zu entscheiden ist schwierig. 10. *árvaša* — *arvaśá*. Beide Wörter nur in X 92, 6: *índro devébhir arvaśébhír árvaśah*, worüber man freilich nicht entscheiden kann. 11. *ávyaya*, zweimal belegt (VIII 97, 2; IX 86, 34), *avyáya* sehr oft, ist also gewöhnlicher und daher älter. 12. *ásramá* VII 69, 7, *ásrama* VI 21, 12, beides ᾱπ. λεγ. Da VII 69 jünger ist als VI 21, ist auch *ásrama*, das da vorkommt, jünger. 13. *ásviyá* ist ᾱπ. λεγ. in IV 17, 11, einem trotz seiner Länge altertümlichen Liede, denn das IV. Buch ist als Ganzes seinem Alter nach an dritter Stelle. *ásvya*, *ásvia* ist der gewöhnlichere Typus, es scheint daher, daß dieser Akzenttypus jünger ist. 14. *asaścat* ist dreimal belegt (III 57, 6; VI 70, 2; VIII 31, 4), *asaścát* dagegen vierzehnmal; von jenen drei Liedern ist III 57, 6 ohne innere Beziehungen zum übrigen Rgveda (d. h. nach Bloomfields Rg-Veda Repetitions kommt in diesem Liede keine Stelle vor, die irgendwo oder irgendwoher anders wiederholt wäre) und mittleren Alters; VI 70 ist jung (um 8 junge Wörter mehr als alte), VIII 31 ebenso; *asaścát* kommt in Liedern aller Art vor; es scheint also, daß *asaścát* das ältere von beiden ist; vgl. übrigens *saścát* und *sravát*! 15. *úpāka*, dreimal belegt (I 142, 7; III 4, 6; X 112, 6), alles in jungen Liedern; *upāká* zehnmal in älteren Liedern, also auch älter. 16. Ein Kompositum determinativum ist in der Regel auf dem zweiten Gliede betont; daher ist *kṣapāvat* regelmäßig und alt, *kṣápāvat* eine Ausnahme. 17. *gavyá* kommt viermal vor, *gávya* ist dagegen ganz gewöhnlich; ersteres in IX 87, 5; 14, 6; VIII 1, 17; V 79, 7, was nicht sehr alte Lieder sind; analogisch (cf. Lindner § 36 auf S. 139 ff.) läßt sich dieser Fall nicht entscheiden; ich möchte aber *gavyá* für älter halten als *gávya*. 18. *jánitṛ* ist wenig belegt, wogegen *janitṛ* sehr oft vorkommt; wenn man damit die alten Wörter *pitṛ*, *mātṛ* usw. vergleicht, ist auch *janitṛ* älter und *jánitṛ* jünger; vgl. noch H. Hirt, Der Akzent (Idg. Gramm. V), S. 232. 19. *dāná* mehr belegt als *dāna*;

nicht zu entscheiden. 20. *pákṣas* kommt nur einmal vor, *pakṣás* ist gewöhnlicher. 21. *páśu* kommt nur einmal, und zwar in einem sehr jungen Liede (III 53, 23) vor; *paśú* ist gewöhnlich und entspricht mit seiner Betonung der Mehrzahl der Wörter auf -ú (*Lindner* § 30, S. 61) und deshalb älter. 22. *purupréša* und *purupreśá* sind beide im I. Buche belegt (I 168, 5; 145, 3); das erste entspricht mit seiner Betonung dem Zusammensetzungsglied *préša*; das Lied 168 scheint älter zu sein als 145; da wäre also *purupréša* älter als *purupreśá*. 23. Beide Wörter, sowohl *pūṣaná* als auch *pūṣána*, sind jung; das zweite steht mit seiner Betonung dem Grundworte *pūṣán* näher; beide kommen nur im X. Buche vor und sind jedes an sich ein ἀπαξ λεγόμενον; *pūṣána* wäre also älter und *pūṣaná* wie das vorhergehende *purupreśá* jünger. 24. *potṛ* ist nur einmal belegt (IX 67, 22) und zwar in dem jüngeren Teile dieses sicherlich zusammengesetzten und durch Nachträge ergänzten Liedes (in der 1.—20. Strophe gibt es sehr viele alte Wörter, dagegen in der 21.—32. Strophe nur zwei!); *póṭṛ* dagegen viermal, aber auch in einem sehr jungen Liede (I 94, 6); Wörter solcher Bildung und Bedeutung sind meistens auf der Wurzelsilbe betont (*Lindner* § 51, 2a, S. 74 f.), so könnte also *póṭṛ* älter sein als *potṛ* (?). 25. Das öfter belegte *praticíná* ist wohl auch in der Betonung älter als *praticína*; das erstere entspricht auch der Betonung der übrigen ähnlichen Wörter (*Lindner* § 65, S. 86 f.), vgl. dazu Nr. 41 hier. 26. *prasárga* ist aus einem viel älteren Liede (I 121, 4) belegt als *prasargá* (VII 103, 4), aber vgl. *prajāvá*, *prakāśá*, *prakhādá*, *pratipá* usw. und *sárga*; so scheint *prasárga* näher seinem Ursprungswort, aber *prasargá* wieder näher seinem Typus; hier zu entscheiden ist schwer; aber mir scheint *prasárga* älter zu sein. 27. *bṛhaddivá* nur im jungen Liede X 66, 8 belegt, *bṛháddiva* in verschiedenen Liedern und oft, entspricht seinem Betonungstypus, ist also älter. 28. *bṛhadrathá* verhält sich zu *bṛhádratha* wie die beiden vorigen Wörter. 29. *mánu* ist das gewöhnlichere von beiden und sehr oft belegt, *manú* nur dreimal: VIII 72, 2; IX 63, 8; 65, 16, also, mit Ausnahme von VIII 72, in alten Liedern; so wird denn auch *manú* den älteren Betonungstypus darstellen, insbesondere da es dem gewöhnlichen Betonungstypus der *u*-Stämme entspricht (vgl. dazu hier Nr. 21 *paśú*). 30. *yośánā* ist nur einmal belegt: V 52, 14, in einem Liede mittleren Alters; *yóśanā* dagegen oft in älteren und jüngeren Liedern. Beide Wörter sind jung, bzw. jünger denn *yóśan* und dieses wieder jünger als *yóśā*. In diesem Falle könnte man tatsächlich an dialektische Schwankung der Betonung oder an einen Fehler denken. Oder ist *yośánā* aus diesen Gründen jünger: a) da *yóśā*, *yóśan*, *yóśanā*, die gleiche Betonung haben und *yośánā* daher eine Abweichung von dieser Reihe bildet, b) da *yośánā* nur einmal vorkommt. 31. *rathía* kommt zweimal vor: VI 37, 3; X 102, 11, beide Male in Liedern, wo keine Wiederholungen vorkommen. Schon diese Tatsache ist ein Wink in der Hinsicht, daß hier Besonderheiten vorkommen können. *ráthia* ist das gewöhnlichere

von beiden, und eine alte Instrumentalform, *ráthiā* I 53, 9, ist von ihm belegt. Es scheint also, daß *ráthia* den älteren Betonungstypus darstellt, besonders wenn auch andere Wörter auf *-ia* (*-ya*) so betont zu sein pflegen (Lindner § 76, S. 96 ff.). 32. *roká*, *róka*, beide ἀπαξ λεγόμενα; daß *roká* das ältere von beiden sein muß, dafür zeugt seine Dublette *loká*. 33. *ródhana* neben *rodhaná*, beides ἀπαξ λεγόμενα, vgl. *pratīcina*, hier Nr. 25, und den dort angeführten Grund. Das erstere Wort kommt in einem jungen (I 121, 7), das zweite in einem älteren (II 13, 10) Buche vor, obwohl I 121 viel älter ist als II 13. 35. *vībhvan* — *vībhvān* entspricht dem ursprünglicheren *vībhu* — *vībhū*; man muß also zuerst über dieses entscheiden. Da ist wieder *vībhu* als Nom. propr. jünger als das ursprünglichere Adj. *vībhū* und so ist auch *vībhvān* älter als *vībhvan*. 36. Eine Akzentschwankung in einem Eigennamen, noch dazu einem Gottesnamen, ist sehr auffallend und interessant. Aber *vīvasvat*, das weniger oft vorkommt und meistens aus dem X. Buche des RV. belegt ist, ist jünger; *vīvásvat*, die ältere Betonungsweise, stimmt mit *vīvásvat* überein. 37. *vīṣṇi* kommt öfter vor als *vīṣṇí*; *vīṣan* hat die Betonung an gleicher Stelle, aber *vīṣṇí* entspricht der idg. Betonungsweise; so ist dieser Typus der ältere und jener (*vīṣṇi*) demjenigen Worte angenähert, von dem es abgeleitet ist. 38. *śákti* kommt nur im I. und X. Buche vor, ist also jünger als *śaktí*. 39. *śákin* kommt sehr oft vor, *śákin* ist nur in I 51, 8, belegt, ist also auch jünger. 40. Beide diese Wörter sind jedes an sich ein ἀπαξ λεγόμενον; *sácanas* ist aus einem jüngeren Buche als *sacánas* belegt. 41. Zu *sadhrīcina*, das im RV. I 33, 11; IV 24, 6, und auch im AV. III 30, 5, 7, belegt ist, also in jüngeren Teilen der vedischen Dichtung vorkommt, aber auch hier in ihren älteren Bestandteilen, vgl. das hier unter Nr. 25 über *pratīcina* Gesagte. Diese beiden Fälle bestätigen die Richtigkeit unseres Gesichtspunktes. 42. *sánaya* kommt nur einmal vor (X 4, 5), in einem jungen Liede; *sanáya* dagegen sehr oft und in alten Liedern. 43. *samanyú* kommt einmal vor in IV 1, 1; übrigens ist nicht *sámanyu*, sondern *samanyú* der gewöhnlichere Betonungstypus im RV., vgl. Grassmann Wtb. S. 1726, Wörter auf *-yú*, also auch das ältere Wort. 44. Beide Wörter nur dreimal belegt, *sahávat* in I 175, 2, 3, *sáhāvat* in IX 90, 3; X 83, 4, die jünger sind als I 175; so ist auch *sáhāvat* jünger als *sahāvat*. 45. *sugándhi* VII 59, 12, *sugandhi* VIII 19, 24; dieses Lied ist unstrittig älter als jenes, also ist auch *sugandhi* älter und *sugándhi* jünger, was auch a priori wahrscheinlich ist. 46. Das einmal belegte (IX 72, 2) *súgabhasti* ist jünger als das gewöhnlichere *sugábhasti*. 47. *sujātá* kommt 25mal vor, *sújāta* nur 10mal; die Zusammensetzungen mit *su-* werden überwiegend auf dem Stamme des zweiten Teiles betont; auch dieser Grund führt zur Annahme — neben demjenigen, daß *sujātá* öfter vorkommt —, daß dieses auch älter ist. 48. So wird auch *súnīti* jünger sein als *sunīti*, vgl. dazu die Übereinstimmung dieses Wortes mit *nīti*. 49. *suprúketā* kommt nur in IX 108, 2 vor; *supraketa*

ist dagegen viermal belegt; *praketá* stimmt mit seiner Betonung damit überein; so ist *supraketá* älter als *supráketa*. 50. *sūyavasá* ist an sich ein ἀπαξ λεγόμενον (X 106, 10) in einem sehr jungen Liede; *sūyávasa* kommt oft vor und auch in alten Liedern, entspricht mit seiner Betonung *yávasa*; so ist *sūyavasá* das ältere Wort. 51. *sṛñi* ist sicherlich jünger; beide Wörter sind aber nur im I. und X. Buche belegt; das abgeleitete *sṛñia* hat die Betonung auf derselben Stelle wie das jüngere Grundwort. 52. *hétr*, *hetṛ* sind jedes zweimal belegt (im VIII. und IX. Buche). Solche Wörter pflegen auf der Endsilbe betont zu sein, vgl. *Lindner* § 51, S. 72 ff.; so ist also *hetṛ* älter als *hétr*.

Da wir bei Gruppe II b) es hauptsächlich mit Vergleichen von rgvedischen und atharvavedischen Wörtern zu tun haben werden, machen wir uns den Weg zur Beurteilung der dortigen Fälle dadurch leichter, indem wir hier zuerst die Ergebnisse aus II a) zusammenstellen. Wie unter I kann man auch hier das Ergebnis in mehreren Abschnitten zusammenfassen:

a) Wörter, deren Betonung von einer Silbe, die näher dem Ende des Wortes liegt, auf eine mehr nach vorne liegende Silbe verschoben worden ist: Das jüngere Wort < das ältere Wort: 1. *ákṣi* < *akṣí*, 2. *ághnia* < *aghniá*, 3. *ánimiṣam* < *animiṣám*, 4. *ápraśasta* < *aprašastá*, 5. *abhriya* < *abhriyá*, 6. *aria* < *ariá*, 7. *árdha* < *ardhá*, 8. *avyaya* < *avyayá*, 9. *ásrama* < *aśramá*, 10. *ásvia* < *aśviyá*, 11. *ásascat* < *asaścát*, 12. *úpāka* < *upāká*, 13. *kṣápāvat* < *kṣapāvat*, 14. *gávya* < *gavyá*, 15. *jānitr* < *janitṛ*, 16. *pákṣas* < *pakṣás*, 17. *páśu* < *paśú*, 18. *pūṣāṇa* < *pūṣaṇá*, 19. *praticīna* < *praticīná*, 20. *mānu* < *manú*, 21. *róka* < *roká*, 22. *ródhana* < *rodhaná*, 23. *vīṣṇi* < *vṛṣṇí*, 24. *vibhvan* < *vibhván*, 25. *śákti* < *śaktí*, 26. *sácanas* < *sacánas*, 27. *śákin* < *śákín*, 28. *sadhricīna* < *sadhrīcīná*, 29. *sánaya* < *sanáyā*, 30. *sámanyu* < *samanyú*, 31. *sáhāvat* < *sahāvat*, 32. *sugándhi* < *sugandhí*, 33. *súgabhasti* < *sugábhasti*, 34. *sújāta* < *sujātá*, 35. *sūniti* < *sunítí*, 36. *supráketa* < *supraketá*, 37. *sūyávasa* < *sūyavasá*, 38. *hétr* < *hetṛ*.

b) Wörter, deren Betonung in gegengesetzter Richtung verschoben ist: 1. *anugrá* < *ánugra*, 2. *purupreśá* < *purupréśa*, 3. *potṛ* < *pótr*, 4. *prasargá* < *prasárga*, 5. *bṛhaddivá* < *bṛháddiva*, 6. *bṛhadrathá* < *bṛhádhratha*, 7. *rathía* < *ráthia*, 8. *vivásvat* < *vivasvat*, 9. *sṛñi* < *sṛñí*.

Wiederum sieht man da mehr Wörter mit nach vorne als mit nach hinten verschobener Betonung. Wie unter I.

In a) wird die Betonung folgendermaßen verschoben: α) von der Endsilbe bis auf die Anfangssilbe: Nr. 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 34, 35, 38; β) von der Endsilbe auf die vorletzte Silbe: Nr. 5, 6, 18, 19, 28; γ) von der vorletzten auf die vorvorletzte Silbe: Nr. 13, 26, 29, 31; δ) von der Endsilbe auf die dritte vom Ende: Nr. 34, 36. — In b) wird die Betonung verschoben: α) von

der vorvorletzten auf die Endsilbe: Nr. 1, 5, 6; β) von der vorletzten Silbe auf die letzte Silbe: Nr. 2, 3, 4, 9; γ) von der vorvorletzten Silbe auf die vorletzte: Nr. 7, 8.

Es bleibt nunmehr nur die Gruppe II b) zu behandeln, wo es sich mehr um das Verhältnis der ṛgvedischen und atharvavedischen Wörter zueinander handelt. Hier wird es ziemlich leicht sein, die Entscheidung zu treffen, wenn man von der Beobachtung ausgehen wird, daß der Atharvaveda im ganzen jünger ist als der Ṛgveda (vgl. *M. Winternitz*, *A History of Sanskrit Literature I*, S. 122 ff., 195, 290; *H. v. Glasenapp*, *Die Literaturen Indiens*, S. 60). So ist es nicht mehr notwendig ein Wort nach dem anderen durchzunehmen, sondern man kann bloß die gleichen, nur durch ihre Betonung sich voneinander unterscheidenden Wörter des ṚV. und AV. einander als ältere und jüngere gegenüberstellen. Man wird nur dort, wo man das entsprechende Wort nicht auch im ṚV. findet, über das einzelne Wort eine Erwägung anstellen müssen, man wird aber nicht wie im ṚV. vorgehen können, da das relative Alter der Lieder des AV. nicht bekannt ist, sondern man wird mehr die vgl. Sprachwissenschaft zur Hilfe ziehen müssen, wo es möglich sein wird. Glücklicherweise gibt es sehr wenige solche Wörter, so daß sie nicht ins Gewicht fallen werden.

Die Wörter des AV., die man mit denjenigen des ṚV. vergleichen kann, zerfallen in folgende Gruppen:

a) Vereinfachung der Betonung im Kompositum, aber dabei im AV. Schwanken: *agnīṣomāu* AV. < *agnīśómau* ṚV., AV., vgl. ähnlich im ṚV. bei *jāspati* < *jāspāti*.

β) Verschiebung der Betonung von der Endsilbe auf eine von den vorangehenden Silben: 1. auf die vierte vom Ende: *ánatura* AV. < *anāturá* ṚV., *ásapatna* AV. < *asapatná* AV., ṚV., 2. auf die dritte vom Ende: *árasa* AV. < *arasá* AV., ṚV., *ánāgas* < *anāgás*, *gándharva* AV. < *gandharvá* AV., ṚV., *dáksinā* AV. < *dakṣinā* AV., ṚV., *páraśu* AV. < *paraśú*. 3. Andere Akzentverschiebungen: *áraṇi* AV. < *aráṇi* AV., ṚV., *ári* AV. < *arí* AV., ṚV., *arvācīna* AV. < *arvācíná* AV., ṚV., ähnlich wie in ṚV. *praticīna*, *sadhricīna* < *praticíná*, *sadhricíná*, vgl. oben. — *udumbála* AV. < *udumbalá* AV., ṚV., *urúksaya* AV. < *uruksáya* ṚV., *ṛtviya* AV. < *ṛtviya* AV., ṚV., *túriya* AV. < *turíya* AV., ṚV., *trípad* AV. < *tripád* AV., ṚV., *nṛti* AV. < *nṛtí* AV., ṚV., *pítaras* AV. < *pitáras* AV., ṚV., *púṣṭi* AV. < *puṣṭi* AV., ṚV., *bāṇa* AV. < *bāṇá* AV., ṚV., *várṣman* AV. < *varṣmán* ṚV., *vráta* AV. < *vratá* AV., ṚV., *śára* AV. < *śará* AV., ṚV., *hántr* AV. < *hantṛ* AV., ṚV.

Diese 23 Fälle sind ein weiteres starkwiegendes Zeugnis, das die obigen Beobachtungen von der Bewegung des vedischen Akzents bestätigt.

γ) Verschiebung der Betonung von einer mehr vom Ende des Wortes entfernten Silbe auf eine ihm näher stehende (vgl. I b, II a, b): *adevā* AV. < *ádeva* AV., ṚV., *astrtá* AV. < *ástrta* AV., ṚV., *jyēsthá* AV. < *jyēṣṭha*

AV., ṚV., *navyá* AV. < *návya* AV., ṚV., *preṣá* AV. < *préṣa* ṚV., *puṣyá* AV. < *púṣya* AV., ṚV., *balá* AV. < *bála* AV., ṚV., *yāmá* AV. < *yāma* AV., ṚV., *raṇyá* AV. < *ránya* AV., ṚV., *vedá* AV. < *véda* AV., ṚV.

δ) Die übrigen Wörter, die Tonschwankungen aufweisen, aber nur im Atharvaveda vorkommen (II b, Nr. 53, 54, 85, 91), sind schwer in alte und junge einzuteilen; zwei andere (II b, Nr. 56, 87) sind schon oben (sub I) beurteilt worden.

Wenn wir jetzt alles das zusammenfassen, was wir in dieser Abhandlung von der Bewegung der Wortbetonung im Ṛgveda und Atharvaveda in den Grenzen des Ṛgveda und beim Vergleichen des Ṛgveda und Atharvaveda beobachtet haben, so sehen wir Folgendes: In Gruppe I, wo es sich um mehr als zweisilbige Wörter mit verschiedener Betonung und zugleich dadurch bezeichnete verschiedene Bedeutung handelt, fanden wir 13 Wörter, bei denen die Betonung nach vorne, weiter von dem Ende des Wortes, verschoben wurde, und 4 Wörter, wo sich die Verschiebung in entgegengesetzter Richtung bewegte, d. h. dem Ende des Wortes näher gerückt wurde. Mit dieser Tonverschiebung ging Hand in Hand auch die Verschiebung der Bedeutung des betreffenden Wortes, dessen Lautgebilde durch die verschobene Betonung von dem gleichen Lautgebilde getrennt und auch bedeutungsgemäß abgesondert wurde. Die Betonung, d. h. ihre Stelle (nicht ihre Art), wurde hier zu einem *semantischen*, die Bedeutung angegebenden Element. Die Polytonie erscheint also im Altindischen nicht immer als etwas aus der idg. Urzeit Ererbtes, sondern als etwas später in Gebrauch Gekommenes. — In Gruppe II a, wo es sich um die sog. „schwankende Betonung“ handelt, wobei ein Wort seine Bedeutung auch bei verschiedener Stellung der Betonung nicht ändert, fanden wir 38 Fälle mit nach vorne, weiter vom Ende, verschobener Betonung und 9 Fälle mit dem Ende des Wortes näher verschobener Betonung. Diese Erscheinung könnte man, wenn man zu skeptisch wäre, als Fehler (später Rezipitoren, Abschreiber, Redakteure) oder wenigstens ursprüngliche oder traditionelle Unsicherheit auffassen, wenn es nicht die unter II b) zusammengestellten Fälle geben würde, wo wir dieselbe Erscheinung beim Vergleichen des älteren Ṛgveda mit dem jüngeren Atharvaveda vorfanden, was an die Hand gibt, daß man diese Erscheinung diachronisch auffassen muß. — Hier (in Gruppe II b) gibt es 23 Fälle mit nach vorne, weiter vom Ende verschobener Betonung (wobei im Atharvaveda die Betonung weiter vom Ende liegt als im Ṛgveda), gegenüber 10 Fällen mit dem Ende näher gerückter Betonung (im Atharvaveda liegt die Betonung näher dem Ende als im Ṛgveda). Im ganzen finden wir also $13 + 38 + 23 = 74$ Fälle mit nach vorne, weiter vom Ende verschobener Betonung gegenüber $4 + 9 + 10 = 23$ Fällen mit näher dem Ende verschobener Betonung; die Fälle, wo die Betonung nach vorne verschoben wird, sind also im Übergewicht.

Wie ist diese Erscheinung zu erklären? In Übereinstimmung mit der hier angewandten Methode kann man sie nur chronologisch auffassen, d. h. in dem Sinne, daß in den älteren Teilen des *Ṛgveda* (und auch in den älteren Teilen des *Atharvaveda*) die Betonung in einer Reihe von Wörtern anderswo sitzt als in jüngeren Teilen dieser ältesten altindischen Literaturerzeugnisse. Man sieht, daß schon in jener alten Zeit, die man mit einem wenigsgagenden und in zu breiter Bedeutung gebrauchtem Ausdruck das „vedische“ Zeitalter zu nennen pflegt, sich das sprachliche Gesetz vorbereitete, wodurch die sanskritische Betonungsweise geregelt wurde.

Die Richtigkeit dieser Anschauungsweise kann man noch durch eine ganze Reihe weiterer Fälle bekräftigen. *H. Hirt*, *Der idg. Akzent*, Straßburg 1895, führt auf S. 208—209, § 218, ein Reihe von Wörtern mit verschieden gesetzter Betonung aus verschiedenen Zeiträumen der Entwicklung des Altindischen an. Wenn man diese Wörter nach dem Gesichtspunkte der relativen Chronologie zusammenstellt, so wie wir es oben vorgenommen haben, bekommt man diese Übersicht der dort angeführten Wörter: Älterer Zeitraum > jüngerer Zeitraum: a) *iṣṭi* *ṚV.* > *iṣṭi* klass., *kīrti* *ṚV.* > *kīrti* *Unādisūtras*, *dr̥ṣṭi* *VS.* > *d̥ṣṭi* klass., *pakti* *ṚV.* > *pākti* *VS.*, klass., *puṣṭi* *ṚV.* > *pūṣṭi* klass., *bhūti* *ṚV.* > *bhūti* anderswo in vedischer Sprache, *matī* *ṚV.* > *māti* *Śatapathabrāhmaṇa*, klass., *stuti* *ṚV.* > *stūti* *Vārttika*, *hetī* *ṚV.* > *hēti* anderswo in vedischer Sprache, also 9 Fälle mit dem Anfange zu verschobener Betonung in der späteren Sprache gegenüber der Sprache des älteren Zeitraumes. — b) *ṛti* *AV.* > *ṛti* *VS.*, *kṛpti* *VS.*, *TS.* > *kṛpti* *Śatapathabrāhmaṇa*, *vitti* *Mantra* nach *Pāṇini* > *vitti* *VS.*, *ŚB.*, *sṛṣṭi* *AV.* > *sṛṣṭi* *ŚB.*, also nur 4 Fälle mit näher dem Wortende verschobener Betonung in der jüngeren Sprache. Das Verhältnis der beiden Gruppen ist also ähnlich wie bei unseren Beispielen. *Hirt* erklärte diese Erscheinung „als Ausgleichung eines beweglichen Akzents“, aber er selbst zweifelte an der Richtigkeit solcher Auffassung, denn er sagt weiter: „Aber ob solcher bis in die indische Zeit hinein erhalten geblieben, ist fraglich, da nebeneinander stehende Oxytona und Paroxytona bei einzelnen Worten leicht ein Schwanken hervorrufen konnten“. Was soviel wie keine Erklärung ist. *Hirt* hat übrigens nur *i*-Stämme angeführt und nur zweisilbige Wörter; sein Material stammt aus zweiter Hand und seine Aufzählung ist daher auch nicht vollständig.

Da unsere Materialsammlung vollständig ist und wir die ganze Sache anders, d. h. vom diachronischen Standpunkte aus zu erfassen vermögen, — von einem Standpunkte, dessen Richtigkeit auf eine nicht mehr bestreitbare Weise, nämlich auf zahlenmäßiger Grundlage, deren Objektivität jedermann wird anerkennen müssen, in dem oben erwähnten Aufsätze über die „Schichtung des *Ṛgveda*“ dargelegt worden ist, — waren wir hier imstande, eine chronologische Schichtung des gesammelten Materials

zu versuchen und zu der oben angeführten Formulierung zu gelangen. Die Betonung wurde also allmählich — wohl der Gewohnheit des anderssprachigen und andersrassigen Substrats der von der (teilweise) nordisch gearteten arischen Schicht der Eroberer Indiens Bezungenen gemäß¹⁾ — nach vorne, weiter vom Ende des Wortes, verschoben.

Eine kleine Zahl der Fälle zeigt aber, daß die Betonung auch näher dem Ende zu verschoben werden konnte (daß auch diese unsere Beobachtung richtig ist, bezeugen die bei *Hirt*, hier unter b), angeführten Beispiele). Diese Schwankung wird man wahrscheinlich so auffassen können, daß auf einem Teile des vedischen Sprachgebietes die anderssprachige Grundlage eine andere als auf dem übrigen Gebiet war, so daß das Ergebnis dieses Einflusses auch ein anderes war. Von unserem zeitlich sehr entfernten Standorte kommt es uns vor, als ob da eine Schwankung vorgekommen wäre.

Nie kann es bei einem sprachlichen Gesetze genug Begründungen geben, wie man aus der ganzen Geschichte der idg. Sprachwissenschaft ersieht. So wird es auch in unserem Falle gewiß mit Genugtuung angenommen werden, wenn man noch einen Beweis der Richtigkeit des obigen Gesichtspunktes ausfindig machen können wird. Wenn man *Arnolds* und *Wüsts* Studien über das Alter des *Ṛgveda* (ich meine „Vedic Metre“ und „Stilgeschichte und Chronologie des *Ṛgveda*“) hier berücksichtigt,

¹⁾ Dabei ist noch Folgendes zu erwägen: Der vedische Akzent war nicht dynamischer, sondern musikalischer Art, „vorwiegend musikalisch“ (*Brugmann*, Kurze vgl. Gramm., S. 53, § 39). Unser Versuch der Erklärung der altindischen Akzentverschiebung scheint mir zugleich anzudeuten, daß der alte musikalische Akzent in einen dynamischen sich zu verwandeln anfang. In neuindoarischen Sprachen ist z. B. im Gujarātī (vgl. § 9, S. 9—11 in *Geo. P. Taylors The Student's Gujarātī Grammar*, 2. Aufl., Bombay 1908) der Akzent dynamisch und an bestimmte Bedingungen gebunden wie im Sanskrit: $\acute{x}\acute{x}$, $\acute{x}\acute{x}\acute{x}$ oder $\acute{x}\acute{x}\acute{x}$, $\acute{x}\acute{x}\acute{x}\acute{x}$ oder $\acute{x}\acute{x}\acute{x}\acute{x}$. Im Bengalischen ist der ebenfalls dynamische Akzent wenig markiert (*Bonerjea*, Prakt. Gramm. der Bengalischen Umgangssprache, S. 3) und haftet mehr an der Wortgruppe als an dem einzelnen Worte, aber trifft (in der Chalit-Bhāṣā oder Sprechsprache) die Anfangsilbe (vgl. *S. K. Chatterji*, Bengali Self-Taught, London 1927, S. 23). Von den nicht-indoarischen neuindischen Sprachen weiß ich nur über das dravidische Malayālam zu sagen, daß hier die erste Silbe mehr betont wird als die übrigen (vgl. *Don M. de Zilva Wickremasinghe* — *T. N. Menon*, Malayalam Self-Taught, London, o. J., S. 20). Die Abstreifung von ganzen Endungssilben im Neuindischen gegenüber dem Altindischen kann man auch nur als Einwirkung eines mehr dynamischen Akzentes erklären. Dort, wo die neuindoarischen Sprachen an polytone Sprachen angrenzen, wie z. B. im nördlichen Panjab, ist auch die Betonung wieder musikalisch wie z. B. im Shina, das mit seiner Betonungsweise an das Chinesisch-Tibetische erinnert. Ebenso ist es der Fall im östlichen Bengali, das ebenfalls an den hochasiatischen polytonen Sprachenbund angrenzt. Was wieder unsere obige Beobachtungen bestätigt und die Richtigkeit solcher Auffassung dieser Erscheinungen bekräftigt. Vgl. über diese Sprachen *J. Bloch*, *L'Indo-Aryen du Veda aux temps modernes*, Paris 1934. S. 48 f., und die dort angeführte Literatur.

müssen übereinstimmend mit dem oben Gesagten die jüngeren Wörter auch eine verschobene Betonung besitzen, wogegen bei den älteren sie ursprünglich sein muß. So verhält sich aber auch die Sache in folgenden Fällen: A. *ákra* < *akrá*, *átúrta* < *atúrta*, *áyās* < *ayās*, *karná* < *kárna*, *kāmá* < *kāma* (in diesen zwei letzten Fällen sind die jüngeren Wörter *ἀπαξ λεγόμενα*), *chānda* < *chandá* (wo jetzt die Bedeutungsverschiebung von „glänzend, leuchtend“ > „singend, preisend“ klar wird); ähnlich *jūrṇi* < *jūrṇí* (Bedeutungsübergang: „Hitze, Flamme“ > „knisternd“, daher auch „singend“), *tūtūji* > *tūtūjí*, *níkāma* > *nikāmá* (wo man wiederum den Übergang vom Adj. zum Subst. sieht, was eigentlich eine Verengung der Bedeutung ist); ähnlich *bhṛmi* < *bhṛmí*, *máhas* < *mahás*, *yamá* > *yáma*, *rājan* > *rāján*, *rājaputra* > *rājaputrá*, *śáká* > *śáka*, *sādhú* > *sádhu*, *sāptá* > *sāpta*, *sumedhá* > *sumédha*. — B. In anderen Fällen sind beide Wörter jung: *dhāyú* — *dhāyu*, *dhmātṛ* — *dhmātṛi*, *bráhman* — *brahmán*, *brāhmaná* — *brāhmaṇa*, *bhártṛ* — *bhartṛi*, *medhá* — *médha*, *vēṣaṇa* — *veṣáṇa*, *srāmá* — *srāma*, *akṣarā* — *ákṣarā*, wo die Verschiebung der Betonung noch begreiflicher ist, da diese Wörter noch näher der Zeit stehen, wo die Wirkung des gleichschaltenden sanskritischen Betonungsgesetzes schon bemerkbar wurde, da die Tendenz zu diesem Ausgleich stärker hervortrat. — C. Man darf freilich nicht leugnen, daß man eine Verschiebung der Betonung auch bei solchen Wörtern findet, die Arnold und Wüst für zweifelsohne alt und dem frühen Sprachgebrauch angehörig halten: *asuría* — *asuriá*, *ghṛtasnú* — *ghṛtásnu*, *jāspati* — *jāspáti*, *tuḥj* — *túji*. — Ähnlich ist es bei einer ganz großen Reihe der übrigen Fälle: A. *ághnia* < *aghniá*, *ápraśasta* < *aprašastá*, *pákṣas* < *pakṣás*, *páśu* < *paśú*, *sánaya* < *sanáyá*, *supráketa* < *supraketá*, *súgabhasti* < *sugábhasti*, *sugándhi* < *sugandhí*, *potṛ* < *pótṛ*, *bṛhadrátha* < *bṛhadratha*, *bṛhaddivá* < *bṛháddiva*. — B. Insgesamt junge Wörter: *ásrama* — *aśramá*, *pūṣāṇa* — *puṣaná*, *roká* — *róka*, *sácanas* — *sacánas*, *purupreṣá* — *purupreṣa*, *prasargá* — *prasárga*. — C. Altes Wort: *avyaya* — *avyáya*. Ein solches bestimmt altes Wort ist ein Beweis dafür, daß die Tendenz zur späteren Ausgleichung der Betonungstypen schon früher, freilich nur einzeln, vorkam. — D. Hier handelt es sich um Wörter, die allem Anscheine nach ganz jung, jünger als die für jung gehaltenen Wörter, sind: *ánimiṣam* < *animiṣám*, *śákin* > *śákin*, *samanyú* > *sámanyu*, *sahāvat* > *sáhāvat*, *sūyavasá* > *sūyávasa*. — Auch in Gruppe II b) gibt es solche Wörter: *ásapatna* < *asapatná*, *árasa* < *arasá*, *udumbála* < *udumbalá*, *bāṇa* < *bāṇá*, *preṣá* < *preṣa*, *puṣyá* < *púṣya*, *vedá* < *véda*. — Fälle, die hier unter A, B, C angeführt sind, gibt es und kann es oben unter II b) nicht geben, denn in dieser Gruppe handelt es sich um eine viel jüngere Sprachschicht als diejenige ist, die man in der Sprache des R̥gveda antrifft.

Alles in allem zusammengefaßt führen alle diese Erwägungen zum Schluß, daß man: a) wenn man die Verschiebungen der vedischen Betonung richtig auffassen will, sie als eine diachronische Erscheinung auf-

fassen muß (welche Auffassung früher nicht möglich war, solange man nicht über die Schichtungsmethode Bescheid wußte), b) daß diese Akzentverschiebungen die Tendenz anzeigen, die letzten Endes zur Ausgleichung der Betonung im Sanskrit führte, c) daß solche Tendenz sich schon auf der ältesten Entwicklungsstufe des Altindischen einzeln kundgibt; d) diese neue Betonungsweise beruht — daran möchte ich nicht im geringsten zweifeln, obwohl es hier nicht ganz gelungen ist (vgl. Anm. S. 149), einen unerschütterlichen Beweis dafür beizubringen, — auf einer Ausgleichung der Sprachgewohnheit der indischen Arier mit derjenigen der anderssprachigen Nichtarier, ebenso wie die Entwicklung des lateinischen Akzents zum dynamischen Akzent auf einer Ausgleichung der Sprachgewohnheit der indogermanischen Italiker mit derjenigen der Etrusker beruht.

Also wieder ein Fall aus dem großen Entindogermanisierungsprozeß des Altindischen.

ZUR ERKLÄRUNG DER GEOGRAPHISCHEN BENENNUNG HIMATALA BEI HÜAN-TSANG.

Von

A. J. van Windekens.

Zu den von Hüan-tsang erwähnten Gebieten, welche er in 644, auf seiner Rückreise, in dem östlichen *Tochāristān* durchzog, gehört auch das sogenannte *Himatala*, eine Gegend die 300 li östlich von dem heutigen Kischm und 200 li westlich von Badachschan lag. *Himatala* ist eine Zusammensetzung aus Sanskrit *hima* „Schnee“ und *tala* „Fläche“: vgl. A. Herrmann, Die Hephthaliten und ihre Beziehungen zu China, *Asia Major* II (1925), S. 575 (Mitteilung von Dr. Weller). A. Herrmann ist der Meinung, daß die Bezeichnung *Himatala*, die also „Schnee-Fläche“ bedeutet, nur eine gelehrte Umgestaltung eines einheimischen Namens darstellt. Derartige Umdeutungen finden sich wiederholt in dem Reisebericht des chinesischen Pilgers: es würde sich in diesem Falle um die Umgestaltung des Namens *Hemtal* handeln. *Hemtal* ist eine Variantform von *Hephthal*: vgl. auch *Hemtalīta* neben *Hephthalīta* (> *Hephthaliten* usw.).

Diese Erklärung ist entschieden als richtig zu betrachten: denn es unterliegt keinem Zweifel, daß *Himatala* ein Gebiet der Hephthaliten war. Es stellt sich aber die Frage wie Hüan-tsang dazu kam, den Eigennamen *Hemtal* in „Schnee-Fläche“ umzubilden. War der bloße Gleichklang von *Hemtal* mit dem altindischen Kompositum die Veranlassung? Dies scheint uns kaum glaublich zu sein. Unseres Erachtens beruht die Benennung *Himatala* auf einem tieferen, einem geschichtlichen Grund. Hüan-tsang sagt, daß die Gegend *Hsi-mo-ta-lo* ein altes Gebiet des Reiches *Tu-ho-lo* ist: *Tu-ho-lo* ist *Tukhāra*. Die Identität der Tocharer mit den Hephthaliten glauben wir in unserem Artikel *Huns blancs et Ārçi. Essai sur les appellations du „tokharien“*, *Le Muséon* LIV (1941), S. 161 ff., und in unserem *Lexique étymologique des dialectes tokhariens*, Löwen 1941, S. XV ff. erwiesen zu haben.¹⁾ Die Tocharer-Hephthaliten (oder Weißen Hunnen) hatten sich schon früh nicht nur im Tarim-Becken (Turfan, Karaschar, Kutscha), wo sie den Namen *Ārçi* usw. „die Weißen“ angenommen hatten, sondern auch im *Tochāristān*-Gebiet niedergelassen: auch „*Himatala*“ kannte ihre Herrschaft. Für Hüan-tsang waren *Hemtal* und *Tukhāra* sehr

¹⁾ Vgl. dazu Pavel Poucha, *Arch. Or.* XIII, 1—2 (1942), S. 146, der unserer Meinung beitrifft.

wahrscheinlich nur zwei Benennungen desselben Volkes. Es wäre also nicht zu wundern wenn eine 'Kontamination zwischen *Hemtal* und *Tukhāra* im Geist des Pilgers stattgefunden hätte. Diese Kontamination war eine semantische: dieses Land, das in den Tälern einen fetten und fruchtbaren Boden bietet, wie er selbst erzählt, hat Hüan-tsang, vom Namen *Hemtal* ausgehend, „Schnee-Fläche“ genannt nach der Benennung *Tukhāra*, die, wie Lassen, Indische Altertumskunde, Bonn 1847, S. 852 schon hervorgehoben hat, u. a. „Schnee“ bedeutet.

Die Umdeutung von *Hemtal* in *Himatala* war also keine bloße Gleichklangsspielerei, sondern das Spiegelbild einer historischen Tatsache: die Benennungen *Hemtal* und *Tukhāra* bezeichneten dasselbe Volk.

BUCHBESPRECHUNGEN.

Bedřich Hrozný: NEJSTARŠÍ DĚJINY PŘEDNÍ ASIE A INDIE (Die älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens). Prag, Melantrich, (1943). 80. S. 226, 1 Tafel, 2 Karten, viele Bilder im Text. Preis: geheftet K 150.—, geb. K 175.—.

Diese zweite, ergänzte und umgearbeitete Auflage des im Jahre 1940 in demselben Verlage unter dem Titel „Die älteste Geschichte Vorderasiens“ erschienenen Werkes ist um 104 Seiten stärker als die erste tschechische Auflage und enthält folgende Kapitel: Einführung, Der Schauplatz der ältesten vorderasiatischen Geschichte, Quellen der Geschichte Vorderasiens im Altertum, Chronologie der Geschichte des alten Vorderasiens, Die erwachende Menschheit: die Steinzeit und die äneolithische Zeit in Palästina, Die vorgeschichtlichen Kulturen des Zweistromlandes: die Chaläf- und Obeïd-Zeit, die Uruk- und Dschemdet-Nasr-Zeit, Sumer-Akkad und Ägypten in der späten vorgeschichtlichen Zeit und zur Zeit der ersten ägyptischen Dynastie, Der Kaukasus, die Hamito-Semiten und die kaspischen Völker, Der Ursprung und die Urheimat der Sumerer und die älteste Völkerwanderung, Die ältesten Dynastien von Sumer-Akkad bis zur Zeit Sargons (2900 bis 2400 v. Chr.), Von Sargon zu Chammurabi, Die sumerisch-akkadische Kultur, Hethitische und subaräische Völker: der Einfall der Indogermanen in Vorderasien, Geschichte der hethitischen und subaräischen Völker, Die älteste Geschichte Indiens: ein Versuch die protoindischen Inschriften zu entziffern, Das kretische Problem und seine mutmaßliche Lösung, Die indogermanische Front im Norden: Syrien und Assur, Das Licht des Morgenlandes, Nachtrag: Versuch einer Entzifferung der pseudohieroglyphischen Schrift von Byblos, Bibliographie, Verbesserungen, Namen- und Sachnachweis.

Wer die erste Auflage dieses Buches, Hroznýs Rektoratsrede „über die älteste Völkerwanderung und über das Problem der protoindischen Zivilisation“ vom J. 1939, sowie die Rezensionen dieser Schriften von B. Rosenkranz (AfO. XIV 3/4, 1942, 209 ff.), Wilhelm Brandenstein (OLZ. 46, 1943, 19 ff.), Walter Otto (SBBAW. Phil.-hist. Abt. 1941, Bd. II/4), Hroznýs diesbezügliche Aufsätze in dieser Zeitschrift (bes. XI, 203 ff., XII, 192 ff., XIII, 1 ff., vgl. noch dazu OLZ. 46, 1943, 55) kennt, wird sich leicht vorstellen können, welche Fülle von neuen Anschauungen, Deutungen und Hypothesen dieses Buch bringt, die von dem Scharfsinn, der Beobachtungsgabe und Kühnheit des ersten Entzifferers unserer Zeit zeugen. Der knappe Raum würde nicht ausreichen, wenn man all das Neue

hervorheben und einer Kritik unterziehen möchte. Der Verfasser selbst ist sich der Schwächen mancher seiner Hypothesen bewußt und auch der Einwendungen, die seine Kritiker gegen manche seine Aufstellung laut machen könnten oder schon gemacht haben (so die 50 verschiedenen Zeichen für die Silben *ša*, *ši*, *š*; Verf. erklärt sie als beabsichtigte Variationen, da die Siegel anonym waren). Jeder Orientalist wird da eine Reihe von Anregungen finden. Wünschenswert wäre besonders, wenn Indologen, die meistens in Hinsicht auf die vorauszusetzende fremdartige Beeinflussung des arischen Indiens zu skeptisch zu sein pflegen, über S. 154 ff. nachdenken möchten. So bizarr auch das alles, was man da erforscht findet, auf den ersten Blick erscheinen mag, möchte ich doch mit Hrozný im großen und ganzen an eine starke Beeinflussung schon der vedischen Religion durch diese vorindoarische Kultur glauben. Mir selber ist es gelungen, eine ganz große Reihe von Symptomen ausfindig zu machen, die diese Meinung Hroznýs bekräftigen (darüber später in einem größeren Aufsatz). Diejenigen, die diese protoindische Schicht für ganz artfremd dem Indogermanentum halten möchten, muß man aufmerksam machen, daß auch hier das Hakenkreuz vorkommt, dessen Ursprung freilich Hrozný in Einklang mit der älteren Forschung in Asien sucht, wogegen die neue Forschung, die sein Vorkommen für Europa schon für die Jungsteinzeit bewiesen hat (vgl. Jörg Lechler, *Vom Hakenkreuz*, 2. Aufl. 1934, Wilser, *Das Hakenkreuz nach Ursprung, Vorkommen und Bedeutung*, 4. Aufl. 1920), es für ein altes idg. Sinnbild hält und seinen Ursprung für Europa postuliert. Dasselbe gilt von der Urheimatfrage, welche im Gegensatz zu Schrader-Krahes „Die Indogermanen“ schon C. Schuchhardt „Alteuropa“ (4. Aufl. 1941, S. 337) für Europa beansprucht hat, wo die idg. Urheimat auch tatsächlich greifbar ist (vgl. dazu noch H. Schneider, *Germ. Altertumskunde*, 1938, S. 3, und H. Reinert, *Die Urgermanen*, 1940, S. 1, in Einklang mit G. Kosinna, *Die Indogermanen*, 1921). Wenn W. Otto in der oben erwähnten Schrift Hroznýs Auffassung der Rasse für mangelhaft hält, so möchte ich nur in Erinnerung bringen, was Dr. W. Hartnacke über die Mischrasen (in der Zeitschrift „Rasse“, Leipzig 1943) gesagt hat. Die Zugehörigkeit der proto-indischen Menschen zu anderen Rassen als zu der nordischen ist deshalb an sich kein Beweis gegen die sprachliche Zugehörigkeit dieser Bevölkerung oder wenigstens eines seines Teiles, wie es Hrozný auffaßt, zur idg. Sprachgemeinschaft.

Was dem Wissenschaftler leid tut, ist, daß der Verf. die einschlägige Literatur nicht einer kritischen Sichtung unterzieht; freilich ist das Buch auch für weitere Kreise bestimmt. Die deutsche Ausgabe des Buches wird hoffentlich auch in dieser Hinsicht den Anforderungen entsprechen. Es ist zu wünschen, daß es womöglich weit durchdringt. Wenn sich auch wieder Stimmen gegen Hroznýs Auffassung dieses Teiles der ältesten

Geschichte der Menschheit erheben werden, dem Verfasser kann das nicht viel anhaben; er hat unser Wissen auf eine geniale Weise bereichert. Die spätere Forschung wird ihm wohl in vielem beipflichten, wie sie es schon bei seiner Lösung des hethitischen Problems getan hat.

Pavel Poucha.

M. S. Basavalingayya and Vidvan T. T. Srinivasagopalachar: A DESCRIPTIVE CATALOGUE OF THE SANSKRIT MANUSCRIPTS IN THE GOVERNMENT ORIENTAL LIBRARY, MYSORE. Vol. I-Vedas. Mysore, University of Mysore, 1937. 8°. XXVIII+784 S.

In den letzten Jahren haben die indischen Gelehrten an der Ansammlung der über ganz Indien zerstreuten Sanskrit-Handschriften in ganz hervorragender Weise Anteil genommen. An Fürstenhöfen wurden Bibliotheken gegründet, wo die Sanskrit-Handschriften katalogisiert und in fachmännischer Weise aufbewahrt werden. Hat die Bibliothek auch einen europäisch geschulten Bibliothekar, so werden Handschriften-Kataloge herausgegeben, wie es eben in Maisür der Fall ist. Die Maisür-Bibliothek wurde schon im Jahre 1891 gegründet, und seit dem Jahre 1917 ist sie der Maisür-Universität angegliedert und besitzt heutzutage über 12.000 Sanskrit-Handschriften. Die älteste Handschrift stammt aus dem 12. Jahrhundert. In dem vorliegenden ersten Band sind 686 Veda-Handschriften nach der in Europa üblichen Weise beschrieben. Daß die Bibliothek in der Herausgabe des Katalogs fortsetze, ist erforderlich; nach Europa gelangte aber bisher kein Band mehr.

V. Lesný.

Luigia Nitti-Dolci: LES GRAMMAIRIENS PRAKRITS, Paris, Adrien-Maisonneuve, 1938. Gr. 8°. VII+229 S.

Luigia Nitti-Dolci: LE PRĀKRĀNUSĀSANA DE PURUṢOTTAMA. Paris, Imprimerie Nationale, 1938. 8°. XXVII+143 S., 1 Taf. Frs. 75.—

In einer kleinen Gedächtnisschrift „Luigi Nitti-Dolci (31./VII. 1903 bis 1./I. 1939) gedenken Pariser Lehrer und Freunde der so vorzeitig verstorbenen Verfasserin der oben angeführten Veröffentlichungen. Es ist über jeden Zweifel erhoben, daß der Tod der Frau Nitti-Dolci für die Indologie einen großen Verlust bedeutet, denn es gibt nicht viele Indologen, die sich mit einer so sicheren Beherrschung der Prākṛit-Sprachen, dieses verwickeltesten Stoffes auf dem Gebiete der indischen Philologie, rühmen können. In sieben aufschlußreichen Kapiteln gibt Nitti-Dolci die Ergebnisse, zu denen sie im Laufe ihrer Beschäftigung mit den Prākṛit-Grammatikern gelangte, bekannt. Und es sind keineswegs Ergebnisse, die zu unterschätzen wären, denn sie verbessern und ergänzen in vielem Pischels Grammatik der Prākṛit-Sprachen. Die wichtigsten und ergebnisvollsten Kapitel sind, meinem Erachten nach, das erste und das letzte Kapitel, in denen die bisherigen irrigen Ansichten widerlegt und durch neue,

sorgfältig begründete Thesen ersetzt werden. Das zweite Kapitel behandelt den Gebrauch der Prākrit-Sprachen im Drama, wo auch Parallelen aus dem modernen bengalischen Drama zu Rat gezogen werden. Die Kapitel 3—6 sind der Reihe nach den Prākrit-Grammatikern Mārkaṇḍeya, Kramadīśvara, Hemacandra und Trivikrama gewidmet.

Durch dieses neue Wege bahnende Werk hat die gelehrte Verfasserin wesentliche Grundlagen für eine bessere Kenntnis der Prākrit-Sprachen geschaffen.

Die zweite Veröffentlichung ist eine Herausgabe einer bis jetzt völlig unbekannten Prākrit-Grammatik, deren Verfasser oder Kopist Puruṣoṭtama nach dem Kolophon der zweiten Hälfte des XIII. Jahrhunderts angehörte. Eine einzige Handschrift dieser Grammatik befindet sich in der Staatsbibliothek in Khatmandu in Nepal. Es ist immer ein schwieriges Unternehmen, einen grammatischen Text auf Grund nur einer Handschrift herauszugeben, aber in diesem Falle ist die Übereinstimmung der *sūtras* mit denen der östlichen Prākrit-Grammatiken so groß, daß man es doch wagen konnte. Dem Texte (S. 1—29) folgt eine sorgfältige Übersetzung mit Erläuterungen (S. 33—115) und ein Index.

V. Lesný.

M. I. Rostovtzeff, F. E. Brown und C. B. Welles: THE EXCAVATIONS AT DURA-EUROPOS conducted by Yale university and the French Academy of Inscriptions and Letters. New Haven. Yale university Press. Prague, Kondakov Institute 1939. 40. XXIV+461 S., LVII Pl., 1 Map.

Prof. Hrozný sagt in seiner „Ältesten Geschichte Vorderasiens“, daß wir bis ins XIX. Jahrhundert für die Kenntnis der Geschichte des alten Vorderasiens vor allem auf biblische Nachrichten und daneben auf späte Nachrichten der griechischen Schriftsteller angewiesen waren, heutzutage aber, daß wir von einem überreichen ursprünglichen Material geradezu überflutet sind. Dies trifft zu auch für spätere Zeiten, für die Jahrhunderte um Christi Geburt. Dura-Europos war eine alte römische Kolonie und auch in dem alten Dura liefern die Ausgrabungen überreiches Material und zahlreiche Inschriften, die, in verschiedenen Sprachen verfaßt, klar und deutlich da sprechen, wo bis jetzt alles verstummt blieb.

Das vorliegende Buch beschreibt die Ausgrabungen und das gewonnene Material während der Jahre 1933/34 und 1934/35 (die siebente und die achte Ausgrabungs-Periode). Es zerfällt in dreizehn Teile: The Fortifications (4—61), The Mithraeum (62—134), The Temple of Adonis (135 bis 179), The Temple of Zeus Theos (180—217), Temple of the Gaddé (218—283), Temple of Zeus Kyrios (284—309), The Necropolis Temple (310—325), The painted Shields (326—369), Minor finds (370—390), The Coins (391—425), The Parchments and Papyri (426—441), Notes on Texts published in Report VI (442—444) und Notes on the Semitic Proper Names (445—449).

Durch die Ausgrabungen in Dura-Europos lernen wir das Leben in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten im Nahen Orient besser kennen, als wir es bis jetzt vermochten. Die Schichtverhältnisse liegen hier verhältnismäßig günstig. Sehr aufschlußreich sind auch die Tabellen. Man ersieht aus ihnen, wie stark die hellenistische Kultur auf die einheimische im Laufe dieser Jahrhunderte einwirkte. Die Ausstattung (gedruckt bei Politika in Prag, die farbigen Tabellen bei Neubert in Prag) ist ausgezeichnet und verdient wie die ganze wissenschaftliche Darstellung des Stoffes unsere volle Anerkennung.

V. Lesný.

Walther Hinz: ALTPERSISCHER WORTSCHATZ. (= Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes XXVII, 1.) Leipzig, F. A. Brockhaus, 1942. 8°. VII+169 S. Preis RM 25.—.

Zwei Publikationen aus der letzten Zeit, nämlich Herzfelds zusammenfassende Arbeit „Altpersische Inschriften“ und nun dieser Altpersische Wortschatz von W. Hinz legen Zeugnis davon ab, mit welchem Eifer man auf diesem Gebiete der Iranistik arbeitet. Hinz gibt schon in dem Titel an, um was es sich ihm handelt: es soll hier der gesamte altpersische Wortschatz dargereicht werden (S. 40—154). Die Arbeit ist so angelegt, daß jede Form von jedem Wort einzeln angeführt und mit Stellennachweis verzeichnet wird. Durch Berücksichtigung der neuen Funde, durch überall angestrebte Vollständigkeit, besonders aber durch sorgfältige und streng wissenschaftliche Behandlung der Texte wird in dieser Arbeit Tolmans „Ancient Persian Lexicon“ weit überholt. Es kann hier nicht auf die Einzelheiten eingegangen werden, denn ihre Aufgabe, die ihr von dem Verfasser zugeteilt wird, wird diese Arbeit in vortrefflicher Weise erfüllen.

Eine wertvolle Ergänzung zu dem Wörterbuch bildet die Schrifttumsübersicht (S. 17—39). Auch die Liste der altpersischen Inschriften (S. 1 bis 13) und das Konträr-Index (S. 155—160) wird man zu schätzen wissen.

V. Lesný.

Gotthard Jäschke: DIE TÜRKEI IN DEN JAHREN 1935—1941. Geschichtskalender mit Personen- und Sachregister (Sammlung orientalistischer Arbeiten, 13. Heft). Leipzig, Otto Harrassowitz, 1943. 8°. X+194 SS. RM 9.—.

G. Jäschke hat seinen Geschichtskalender der Türkei neuerdings um ein gutes Stück weiter, ja beinahe bis auf den heutigen Tag gebracht. Seine Arbeitsweise und seine Wege kennt man zur Genüge von den vorangegangenen Teilen her. Hatten sie sich schon von allem Anfang an durch einen hohen Grad von Zuverlässigkeit, Zweckdienlichkeit und Vollständigkeit ausgezeichnet — dies ist am schlagendsten durch die Übersetzung ins Türkische dargetan worden — so ist der vorliegende Band, dem die Eingliederung in die oben erwähnte Sammlung ein neues Gewand verlieh, in

dieser Richtung noch weiter gegangen. Die Zeitläufte hemmten freilich den Verfasser in der Ausführung seiner Wünsche. Er selbst bekennt dies im Vorworte, das außerdem den Werdegang seines Geschichtskalenders schildert. Dortselbst verteidigt er, sich auf maßgebende Urteile von Gelehrten anderer Geschichtssektoren stützend, auch den Gedanken eines Geschichtskalenders überhaupt, wohl nur für diejenigen, denen nicht gleich auf den ersten Blick die Bedeutung eines derartigen Unternehmens klar genug ist. Kann es doch nicht dem leisesten Zweifel unterliegen, daß ein Handbuch in der Art von Jäschkes Geschichtskalender allen eigentlichen Geschichtsuntersuchungen den Weg erleichtert und ebnet, sowie dem schnell sich orientieren Wollenden ein Vademecum in die Hand drückt, das nicht leicht zu überbieten ist.

Mit Recht hat Jäschke an der knappen Ausdrucksweise festgehalten. In den wichtigsten Partien wörtlich und in extenso werden Äußerungen maßgebender einheimischer und fremder Staatsmänner registriert. Auf tiefer einschneidende Ereignisse wird der Leser, insbesondere der weniger eingeweihte, durch geeignete typographische Anordnung aufmerksam gemacht. Bereits beim flüchtigen Lesen stößt sogar der Fachmann auf Tatsachen, die ihm entgangen sind. Auch der Kultur- und Literaturhistoriker kommt dank der Umsicht Jäschkes auf seine Kosten, denn eine Fülle von Ereignissen kultureller oder literarischer Tragweite wird da aufgerollt.

Obenan steht das Register, das das im Buch chronologisch angeordnete Material dem Leser, mag er wie immer fragen, in einem Nu freilegt. Die außerordentliche, mannigfache Brauchbarkeit dieses Buchteiles möchte ich hier ganz besonders hervorheben.

Ich freue mich über das Erscheinen einer so schönen Arbeit und würde mir wünschen, daß Jäschkes Beispiel und Vorbild für tunlichst alle Länder des nahen und fernen Ostens — für einige ist es bereits geschehen — anregend wirken.

J. Ryplka.

Gotthard Jäschke: TURECKO. Prag, Orbis, 1942. 80. 72 S. Preis K 12.—.

Der hervorragende Kenner der Türkei bietet in diesem Büchlein alles, was die breitere Öffentlichkeit über die neue Türkei interessieren kann. Der Verfasser gibt ein zutreffendes Bild vom geographischen Charakter des Landes, von seinen Bewohnern in rassischer und sprachlicher Hinsicht, von der Staatsform, der Innen- und Außenpolitik der neuen Türkei, behandelt den kulturellen und wirtschaftlichen Aufschwung des Landes, seine Wehrmacht und die türkische Geopolitik. Alles wird mit zahlreichen statistischen Zahlen belegt und jedem Kapitel wird ein Literaturverzeichnis angefügt.

Jiří Kránský.

BESPRECHUNGSEXEMPLARE.

- BROCKELMANN C. Geschichte der arabischen Literatur. Dritter Supplbd. Lief. 13 bis 23. Leiden, E. J. Brill, 1941—42. 8°. 769—1326 S. Gld. 22.—.
- EILERS Wilhelm. Iranische Beamtennamen in der keilschriftlichen Überlieferung. Teil I. (= Abh. f. d. Kunde des Morgenlandes XXV, 5.) Leipzig, Komm. F. A. Brockhaus, 1940. 8°. 142 S., 4 Abb. RM 15.—.
- Eröffnung, Die, des deutsch-bulgarischen Urkundenwerkes Osmanica.* Otkrivane na Bŭlgaro-němskoto sŭtrudničestvo za proučvane na osmanskitě dokumenti. (= Mitteilungen des Deutschen Wissenschaftlichen Instituts in Sofia. H. 1.) Sofia, Komm. O. Harrassowitz, 1943. 8°. 95 S.
- HEUSER Fritz—ŞEVKET. Türkisch-Deutsches Wörterbuch (Türkçe-almanca lügat). Unter wiss. Leitung und Mitarbeit von Hellmuth Ritter. 2. verbess. Aufl. Istanbul-Beyoğlu, Universum-Druckerei, 1942. 8°. 574 S. RM 26.—.
- HINZ Walther. Altpersischer Wortschatz. (= Abh. f. d. Kunde des Morgenlandes. XXVII, 1.) Leipzig, Komm. F. A. Brockhaus, 1942. 8°. VI, 160 S. RM 25.—.
- JÄSCHKE Gotthard. Die Türkei in den Jahren 1935—1941. Geschichtskalender. (= Sammlg. orient. Arbeiten. Heft 13.) Leipzig, O. Harrassowitz, 1943. 8°. 204 S. RM 9.—.
- NIELSEN Ditlef. Der dreieinige Gott in religionsgeschichtlicher Beleuchtung. Bd. 2: Die drei Naturgottheiten. 1. Teil, Kap. 1—6. Kopenhagen, Gyldendal, 1942. 8°. XVIII, 250 S. RM 11.50.
- ROSTOVTZEFF Michael. Geschichte der alten Welt. Deutsch von Hans Heinrich Schaefer. Bd. I: Der Orient u. Griechenland. Bd. II: Rom. (= Slg. Dieterich 72, 73.) Leipzig, Dieterich, 1942. 8°. I: XI, 500 S., 21 Abb., 3 Karten. II: VI, 502 S., 21 Abb., 2 Karten. RM 11.60.
- SPULER Bertold. Die goldene Horde. Die Mongolen in Rußland 1223—1502. (= Das Mongolische Weltreich. Quellen u. Forschungen II.) Leipzig, O. Harrassowitz, 1943. 8°. XVI, 556 S., 2 Karten. RM 22.20.
- Volksleben, Kairiner.* Arabische Texte hg. u. übers. v. Enno Littmann (= Abh. f. d. Kunde des Morgenlandes XXVI, 2.) Leipzig, Komm. F. A. Brockhaus, 1941. 8°. VI, 82 S. RM 10.—.
-

ARABISCHE PAPYRI

AUS DER SAMMLUNG CARL WESSELY IM ORIENTALISCHEN INSTITUTE
ZU PRAG.¹⁾

Von

*Adolf Grohmann.*²⁾

IV. Wirtschaftstexte.

A. Briefe und Mitteilungen.

50.

Kurze Mitteilung wegen eines zugelaufenen Widders.

A. II 144.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 10×9'7 cm.

Der Brief ist mit schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern (auf Rekto) aufgetragen. Die gewandte, hübsche Hand zeigt die typischen Merkmale des III. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte fehlen. Der Brief war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: 0'4+1'4+1'5+1'5+1'6+2'2+1'9 cm. Die Rückseite ist leer.

Fundort unbekannt.

Die Enden von Zeile 1 und 3 sind beschädigt, es fehlen aber nur wenige Buchstaben. Das Stück ist sonst gut erhalten.

١ قد اتاني خروف وهو عندي في المرا[عي]

٢ جا واحد ان شا الله

٣ صلى الله على محمد النبي وآله وسال[م] [تسليما]

1. Es kam mir gerade ein Widder (zugelaufen), der sich bei mir auf der Wei[de] befindet.
2. Jemand möge kommen, so Gott will!
3. Gott segne den Propheten Muḥammad und seine Familie und sp[ende ihm Heil!]

¹⁾ Mit 16 Tafeln.

²⁾ Siehe bereits Archiv Orientální XII (1941), S. 1—112.

1. Widder sind öfters in den Papyri erwähnt (vgl. PERF n° 707^v₄; P. Berol. 15150₅).
3. Zur *Taşlıya* im Brief-Schluß vgl. K. J a h n, Vom frühislamischen Briefwesen. Studien zur islamischen Epistolographie der ersten drei Jahrhunderte der Hiğra auf Grund der arabischen Papyri, Archiv Orientální IX (1937), S. 169.

51.

(TAFEL III.)

Brief wegen des Kaufs einer Mauleselin.

Arab. I 17.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 20×25 cm.

Der Brief ist mit schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern in einer unschönen, aber charakteristischen Hand des III. Jahrh. d. H. geschrieben; diakritische Punkte sind nicht gesetzt. Von der Adresse zu diesem Schreiben haben sich lediglich Buchstabenreste am oberen Rande der Rückseite erhalten. Sie war in schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern aufgetragen. Auf der Rückseite stehen ferner Reste von 7 Zeilen eines Briefs dreier Personen an Abu'l-Hasan parallel zu den Vertikalfasern, zu dem noch eine weitere Zeile, die parallel zur Höhe am rechten Rande entlang verläuft, gehört. Die Adresse dieses Briefs ist in zwei Zeilen über der Basmala verkehrt zum Brieftexte angeordnet. Die gedrungene Schrift weist ebenfalls in das III. Jahrh. d. H. Auch hier fehlen die diakritischen Punkte. In einer Entfernung von 3'4—3'6 cm vom oberen Rande ist die Kollesis des vorangehenden Blattes zu erkennen. Der Brief auf Verso wurde parallel zu den Zeilen dreizehnmal eingeschlagen, die Faltungsprodukte betragen von oben nach unten: 1+1'2+1'5+1'2+1'5 1'9+2+1'4+1'4+1'8+1'3+1'8+1'6 cm.

Fundort unbekannt.

Der rechte und linke Rand stellen zum Teil noch den alten Blattrand dar; vom Brief auf Rekto sind nur 14 Zeilen, und auch diese zum größten Teile unvollständig, erhalten. Die linke obere Ecke fehlt, unten ist nur links ein Stück der Zeilen 9—14 erhalten, das übrige fehlt.

Alte Signatur: Wessely B 215.

بسم الله الرحمن الرحيم

١

٢ اكرمك الله بطاعته واجتباك بمغفرته وقمع [اعداك]

٣ كتابي اليك عـ[ن] سلطه والله مـ[حمو] د وصل الى كتابك حف[ظك الله . . .]

3. Vor der Lücke ist]ع oder]عـ zu lesen.

- ٤ ا امها الله ولنا كتاب برحمته ووصل المهر والـ [أى.]
 ٥ معونه والسوق ودينرين وقد بعث البغلة الثمن ثلث اعشر دينر
 ٦ ودفعتم من ثمنها دينرين الى ابو طاهر الزيات صرفه ربع منه نصف
 وايضا احد وعشرين
 ٧ دينر الى . . ا [سأله عساحد غير الـ] صف امر لا
 ٨ [] . [] وعسه
 ٩ [] مره وقال
 ١٠ [] اليه . . . ابقاك
 ١١ [الله] ان يرد الثمن
 ١٢ [] وسالنا ان . . .
 ١٣ [] . . []

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. Gott erweise sich Dir im Gehorsam gegen ihn wohlthätig und erwähle Dich in seiner Barmherzigkeit und unterwerfe [Deine Feinde.]
3. meinen an Dich (gerichteten) Brief aus seiner Machtvollkommenheit und Gott sei gepriesen! Dein Schreiben ist an mich gelangt — [Gott] behüte Dich —
4. Gott lasse sie dauern — und für uns ein Schreiben in seiner Barmherzigkeit, und es kam an das Füllen und das [] ...
5. und der Markt(?) und zwei Dīnāre. Ich habe die Maul- eselin bereits gekauft, der Kaufpreis (betrug) dreizehn Dīnāre,
6. und bezahlte von ihrem Kaufpreise zwei Dīnāre an Abu Ṭāhir, den Ölhändler, deren Agio ein Viertel hievon, einen halben

4. Nach dem Artikel sind Reste von vier Zacken, der Ausläufer eines Dāl oder Rā und eines End-Lām (bzw. End-Yā) zu sehen. Darauf folgen winzige Reste und der Ausläufer eines Dāl oder Rā. مد oder ähnlich wäre als Lesung durchaus möglich. — 5. Das dritte Wort ist sehr stark zerstört; es scheint mit Ṣād (oder Ḍād) geendet zu haben. — 6. دينرين ist zwar nur geraten; deutlich ist nur د.د.ن, doch ergibt sich die Lesung aus dem Zusammenhang. — 7. وايضا احد وعشرين ist in kleinerer Schrift über der Zeile nachgetragen. Es gehört hinter دينر. Die Tinte zeigt blässere Färbung. Die Buchstabengruppe nach الى ist zerstört und nicht sicher zu lesen. — 10. Nach اليه, das nicht ganz sicher ist, folgt ein stark zerstörtes Wort von 3—4 Buchstaben. — 12. Den Anfang des letzten Wortes scheint Lām zu bilden, am Schlusse ist wohl ein rückläufiges Yā zu vermuten.

7. Dīnār beträgt, ferner einundzwanzig an []
 8. []
 9. [] und sprach
 10. [] zu ihm Gott erhalte
 11. [Dich] daß er den Kaufpreis zurückgebe,
 12. [] und er bat uns, daß
 13. [] []

5. Gemessen an den in Ägypten im frühen Mittelalter geltenden Tierpreisen erscheint der Betrag von 13 Dīnār für eine Mauleselin reichlich hoch, wenn wir dazuhalten, daß z. B. in PSR n° 546^r₆ der Kaufpreis einer Eselin mit $1\frac{1}{2} + \frac{1}{24}$ Dīnār angegeben ist und in einem arabischen Papyrus der Sammlung Erzherzog Rainer ein Maultier mit 5 Dīnār bewertet wird (vgl. J. v. Karabacek ÖMFO 1885 literarisch-kritische Beilage, S. 5). Ägyptische Esel, besonders jene aus Oberägypten, waren allerdings schon immer berühmt (vgl. a-s-S u y ū ṭ ī, Husn al-Muḥāḍara, II, S. 229, 237) und standen im Preise ungefähr so hoch wie Pferde mittlerer Qualität (vgl. a l-Q a l q a š a n d ī, Šubḥ al-Aʿšā, II, S. 33; G. Ebers, Cicerone durch das alte und neue Ägypten II, Stuttgart 1886, S. 17). In einem koptischen Kaufvertrage aus al-Ušmūnain wird eine Mauleselin für 28 Solidi verkauft, während der Kaufpreis für 2 Pferde nur 14, für 3 Esel nur 10 Solidi beträgt. Es handelt sich hierbei aber wohl um ein besonders wertvolles Tier. Vgl. W. E. Crum, CMBM n° 1068, S. 443. Ein Preis von 20 bis 40 Dīnār für Reitesel ist bei ʿAbdallāṭif (J. White, a. a. O., S. 40, S. de Sacy, Relation de l'Égypte, S. 140) erwähnt. Aus literarischen Quellen ergibt sich als Kaufpreis eines Esels für die Zeit von 120 bis 127 d. H. vier Dīnāre (al-Kindī, Kitāb al-Wulāh, S. 349₄ ff.), aus einem Papiere des IV./V. Jahrh. d. H. in meiner Sammlung hingegen im Preis von 150 Dirham.

52.

(TAFEL IV.)

Schreiben wegen eines Grundstücks.

A. II 115.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, feiner, sehr gut geglätteter Papyrus. 17'5×13 cm.

Der Text ist auf Rekto rechtwinkelig zu den Horizontalfasern mit schwarzer Tinte aufgetragen. Die gefällige, geübte Hand weist in das III. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte sind gelegentlich gesetzt. Verso leer. Der Brief war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: 2+1'7+1'5+2'1+2'1+2'2+1'8+2'2+2'2 cm.

Fundort unbekannt.

Der Brief ist rechts abgebrochen, es dürfte ungefähr ein Drittel der Zeilen am Anfang verloren sein. Oben und unten ist der Papyrus in einer Ausdehnung von 4 bzw. 4·5 cm Höhe leer gelassen, der linke Rand ist 2·5 cm breit. Der Papyrus hat durch Wurmfraß und Abbröckeln an einzelnen Faltungen gelitten, doch ist der Text hiedurch kaum wesentlich beschädigt.

١ [بسم الله الرحمن الرحيم]

٢ [اطال الله بقاك واعزك و]ا[كر]مك[و]اتم نعمته عليك

٣ [وهو يصدق به الناس كلهم فانا احب] []

٤ [في هذه القطعة الارض التي في منقوس]

٥ [استمر على قضاها فلا تنفصل عن حاجته ان شا الله]

٦ [اطال الله بقاك واعزك واكرمك واتم نعمته عليك]

1. [Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!]
2. [Gott lasse Dich lange leben und stärke Dich und] er[weise] sich Dir wohlthätig [und] vollende seine Gnade an Dir.
3. [] und alle Menschen schließen ihn ein.
Ich wünsche also
4. [] hinsichtlich dieses Grundstücks, das in Manqūmis (liegt).
5. [] er auf seiner Durchführung (Bezahlung?) beharrte;
so trenn Dich nicht von seiner Angelegenheit, so Gott will!
6. [Gott lasse] Dich [lange le]ben und stärke Dich und erweise sich Dir wohlthätig und vollende seine Gnade an Dir.

4. Der Ort منقوس kommt auch in PSR 1151^r, hier voll punktiert, vor; seine Lage ist nicht bekannt. Die Tributärerliste PSR 1151^v erwähnt an der Spitze der Namenliste die Ortschaft نَحْيَا im Distrikt von Ġīza (vgl. J. Maspero-G. Wiet, Matériaux pour servir à la géographie de l'Égypte MIFAO XXXVI [Cairo 1919],

2. Ms. اتم و نعمته. — 3. Am Anfang ist noch der Ausläufer eines و oder و (bzw. ق) zu sehen. Die Lesung يصدق به verdanke ich Dr. Kh. M. Asaker. احب ist im Original punktiert. — 5. In Šin von شا sind die drei Punkte durch ein konvexes Bogenstück ersetzt. — 5. استمر ist nicht sicher, das Wort ist beschädigt, es sieht fast wie بسمي aus. — 6. Vom Qāf in بقاك ist nur die linke Hälfte erhalten. اتم و نعمته و عليك sind so im Original punktiert.

S. 213). In Zeile 8 heißt es: $\eta\eta'$ من منقوس من شوده , „*šanūda* aus *Man-qūmis* $\frac{2}{3} + \frac{1}{8}$ “. Möglicherweise liegt auch diese Ortschaft im Gebiet von Ġiza, aber sicher ist das keinesfalls; denn Steuerzahler sind oft weit weg von dem Orte beheimatet, an dem sie ihrer Steuerpflicht nachkommen. Übrigens ist in PERF n° 678₁₅ eine Ortschaft مبقومس (Ms. مبقومس) erwähnt, die auch in P. Cair. B. É. Inv. n° 195₁₂ und vielleicht auch in PERF Inv. Ar. Pap. 3529₄ vorkommt (falls dort nicht منقوسم zu lesen ist; Ms. مبقومس). Diese Ortschaft lag wahrscheinlich im Distrikt von al-Ušmūnain. Wir haben demnach, da unser Papyrus den Ortsnamen nicht punktiert zeigt, die Wahl zwischen beiden Ortschaften.

53.

(TAFEL V.)

Mahnschreiben wegen eines Kaufauftrags und der
Lieferung von Kürbissen und Gurken.

A. II 100 a.

II./III. Jahrh. d. H. (VIII./IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner feiner Papyrus. 17'3×13'5 cm.

Der 12 Zeilen umfassende Brief füllt die Rektoseite und ist in schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern in einem kräftigen Schriftzuge offenbar mit einem stumpfen Schreibrohr aufgetragen. Diakritische Punkte sind öfters beigefügt. Die Schrift weist offensichtlich altertümliche Züge auf und dürfte dem ausgehenden zweiten oder beginnenden III. Jahrh. d. H. angehören. Dafür spricht die Form des Medial- Ain in Z. 6, die an die ursprünglich offene Form gemahnt (vgl. CPR III, I/1, S. 68), die Form des unverbundenen Ain in Z. 11 und des Nūn (Z. 10) sowie die Anordnung der diakritischen Punkte (vgl. ebenda, S. 71). Auf der Rückseite steht ein privates Schreiben, dessen Hauptinhalt sich infolge starker Zerstörung nicht mehr sicher feststellen läßt. Es ist in sehr flüchtiger, unschöner Hand im Duktus des III. Jahrh. d. H. mit schwarzer Tinte in zehn Zeilen parallel zu den Vertikalfasern aufgetragen. Die Spitze des Schreibrohrs war offenbar gespalten; denn Z. 3, 6—8, sind dicker geformt als die übrigen. Der Brief war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 1'4+1+0'9+1'4+1'3+1'1+1'9+1'8+1'5+1'9+2'4+1'2 cm.

Fundort unbekannt.

Die obere linke Ecke des Schreibens auf Rekto (bzw. die obere rechte jenes auf Verso) ist abgebrochen, der Text weist auch sonst noch kleine Lücken auf, ist aber im Ganzen gut erhalten. Auf der rechten Seite (auf Rekto) ist ein 2'5—3'3 cm breiter Rand leer gelassen.

١ من ابى حازم الى []

- ٢ بسم الله الرحمن الرحيم []
 ٣ عا فانا الله واياك []
 ٤ حل لعه []... []
 ٥ واحبس [م] سوى ذلك ان شا الله
 ٦ وقد بعثت اليك من تلك الدراهم
 ٧ ان تشتري لنا بها حاجتنا فاراك يا []... []
 ٨ قد حبست رسولى فاشتر []
 ٩ حاجته وعجله علينا الساعة ا []
 ١٠ ان شا الله وابعث الينا بـ []
 ١١ وقرع وفقوس وغ[يره] ا [ن] ش[ا] الا [ه]
 ١٢ عافانا الله واياك

1. Von Abū Hāzim an []
2. Im Namen Gottes, des Barmherzige[n, Gütigen!]
3. G[ott] erhalte uns [und Dich] gesund!
4. [] []
5. und halte fest, [w]as außer jenem, so Gott will!
6. Und ich habe bereits an Dich wegen jenes Geldes geschickt,
7. daß Du uns dafür unsern Bedarf einkaufest, doch
nehme ich von Dir, oh [], an,

2. Ms. بننم. Vom Final-Nūn ist nur der Anfang erhalten. — 3. ل ist zum größten Teil zerstört; erhalten blieben nur die Spitzen. Von الله ist nur die Spitze des Alif vorhanden. — 4. Die vorhandenen Reste der unteren Buchstabenteile aus der Mitte der Zeile könnten zu واذا oder اوا gehören. — 5. Vom Initial-Mīm in ما sind noch Spuren des unteren Randes erhalten. ان شا ist im Original mit Punkten versehen. — 7. ان ist im Ms. punktiert. — 8. Qāf in قد war im Ms. punktiert, wie Reste des linken Punkts zeigen. حبست ist im Ms. voll punktiert. — 9. Statt علينا steht im Ms. sehentlich علنا. — 10. ان شا und das Bā am Zeilenende sind im Original punktiert. In وابعث ist nur Tā mit einem (statt zwei) Punkten versehen. — 11. وقرع وفقوس ist im Original voll punktiert. Von Hā in وغيره ist die Spitze noch vorhanden, vom Folgenden sind noch Reste der Hasten zu sehen. — 12. Die Hastenspitzen sind zerstört.

8. daß Du meinen Boten schon festgehalten hast. So ka[uf]
9. seinen Bedarf ein und schick ihn schleunig sofort an uns . . [],
10. so Gott will! Und schick uns . . . []
11. und Kürbisse und Gurken und an[deres], s[o] Go[tt w]ill!
12. Go[tt] erhalte uns [und Dich] gesund!

1. Die Adresse ist hier, was übrigens nicht so oft vorkommt, über die Basmala geschrieben. Man klappte bei der Faltung den sie enthaltenden Streifen Papyrus um, so daß der Briefftext nach innen, die Adresse nach außen kam. Neben حَارِم hat man nach aḡ-Ḍahabī, Muṣṭabih, S. 135 f. auch حَارِم und حَارِم zur Wahl.
11. قَرَع ist Cucurbita maxima Duch. und فُقُوس Cucumis melo L.; vgl. P. Ascherson et G. Schweinfurth, Illustration de la Flore d'Égypte, MIE I, S. 205, 228; H. Fitting und E. Littmann, Arabische Pflanzennamen aus der Umgegend von Biskra (Algerien) ZDMG LXV (1911), S. 345; L. Keimer, Die Gartenpflanzen im alten Ägypten I (Hamburg 1924), S. 92 f.; D. J. White, Abdollatiphi compendium memorabilium Aegypti Arabice, Tübingen 1789, S. 30; S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif (Paris 1810), S. 34 f., 124 f., 129, 341; M. Schnebel, Die Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten, S. 202 f. قَرَع ist auch in PERF n° 860₄ (Archiv Orientální VII [1935], S. 461 n° 18₄), P. Cair. B. É. Inv. n° 487₅, فُقُوس in P. Berol. 8182₂ (BAU n° 19) erwähnt.

54.

Schreiben über Rückerstattung von Weizen.

A. II 55.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Zur Beschreibung siehe n° 25 in Archiv Orientální XI (1940), S. 267 f.

[] . [] ١
 مما . . . [] ٢
 الرابع ارادب [] ٣
 قح التي اخذناها من قح ٤
 احمد بن وقار ٥
 فاردداها اليه ٦

6. اليه ist im Original punktiert.

٧ ولا يرجع الى ثانية فيها

٨ ان شا الله

٩ عافانا الله واياكما

١٠ وكتبت

1. [] ... []
2. [] von dem, was
3. [] die vier Artaben
4. Weizen, welche ihr beide genommen habt vom Weizen
5. des Aḥmad b. Waqqār.
6. So erstattet sie ihm zurück,
7. und man möge ihretwegen nicht abermals zu mir zurückkehren,
8. so Gott will!
9. Gott erhalte uns und Euch beide gesund.
10. Und ich habe (es) geschrieben.

5. Zu وقار vgl. ad-Dahabī, Muṣṭabih, S. 549. Ein Steuerbeamter Aḥmad b. Waqqār erscheint in der Grundsteuerquittung PERF n° 758_{4/5} vom Jahre 237 d. H. (851/52 n. Chr.), die ich in Archiv Orientalní VI (1934), S. 389 veröffentlicht habe. Es ist aber nicht festzustellen, ob dieser mit dem hier genannten Manne identisch ist oder nicht.

55.

(TAFEL V.)

Brief eines Kleiderhändlers.

Arab. II 13.

II. Jahrh. d. H. (VIII. Jahrh. n. Chr.).

Sehr heller, blaßbrauner, feiner, gut geglätteter Papyrus. 19'5×10 cm.

Das Schreiben ist in blasser, schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern aufgetragen. Die Schrift gehört wohl noch dem II. Jahrhundert d. H. an. Diakritische Punkte fehlen. Auf der rechten Seite ist ein 3'3 cm breiter Rand frei gelassen, unter der letzten Zeile ist ebenso ein 3 cm hoher Streifen leer geblieben. Die Rückseite ist leer. Der Brief war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: 0'9+0'6+1+0'7+1+0'8+0'8+0'8+1+1'2+1'1+1+0'9+0'9+1'3+0'8+0'8+1+1+1'1+1+0'8 cm.

Fundort unbekannt.

Der Papyrus weist einige Lücken auf, ist links und oben abgerissen und auch am rechten Rande teilweise beschädigt. Auf der linken Seite dürften nur 6—8 Buchstaben vom Zeilenende fehlen.

- ١ ر]
 ٢ سة تلا] ليس
 ٣ واثواب ال [] خم [] ار فاب [] عث
 ٤ انك امرته لا يدفع ال []
 ٥ امرنى ادفع اليكم ا []
 ٦ ستة اذرع وهذا ا []
 ٧ ال [] ليعلمك كم []
 ٨ من [] لقطع حتا يجتمع []
 ٩ منها وان رايت ابقاك [] الله
 ١٠ ثوبه تجار قلنديون د []
 ١١ محكم العمل واعل []
 ١٢ حسبت كانت تكتب []
 ١٣ محلها ا [] اب الساد [] له و []
 ١٤ ال [] اب برايك ال [] ان شا الله
 ١٥ [] ففذك الله [] وابقاك []

1. ... []
 2. in Sä[cken]
 3. und die Schleierstoffe. So schi[ck]
 4. Wahrlich, Du hast ihm aufgetragen, nicht zu geben ... []
 5. er hat mich beauftragt, Euch zu geben ... []
 6. sechs Ellen, und dies ... []
 7. [], um Dir mitzuteilen, wie viel []
 8. an Stücken, bis daß sich [] davon angesammelt hat []
 9. und wenn es Dir gut dünkt — [Gott] lasse Dich lange leben []
 10. sein Gewand den Kaufleuten von Qalandiyūn ... []
 11. gut gearbeitet, und lass [] wissen []

1. Von dieser Zeile ist nur mehr der Abstrich einer Rā oder Wāw erhalten. —
 2. Die Haste des Alif ist zerstört. — 3. Vom zerstörten Lām ist nur ein kleines Stück
 am Medial-Ḥā erhalten geblieben. Im hypothetischen فاب[عث] ist Bā im Ms. punktiert. —
 13. Das zweite Wort ist sehr unsicher, es scheint nach Alif noch eine Haste zu folgen,
 also اب, ferner ist nicht deutlich, ob الساد[له] oder الساه da gestanden hat.

12. Du berechnest, sie pflegte zu schreiben []
 13. []
 14. die [An]twort mit Deiner Meinung, s[o Gott will!]
 15. Gott behüte Dich [und lasse Dich lange leben.]

10. Zur Stadt Qalandiyūn im Kreis von al-Ušmūnain vgl. A. Grohmann, Arabische Papyri in the Egyptian Library II, S. 82 f.

56.

(TAFEL VI.)

Schreiben eines Tuchhändlers über Abrechnung über gelieferte Decken und einen eingegangenen Warenballen.

A. II 75.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzig hellbraunes, durch eindringende Feuchtigkeit stellenweise dunkler gefärbtes, mittelfeines Papier. 8'7×12'8 cm.

Der Brief ist mit schwarzer Tinte in einem gefälligen, aber flüchtigen Duktus geschrieben, der eine geübte Hand verrät und wohl dem IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.) angehört. Er beginnt mit 5 Zeilen (die verlorene Basmala eingerechnet) auf Rekto und setzt sich mit 6 Zeilen auf Verso fort. Diakritische Punkte sind gelegentlich gesetzt. Der Brief war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 1'9+2'2+2'5+2'7 cm.

Fundort unbekannt.

Die Zeilenanfänge auf Rekto und korrespondierend die Zeilenenden auf Verso sind abgerissen. Es dürften ungefähr 12—14 Buchstaben auf Rekto und etwa 7 Buchstaben auf Verso je Zeile verloren gegangen sein.

Alte Signatur: Wessely A 62.

Die Ergänzungen in Z. 8 f. und zum Teil auch die Lesung von Z. 10 f. danke ich Dr. Kh. M. Asaker.

Auf Rekto:

١ [بسم الله الرحمن الرحيم]

٢ [لا بك عن سلامة والحمد لله كثيرا وصلى الله على سيدنا محمد النبي وسلم]

٣ [تسليما... ما صحّ من العدة مائة واثنين واربعين ملفّة نقصان ملفّة]

٤ [طيب ومبلغ ما صحّ لك من الثمن عن هذه المائة واثنين واربعين ملفّة]

٥ [كذا دينار... ثمن القلادة الذهب من حساب عشرين قيراطا]

Rekto: 1. Statt لا بك ist auch لامك möglich. — 2. Ms. ملفه. — 5. Ms. القلاده. — Statt ثمن könnte auch عن gelesen werden.

Auf Verso:

- ٦ وبعد ان كتبت هذا الكتاب حللت الرزمة واخذت []
 ٧ مالى فيها من الثياب وغيره المسودة والخلقا[ن]
 ٨ اخلف الله عليك بخير وجعل لى فى عمرى البركة وجم[عنى بك فى]
 ٩ الجنة برحمته ولقد رايت يا سيدى رزمة ناد[رة]
 ١٠ رفبعة جيدة بحضرة محمد راها فتحيّر منها[] كثيرا
 ١١ وقال لامر ما يرسل الىّ مثل هذه وارفر[]

1. [Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!]
2. [.....]..... im (Zustande der) Sicherheit und Lob sei vielmals Gott! Gott segne unsern Herrn den Propheten Muḥammad und sende ihm
3. [Heil was(?)] an Stückzahl als richtig festgestellt wurde (beträgt) einhundertzweiundvierzig Decken bei einem Manko von einer Decke.
4. [] gut. Und der Betrag dessen, was als Kaufpreis für diese einhundertzweiundvierzig Decken zu Deinen Gunsten als richtig befunden wurde
5. [sind soundsoviele Dīnāre(?) . . .] Kaufpreis des goldenen Halsbandes in Berechnung von zwanzig Karat.

Auf Verso:

6. Und nachdem ich diesen Brief geschrieben hatte, öffnete ich den Ballen und entna[hm,]
7. was darin an Kleidern und anderem mir gehört, die schwarzgefärbten und abgetragen[en].
8. Gott vergelte Dir mit Gutem und verleihe mir in Deinem Leben Glück und brin[ge mich mit Dir im]
9. Paradiese zusammen in seiner Barmherzigkeit. Ich habe bereits, oh mein Herr, einen kost[baren],
10. feinen, vortrefflichen Ballen in Gegenwart des Muḥammad gesehen, der ihn ansah. Da war er darüber [sehr?] erstaunt
11. und sagte: „Was mag der Anlaß sein, daß er mir dergleichen schickt!“ Und ich hoffe(?) []

Verso: 6. Ms. حللت. — 7. Das letzte Wort ist nicht sicher. Statt وغيره sollte es richtig وعبرها heißen. — 9. Ms. الجنة. — 10. Reste des Schlußalif von منها sind noch am Bruchrande zu sehen. Dahinter steht noch ein Buchstabe, der wie hochgestelltes Rā oder Dāl aussieht. Vielleicht ist راء zu lesen. — 11. فر sehr unsicher; vielleicht flüchtige Schreibung für ارجو?

57.

(TAFEL VII.)

Brief eines Vaters an seinen Sohn über den Stand einer Arbeit und Geldzahlung.

A. II 118.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, glatter, feiner, stellenweise durch eindringende Feuchtigkeit etwas dunkler gefärbter Papyrus. 16'1×13'7 cm.

Der Brief ist auf Rekto mit schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern geschrieben. Diakritische Punkte fehlen. Die sorgfältige geübte Hand zeigt die charakteristischen Merkmale des Duktus des III. Jahrh. d. H. Auf der Rückseite ist lediglich die Adresse in zwei Zeilen parallel zu den Vertikalfasern aufgetragen, das übrige leer. Der Brief war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 0'7+1'1+1'1+0'9+1'1+1'7+1'5+1'5+1'2+1'6+1'7+1'7 cm.

Fundort unbekannt.

Das feine, brüchige Schreibmaterial hat vor allem am rechten, linken und unteren Rande durch Abbröckeln gelitten. Die rechte Hälfte der drei letzten Zeilen ist auf diese Weise verloren gegangen. Der obere Rand ist unversehrt und stellt wohl den alten Blattrand dar.

Auf Rekto:

- ١ [بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ]
 ٢ اَطال الله بفاك واغرك واكرمك وانمّ نعمته عليك و[زاد سة]
 ٣ [١] حسانه اليك وعثدك كنيت اليك جعلني الله فـ[داك]
 ٤ [و] انا بحال عافية والحمد لله كثيرا وقدمت اعزك الله الـ[...وقد]
 ٥ وفا عند قدومي العمل باربعة ايام او خمسة فاكـ[يون]
 ٦ [] [] الى نفسي فعلت لعله حـ[]
 ٧ [] الا خمسة الدنانير واخوه []
 ٨ [] ... اب والحمد لله على [كل حال]

Rekto: 2. Die unteren Partien von اَطال sind abgebrochen. — 4. Ein Rest des Schwänzchens des و ist noch am Anfang der Zeile zu sehen. — 5. Der Buchstabe nach dem Kāf ist leider fast ganz abgefressen; am wahrscheinlichsten ist و, doch wäre auch د oder ر möglich. — 6. Die Buchstabenreste am Zeilenanfang lassen leider keine Ergänzung zu. — 8. Vor Alif stehen Reste dreier Buchstaben, der erste sieht wie der Kopf eines و aus, dann vielleicht حـ.

Auf Verso:

- ١ [إلى فلان بن فلان] طال الله بقاءه من اييه الجنيد بن []
 ٢ [ابقاءه الله]

Auf Rekto:

1. [Im] Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. Gott lasse Dich lange leben und stärke Dich und erweise sich Dir wohlthätig und vollende seine Gnade an Dir und vermehre
3. sein Wohltun gegen Dich und mache Dich bereit. Ich schrieb an Dich, — Gott mache mich zu [Deinem Löse]gelde —
4. [während] ich (mich) im Stande der Gesundheit (befinde) und Lob sei Gott vielmals, und ich — Gott stärke Dich — in al-[] ankam. Und die
5. Arbeit hatte bei meiner Ankunft bereits vier oder fünf Tage gedauert. So b[in] ich []
6. [] [] .. zu mir, so mögest Du es tun, vielleicht [] er
7. [] außer den fünf Dināren, und sein Bruder []
8. [] und Lob sei Gott auf [jeden Fall].

Auf Verso:

1. [An N. N. Sohn des N. N.] Gott lasse ihn lange leben von seinem Vater al-Ġunaid b. []
2. [] Gott erhalte ihn [am Leben].

1. Zum Namen الجنيد vgl. aṭ-Ṭabarī, Annales ed. M. J. de Goeje, Indices S. 109, und aḍ-Ḍahabī, Muṣṭabih, S. 124.

58.

Schreiben betreffs Zahlung von drei Dirham.
 Arab. II 18. III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 9'8×11'2 cm.

Der Brief, dessen Anfang abgerissen ist, steht auf Rekto rechtwinklig zu den Horizontalfasern und ist mit schwarzer Tinte in einem flüchtigen, unschönen Schriftzuge, der in das III. Jahrh. d. H. weist, aufgetragen. Diakritische Punkte fehlen. Auf Verso stehen 4 Zeilen einer Geldabrechnung für den Monat Tybi (طيفة) in schwarzer Tinte rechtwinklig zu den Vertikalfasern (also auch rechtwinklig zum Text auf Rekto). Der Brief war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 1'6+1'8+2'1+2'3+1'8 cm.

Fundort unbekannt.

Der Papyrus ist oben abgebrochen und hat durch Wurmfraß gelitten.

Alte Signatur: Wessely A 137.

.....[] ١
 ٢ [إليك] اعزك الله ان تتفضل تدفع الى
 ٣ حمدان الثواب ثلاثة الدراهم
 ٤ ولا تجعل له علة في ذلك
 ٥ ان شا الله
 ٦ اطال الله بفاك وادام عزك
 ٧ وكرامتك واتم نعمته عليك
 ٨ وزاد في احسا[ن]ه اليك

1. []
2. an Dich — Gott stärke Dich — daß Du die Güte habest, an
3. Ḥamdān, den Stoffhändler, drei Dirham zu zahlen,
4. und mache diesbezüglich ihm gegenüber keinerlei Ausflucht,
5. so Gott will!
6. Gott lasse Dich lange leben und lasse dauern Deine Kraft
7. und Dein Ansehen und vollende seine Gnade an Dir
8. und vermehre sein Wohltun gegen Dich!

3. Statt الثَّوَاب ist auch البَوَاب „der Türhüter“ möglich. Zur Verschreibung اربع ادرهم آلا ربع PSR 109 B₃ اربع الدراهم statt الدراهم vgl.

59.

Schreiben wegen eines Dīnārs.

A. II 51.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, stellenweise dunkler gefärbter, glatter, feiner Papyrus.
 10'2×12'8 cm.

— — — — —
 1. Hier sind nur mehr kärgliche Reste von ± 7 Buchstaben erhalten, die keinerlei Ergänzung gestatten. — 2. Nur die Basen von إليك sind vorhanden. — 3. Ms. geschrieben الدارهم. — 5. Der untere Teil des Alif und die Hälfte von Nūn ist abgefressen. — 7. نعمته ist eine durch die Parallelen gesicherte Konjekture. Im Original sieht das offenbar sehr flüchtig geschriebene Wort wie نعمت aus. — 8. Sin ist mit einem schief gestellten Strich als Different verlesen.

Auf Rekto ist ein kurzes Schreiben in drei Zeilen mit schwarzer Tinte in flüchtigem stark ligiertem Duktus rechtwinkelig zu den Vertikalfasern und zu den Zeilen auf Rekto aufgetragen. Es hat sich aber nur das Mittelstück dieses Briefes erhalten, aus dem der Inhalt nicht klar zu ersehen ist. In einer Entfernung von 2'4 cm vom oberen Rande auf Rekto ist eine Blatt-Klebung (Kollesis) zu erkennen. Auf Verso stehen sieben Zeilen eines Schreibens über eine Zahlung mit schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern, das wohl die Antwort auf jenes auf Rekto darstellt. Die Schrift weist in das III. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte sind nur einmal (Z. 4) gesetzt, doch ist Sin gelegentlich mit einem schiefen Strich als Differentie versehen. Der Brief auf Verso war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von oben nach unten: 1+1'4+1'2+0'9+1'7+1'7+1'5+0'4 cm.

Fundort unbekannt.

Der Papyrus ist oben und unten abgerissen.

[] . [] . [] ١

٢ [الـك] الدينار فان رايت اعزك الله

٣ ان تكتب اليه وتحرص في

٤ حاجته فانه مستحق لذلك

٥ وتكتب اليّ جعلني الله فداك

٦ بما يكون منك في ذلك لأعرفه

٧ [و] اذ [ي] به ك [ت] ابك ان شا الله

1. [] ... [] .. []

2. an Dich den Dīnār. Doch wenn es — Gott stärke Dich — Dir gut dünkt,

3. daß Du an ihn schreibst und Deine Ansicht über

4. sein Anliegen äußerst, so ist er wahrlich dessen würdig.

5. Und schreib an mich — Gott mache mich zu Deinem Lösegelde —,

6. was Deinerseits diesbezüglich geschieht, damit ich es weiß,

7. so möge Dein B[r]ief darüber mir zukommen, so Gott will!

1. Von dieser Zeile sind nur Reste zweier Buchstaben erhalten. — 2. Die oberen Teile der Hasten sowie Medial-Yā sind zerstört. — 4. Ms. مستحق. — 7. Von Wāw ist nur der Kopf vorhanden.

60.

(TAFEL VII).

Schreiben wegen einer Geldangelegenheit.

A. II 67.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, feiner Papyrus. 16'8×12'1 cm.

Der Brief ist in schwarzer Tinte parallel zu den Horizontalfasern aufgetragen. Die Schrift weist in das III. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte fehlen. Die Rückseite ist leer. In einer Entfernung von 1'7 cm vom linken Rande ist eine Klebung zu sehen. Der Brief war parallel zu den Zeilen und parallel zur Höhe gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 0'4+1'2+1'2+1'3+1+1'6+1'6+1'6+1'5+1'4+1'3+1'3+1'5 cm, von links nach rechts: 2'1+2'7+2'6+2'8+1'8 cm.

Fundort unbekannt.

Der Brief hat durch Wurmfraß gelitten. Die linke untere Ecke (Z. 8—12), die linke Hälfte von Z. 7 und alle Zeilenanfänge fehlen.

Die Lesung ist in gemeinsamer Arbeit mit Dr. Kh. M. A s a k e r entstanden. Vieles bleibt beim fragmentarischen Zustand des Stückes naturgemäß fraglich.

| | |
|---|---|
| ١ | [بسم الله الرحمن الرحيم] |
| ٢ | [وتتم لك نعم الدنيا والاخرة برحمته] |
| ٣ | [يدفع الثلاثة الدنانير الى حسين] |
| ٤ | [له ان ياتيكم اليوم فيها ولورسنت] |
| ٥ | [ثلاثين دينار فان كان [ذ]ك] الامر |
| ٦ | [رالدبنرين التي لي فاني اخذت غريمته لي] |
| ٧ | [اس فلا تدع ا] |
| ٨ | [غيرة مرة ولولا حاجتي اليه] |
| ٩ | [ان تقدر نطول فيها فان] |

3. Statt *حسين* ist auch *حُتَيْن* möglich. — 4. Das Zeilenende ist nicht deutlich; vielleicht *رسمت* Ms. allerdings eher *رَسب*. — 5. Hier ist nach *كان* anscheinend eine leere Stelle; doch ist noch ein Rest einer Haste erkennbar, vielleicht stand also das durch den Zusammenhang geforderte [ذ]ك da. — 6. Am Ende der Zeile steht deutlich *لي*, davor wohl *غريمته*, doch sieht das Wort eher wie *عريم* aus; die Endung *ة* ist vielleicht nur flüchtig geschrieben.

[١٠] ١ ساعة ولا تدع لك[تاب]

[١١] ل من مالك هبة منك ثم[]

[١٢] تحق عليك الا وجهتها [الى....]

1. [Im Namen Gottes,] des Barmherzigen, Gütigen!
2. [] und vollende für Dich die Gnaden dieser und jener Welt in seiner Barmherzigkeit!
3. [] zahle die drei Dīnāre an Ḥusain
4. [] ihm, daß er heute diesbezüglich zu Dir komme, und wenn Du eingetragen hast(?)
5. [] dreißig Dīnāre. Doch wenn [je]n[e] Angelegenheit
6. [] die zwei Dīnāre, die mir gehören, so habe ich fürwahr genommen einen mir gehörigen Anteil(?)
7. [] Doch laß nicht []
8. [] nich]t einmal, und wenn ich es nicht brauche []
9. [] daß] Du es aufschieben kannst. Doch wenn []
10. [] ... eine Stunde(?) und laß den Br[ief] nicht []
11. [] ... von Deinem Gelde als Geschenk von Dir. Dann []
12. [] das Dir obliegt, außer daß Du es geschickt hast [an.....]

B. Zahlungs- und Lieferungsaufträge.

61.

Zahlungsauftrag.

Arab. II 17.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, feiner, gut geglätteter Papyrus. 7'7×13'5 cm.

Auf Rekto stehen die Anfänge von 3 Zeilen aus einer Steuerquittung in schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern, auf Verso rechtwinkelig zu den Zeilen des Textes auf Rekto verlaufend eine Zahlungsanweisung in 4 Zeilen in einer flüchtigen, eleganten Hand rechtwinkelig zu den Vertikalfasern ebenfalls mit schwarzer Tinte aufgetragen. Die Schrift der ohne diakritische Punkte geschriebenen Texte weist in das III. Jahrh. d. H. Der Papyrus war von links nach rechts rechtwinkelig zu den Zeilen auf Verso siebenmal eingeschlagen, die Faltungsprodukte betragen: 1'4+1'5+1'7+1'8+2'1+2'5+2'5 cm.

11. Ms. هبة, der Punkt ist aber wohl nur zufällig hierher gesetzt. — 12. In der Lücke zu Anfang der Zeile stand wohl eine Negation.

Fundort unbekannt.

Die Zeilenanfänge des Textes auf Verso sind abgebrochen.

Alte Signatur: Wessely A 246.

- ١ [بسم الله الرحمن الرحيم]
 ٢ [ابقاك الله] واعزك و اكرمك ادفع الى رسولى اليك نصف درهم
 ٣ [ان شا الله] وكتب [ن]دونه بخطه
 ٤ [اطال الله بقاءك] واعزك و اكرمك

1. [Im Namen Gottes, des Barm]herzigen, Gütigen!
2. [Gott erhalte Dich] und stärke Dich und erweise sich Dir wohl-tätig. Übergib meinem an Dich (gesandten) Boten einen halben Dirham,
3. [so Gott will]. Und es schrieb (es) Andū[n]e mit seinem Schrift-zuge.
4. [Gott lasse Dich lange leben] und stärke Dich und erweise sich Dir wohl-tätig.

62.

K o s t a n w e i s u n g.

Ar. II 111.

21. Thot 205 d. H. (18./19. Sept. 820 n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 12'1×10'4 cm.

Auf Rekto sind 12 Zeilen einer Steuerabrechnung in schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern aufgetragen. Die Schrift weist in das III. Jahrh. d. H. Auf Verso ist eine Anweisung auf Brot in 6 Zeilen mit schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern geschrieben, diakritische Punkte begegnen uns vereinzelt nur im Texte auf Rekto. Die Kost-anweisung war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte be-tragen von unten nach oben: 0'6+0'5+0'7+0'9+1'1+1'2+1'5+1'4+2+2 cm.

Fundort unbekannt.

Das Stück ist in sehr schlechtem Erhaltungszustand. In Zeile 2—3 ist der Papyrus zum Teil abgebröckelt.

Eine ähnliche Anweisung ist PERF n° 697 vom 4. Thot 205 d. H.

- ١ بسم الله الرحمن الرحيم
 ٢ ادفع الى غلام ابوزكرى

2. Vom Schluß-ʿAin ist nur der Kopf vorhanden.

٢ ومطارق من الخبز رطل ٤ ان شا

٤ الله وكتب في توت αα

٥ سنه σε

٦ خبز رطل δ β

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. Übergib an den Burschen des Abū Zikrī
3. und Muṭāriq vom Brot Pfunde 6, so Gott
4. will! Und es wurde geschrieben am 21. Thot
5. des Jahres 205.
6. für Brot Pfund 4 2.

2. Zum Namen Zikrī vgl. E. Littmann, ZDMG LXXXIX (1935), S. 404.

4/5. Der 21. Thot des Jahres 205 d. H. entspricht dem 18./19. September 820 n. Chr.

6. δ und β beziehen sich offenbar darauf, daß das Gesamtgewicht von 6 Pfunden Brot in zwei Lieferungen zu 4 und 2 Pfund ausgegeben wurde.

C. Quittungen.

63.

Quittung des Muḥammad b. Aḥmad über einen Vierteldīnār.

Ar. II 78.

304 d. H. (916/17 n. Chr.).

Schmutzigweißes, feines Papier. 10×8 cm.

Auf Rekto stehen die Anfänge von 7 Zeilen eines Privatbriefs in schwarzer Tinte parallel zur Höhe sowie eine Zeile am rechten Rande rechtwinkelig zu diesen 7 Zeilen verlaufend. Die Rückseite füllt die Quittung, die in 6 Zeilen in schwarzer Tinte aufgetragen ist. Diakritische Punkte sind vereinzelt gesetzt. Die Quittung war rechtwinkelig zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von links nach rechts: 1'2+1'3+1'6+1'9+1'9 cm.

3. Die rechte Hälfte der Zeile ist zerstört. Von مطارق sind nur die oberen Teile vorhanden, von الخبز ist der Fuß und die Spitze des Alif, das Lām und der Verbindungsstrich zum Hā, sowie Zā erhalten, von Bā fehlt die Zacke. Die Lesung ist durch Zeile 6 gesichert. Tā und Lām in رطل sind teilweise zerstört, ebenso die Spitze des Schlußalif in شا.

Fundort unbekannt.

Die Quittung ist vollständig, nur die letzte Zeile hat durch Ablösen der obersten Schicht des Papiers, das offenbar an einem anderen klebte, etwas gelitten. Der Beschreibstoff ist aus der rechten unteren Ecke eines Briefs herausgeschnitten.

١ بسم الله الرحمن الرحيم
 ٢ قبضت منك يا جعفر
 ٣ ايضا من التومة لسنة
 ٤ اربع وثلث مائة ربع دينار
 ٥ م[ثقة]ال وكتب محمد بن احمد
 ٦ بخط[ه] حسبنا الله ونعم الوكيل

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
 2. Ich habe von Dir, oh Ġaʿfar, nochmals in Empfang
 3. genommen für den Ohrring für das Jahr
 4. dreihundertundvier einen Vierteldīnār
 5. Mi[tq]āl. Und es schrieb (es) Muḥammad b. Aḥmad
 6. mit [seinem] Schriftzuge. Unser Genüge ist Gott und der beste Sach[walter].
3. تومة ist (nach E. W. Lane, 323) ein perlenartiges Kügelchen oder ein Tropfen aus Edelmetall (Silber), das man ins Ohr gibt, oder ein Ohrring mit einem solchen. Der Betrag spricht wohl dafür, daß der Ohrring aus Gold war. Die Quittung ergab sich wohl aus dem Ankauf des Schmuckstücks mit vereinbarter Ratenzahlung.
6. Die Formel *حسبنا الله ونعم الوكيل* [Qorān Sure 3 167 (173)] begegnet oft am Ende von Urkunden oder Briefen, vgl. P. Ryl. Arab. III n° 7, VI n° 23₂₀; PERF n° 711₆; PER Inv. Chart. Ar. 1768₇, 2129₄; P. Berol. 8161_{ult.}; P. Straßbg. Arabe 118_{ult.}; P. Cair. B. É. Inv. n° 111₈. Vgl. auch APEL vol. III, n° 199₈ (S. 183 f.).

64.

(TAFEL IV.)

Quittung über ein Drittel Karat.

Ar. III 206.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellblaubrauner, gut geglätteter, feiner Papyrus. 9×42 cm.

3. التومة und لسنة sind so im Original punktiert.

Die Quittung ist in schwarzer Tinte von etwas ungelinker Hand rechtwinkelig zu den Horizontalfasern aufgetragen. Der Schriftzug weist in das III. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte fehlen. Unter dem Text, der nur die obere Hälfte des Zettels bedeckt, ist ein 4'8 cm hoher Raum freigelassen. Die Rückseite ist leer. Das Blättchen war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: 0'5+0'5+0'6+0'6+0'7+0'7+0'7+0'6+0'6+0'7+0'8+0'6+0'5+0'6+0'6 cm.

Fundort unbekannt.

Vollständig und gut erhalten. Der Papyrus ist mit der Schere aus einem größeren Stück herausgeschnitten.

Alte Signatur: Wessely 496.

١ بسم الله الرحمن الرحيم

٢ تذكرة ما وصل

٣ الى من دمنه

٤ ثلث قيراط

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. Bescheinigung über das, was an mich
3. gelangt ist von Domna:
4. ein Drittel Karat.

3. دمنه ist genaue Transkription von Δόμνα bei F. Preisigke, Namenbuch, Sp. 92. Der Name ist auch in PER Inv. Ar. Pap. 8519₆ belegt.

65.

(TAFEL VIII.)

Quittung über 34 Dīnāre.

Ar. III 249.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Brauner, stellenweise dunkler gefärbter, mittelfeiner Papyrus. 14'2×6 cm.

Die Quittung ist in schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern mit einem stumpfen Qalam aufgetragen. Die Schrift weist in das III. Jahrh. d. H. Nur بسم (Z. 1) ist punktiert. Die Rückseite ist leer. In einer Entfernung von 5'2 cm vom oberen Rande ist eine Klebung zu sehen; die beim Zusammenkleben der beiden Rollenblätter entstehende Kollesis ist 2 cm breit. Der Papyrus war parallel zu den Zeilen von oben nach unten und rechtwinkelig zu den Zeilen zur Mitte zu gefaltet, die Faltungs-

produkte betragen: 1'4+1'9+1'8+1'5+1'6+1'9+1'8+2 cm und 1'4+1'8+1'5+1'3 cm (von links nach rechts).

Fundort unbekannt.

Der brüchige Papyrus ist im Ganzen gut erhalten; von Z. 1, 2 und 5 sind Teile abgebröckelt.

١ بسم الله الرحمن الرحيم

٢ تذكرة [ما قد] قبضت

٣ من ابني مجيد

٤ ابقاهما الله

٥ قبضت منهم [أ]

٦ ١١: [أ ح] د [ع] شُر دنانير

٧ وايضا ٧ :

٨ غير ثمانية حبات

٩ ذهب و نصف

١٠ ثم من متاعنا

١١ :% الا

١٢ سدس دينار

1. Im Namen Go[ttes, des Barmher]zigen, [Gü]tigen!
2. Bescheinigung [über das, was ich em]pfangen habe
3. von den beiden Söhnen des Muğaid,
4. Gott erhalte sie beide;
5. ich empfang von ihnen [beiden]
6. 11 elf Dīnāre
7. und weiters 3
8. weniger acht Ḥabba
9. Gold und eine halbe (Ḥabba).
10. Dann aus unserer Ware
11. 20 weniger
12. ein Sechstel Dīnār.

1. Ms. بسم الله الرحمن الرحيم ist über الرحمن geschrieben (unpunctiert). — 5. Vom Alif ist nur mehr die Spitze vorhanden. — 6. Die Punkte sind zerstört. Darauf folgt anscheinend der Fuß des Alif. Das Zahlwort ist leider stark beschädigt. Man würde erwarten, doch steht dazu دنانير in Widerspruch, richtig wäre ديناراً.

4. Zu مَجِيد vgl. J. J. H e s s, Beduinennamen aus Zentralarabien (Sb. Ak. Heidelberg, phil. hist. Kl. III, Abh. 19, 1912), S. 48.
8. Zu حَبَّ vgl. A. G r o h m a n n, Arabic Papyri in the Egyptian Library III (Cairo 1938), S. 200. Der Ausdruck حَبَّات ذهب fällt auf; denn die Ḥabba (Gerstenkorn) wird sonst stets im Zusammenhang mit Silbermünzen (Dirham, Dāniq) erwähnt. Vermutlich handelt es sich hier um eine genaue Gewichtsangabe des Goldgeldes, d. h. die 3 Dīnāre haben auf der Waage ein Manko von $8\frac{1}{2}$ Ḥabba. Eine Ḥabba entspricht $\frac{1}{55}$ Dirham. In der Regel wird das Manko untergewichtiger Goldmünzen in Karaten und deren Bruchteilen ausgedrückt. Der hier eingehaltene Vorgang ist nach den Papyri jedenfalls ungewöhnlich. Da aber 1 Karat im Gewichte 4 Gerstenkörnern entspricht (vgl. al-Makrizi historia monetae arabicae ed. O. G. T y c h s e n, Rostok 1797, S. 23, 96), so ist die Relation leicht hergestellt. Das Manko von $8\frac{1}{2}$ Gerstenkörnern entspricht $2\frac{1}{8}$ Karat.
7. Zum Doppelpunkt nach der griechischen Zahl vgl. n° 81.

*

66.

B e s c h e i n i g u n g ü b e r A b r e c h n u n g .

Ar. III 205.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, stellenweise durch eindringende Feuchtigkeit dunkler gefärbtes, feines Papier. 5.5×6.8 cm.

Der Text ist in brauner Tinte in flüchtigem geübtem Zuge geschrieben, der wahrscheinlich schon dem IV. Jahrh. d. H. angehört. Diakritische Punkte fehlen. Die Rückseite ist leer. Das Papier war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: $1.3 + 1.4 + 1.5 + 1.4 + 0.3$ cm.

Fundort unbekannt.

Der Anfang des Textes (Z. 1), der wohl die Basmala enthielt, ist abgerissen, ebenso die letzte Zeile.

- | | |
|-----------------------------|---|
| [بسم الله الرحمن الرحيم] | ١ |
| تذكرة حساب احمد الربننى] | ٢ |
| نصف درهم ونصف دانق ورطل جـ | ٣ |
| شبرج و نصف قيراط افواه ورطل | ٤ |
| [يده و..] | ٥ |

1. [Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!]
 2. Bescheinigung über die Abrechnung Ahmads, des Schiffskapitäns, [
 3. ein halber Dirham und ein halber Dāniq, und ein Pfund Kä[se
 4. Sesamöl und ein halbes Karat Wohlgerüche und ein Pfund [d
 5. [] eigenhändig (?) und ... [
4. über Sesamöl, das in Ägypten stark gebraucht wird, vgl. S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-allatif, S. 313, 318; MPER II/III (1887), S. 160. Es ist auch in P. Cair. BÉ. Inv. n° 118^g, P. Berol. 15129₆, PERF n° 1014₆ erwähnt. Wohlgerüche (افواء خارة) sind auch in PERF n° 1014₃ genannt.

D. Verschiedene Buchungsbelege.

1. Listen.

67.

(TAFEL VIII).

Liste von Kleidungsstücken und Hausrat.

A. II 102.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, gut geglättetes, feines Papier. 16'4×9 cm.

Die Kleiderliste ist in tiefschwarzer Tinte in flüchtiger, zu Ligaturen neigender Hand aufgetragen, die wohl dem IV. Jahrh. d. H. angehört. Auf Rekto stehen 14 Zeilen parallel zur Schmalseite, auf Verso 3 Zeilen. Diakritische Punkte sind gelegentlich beigelegt. Parallel zur Höhe ist auf der Rückseite die linke Hälfte einer Adresse mit dem Namen des Absenders in schönem großen Tulut in zwei Zeilen in schwarzer Tinte aufgetragen. Der Schreiber der Kleiderliste hat offenbar das auf Rekto leere obere Stück des Briefs abgetrennt, um es als Beschreibstoff zu verwenden. Das Papier war parallel zu den Zeilen und parallel zur Höhe gefaltet, so daß ein Päckchen vom Formate 2×3'8 cm entstand. Die Faltungsprodukte betragen von oben nach unten: 0'5+1+1'6+2'2+2'2+2'2+2'2+2+2+0'6 und von links nach rechts: 0'7+3'8+4'1+0'5 cm.

Fundort unbekannt.

Fast vollständig (die letzte Zeile auf Rekto ist bis auf den Rest eines Buchstabens zerstört) und gut erhalten.

Auf Rekto:

بسم الله الرحمن الرحيم ١

ثبت رجل اقبال ٢

- وذلك ٢
 ٤ کسی کحل معلم فراش محشوا
 ٥ قميص دراعة صوف خلقة قميص کتان
 ٦ طنفسة ازار وخاذ برموز خدة بيضا
 ٧ ثبت رجل
 ٨ کسی معلم [اسود] ردی ابرم دلی
 ٩ قدیم
 ١٠ قميص کتان مبطنة بيضا ازار ابرم
 ١١ منديل للوجه منديل ديقی سرايل
 ١٢ مطرح برموز خدة برموز سودا سار
 ١٣ سراويل خلق قميص کسی معلم خلق
 ١٤ [] ..[]

Auf Verso:

- ١ کسی ازرق خلق [.....]
 ٢ طنفسة طسيت
 ٣ منارة

Rekto: 4. Ms. کشی (die drei Punkte sind als Differenten, nicht als diakritische Punkte, aufzufassen. Vgl. CPR III, I/1, S. 72). Der Punkt über Medial-'Ain in معلم ist offenbar versehentlich gesetzt. Ms. فراش. Das Ms. zeigt anscheinend محشوا, doch ist möglicherweise vor Wāw noch ein Ansatz zu einem Zahn zu sehen, dann wäre vielleicht مَحْشُوْ möglich (unter Voraussetzung flüchtiger Schreibung des Sin). — 5. Ms. خلقة. Der Schreiber schrieb erst قميص (wie in Z. 10) und fügte dann, wie die hellere Tinte zeigt, die Schleife an. — 6. Ms. طنفسة. — 10. Ms. کتان. — 12. Ms. برموز. — 13. Ms. قميص. — 14. Hier sind nur Reste eines Wortes (oder eines gewellten Strichs?) zu sehen.

Verso: 1. Ms. ازرق. خلق ist größtenteils zerstört und nicht sicher; in der zweiten Hälfte der Zeile steht ein Wort, das wie abgewaschen oder abgerieben aussieht (vielleicht getilgt?). Es ist völlig unleserlich. — 2. Das Original zeigt deutlich طسيت, doch ist wohl kaum ein anderes Wort als طسيت möglich.

A u f R e k t o :

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. Liste der Waren der Iqbäl
3. und zwar:
4. Ein schwarzer gesäumter Mantel eine gestopfte Matratze
5. ein Hemd eine abgetragene Tunika ein Linnenhemd
6. ein (grober) Teppich ein Schurz und gemustertes(?) Kissen
ein weißes Kissen
7. Liste der Waren des
8. ein gesäumter [[schwarzer]] Mantel ein gewundener Schal
Gefäße(?)
- 9./10. ein altes Linnenhemd weißes Futter ein gewundener Schurz
11. Gesichtsschleier ein Kopftuch aus Dabîq Gewänder
12. eine gemusterte(?) Matratze ein schwarz gemustertes(?) Kissen
13. abgetragene Hosen ein Hemd ein gesäumter abgetragener
Mantel
14. [] []

A u f V e r s o :

1. ein blauer abgetragener Mantel [.]
2. ein grober Teppich ein Täßchen
3. ein Leuchter.
2. Zu رَحْل „Reiseausrüstung, Waren“ vgl. R. D o z y, Supplément, I, S. 516 f. „Werkzeuge“ bedeutet es in PERF n° 801^r₆ (مناجل و رجال). Vielleicht steht es hier im Sinne von „Habseligkeiten“. Der Name اقبال begegnet uns auch in PER Inv. Chart. Ar. 28040₂, P. Cair. B. É. Inv. n° 508^r₂, P. Lond. B. M. Or. 4684 XIV₃, XV₄. An ersterer Stelle ist er für einen Mann, an den beiden letzteren für eine Frau gebraucht.
4. کسی steht für كساء, wie ردی (Z. 8) für رداء. Mäntel sind auch in PERF n° 574₂ (vgl. J. v. K a r a b a c e k, Abendländische Künstler zu Konstantinopel im XV. u. XVI. Jhdt., Ak. Wien Denkschr. 62 [1918] S. 67) und in PSR 529^r₁₀ erwähnt. Zu فراش „Matratze“ vgl. PERF n° 647₆, ₈, ₁₀, 657₁₀ und 721₆, ₇ (vgl. Arch. Or. VII, 1935, S. 458 f.) Der Ausdruck فراش مخشوش kommt auch in PERF n° 647^r₈ vor. Die gefüllte Matratze ist dort mit $\frac{2}{3}$ Dinär bewertet.
5. Hemden oder Untergewänder (قميص, kopt. ϣαμικε) sind öfters in den Papyri erwähnt (PAF n° 5₁, ₇; PERF n° 1343₁₂; P. Lond. B. M. Or. 6234(1)₁₆; P. Cair. B. É. Inv. n° 83^r₇). Nach PERF n° 721₂, ₈ (Arch. Or. VII, 1935, S. 458 f.) betrug der Preis eines Baumwollhemdes 16 Dirham (lies قميص قطن und S. 459 16 statt 15), eines

- gewöhnlichen $8\frac{1}{8} + \frac{1}{3}$ Dirham. Zwei Baumwollhemden sind übrigens auch in P. Lond. B. M. Or. 6241(1)₁₄ erwähnt (قَمِيصَيْنِ قَطَنَ), in PERF n° 1343₉ قَمِيصٌ عَسِيلٌ. Eine Tunika (دِرَاعَة) aus schwärzlichem Samt ist in P. Cair. B. É. Inv. n° 552 B₉ mit 9 Dīnār 5 Karat bewertet, eine ebensolche grüne mit 5 Dīnār weniger $\frac{1}{3}$ (Z. 14), eine hübsche Samttunika (ebenda Z. 16) mit 3 Dīnāren.
8. Die Schreibung رَدِي ist auch in PERF Inv. Ar. Pap. 6009_{14, 16, 18} belegt. Der Preis ist hier für einen Mantel mit $\frac{1}{4} + \frac{1}{6} + \frac{1}{48}$ Dīnār $+ \frac{1}{12}$ Karat festgesetzt, bzw. $\frac{1}{4} + \frac{1}{6}$ Dīnār $+ \frac{1}{6}$ Karat. In P. Cair. B. É. Inv. n° 552 A₄ kostet ein Mantel aus Bagdād $3\frac{1}{3}$ Dīnār.
11. مَنْدِيلٌ hat verschiedene Bedeutungen: „Tischtuch, Taschentuch, Mundtuch, Kopftuch und Gürtel“ (vgl. R. Dozy, Dictionnaire détaillé des noms de vêtements chez les Arabes, S. 414—18, in Supplément II, S. 653 noch voile de visage, mantille, housse). Hier mag es „Gesichtsschleier“ und „Kopftuch“ bedeuten. (Vgl. auch J. v. Karabacek, a. a. O. S. 67). In PERF n° 721₅ (Ar. Or. VII, 1935, S. 458 f.) ist der Preis eines Sacktuches mit $1\frac{1}{2}$ Dirham bemessen. In PERF n° 849_{7, 9} ist ein langes Kopftuch aus Bahnasā und ein anderes aus Qahqāuh mit 1 Dirham bewertet, ein gesäumtes Kopftuch aus šaṭā mit 20 Dirham (Z. 6). Drei Linnen-Kopftücher sind in PERF n° 574₅, ein منديل in P. Straßbg. Copt. Arab. n° 10₅ erwähnt, 2 Linnen-Sacktücher in PERF n° 1343₉, ein منديل سرابي مُمَدَّد in PERF n° 803₁. Weitere Belege für منديل noch PERF n° 769₇₋₉. Zu Dabīq vgl. J. v. Karabacek, Katalog der Theodor Graf'schen Funde in Ägypten n° 427 Mitteilungen des k. k. österr. Mus. XVIII (1883), S. 563; Ibn ʿAbd Rabbihī, al-ʿIqd al-Farīd III, S. 362₁₆ f.; Ibn al-Faqīh al-Hamaḍī, BGA V, S. 252; al-Maqrīzī, Ḥiṭaṭ, I, S. 409_{17, 37, 410}_{18, 25, 30} ff., 411₂, 427₁, 452₃₇ f., 468₂₆, II S. 145₁₁. Ein منديل ديبقي ist ebenda I, S. 427₁ erwähnt, ferner bei al-Waššā, Kitāb al-Muwaššā ed. R. E. Brünnow (Leyden 1886), S. 174. P. Ibscher n° 4 enthält eine Zusammenstellung von Linnen- und anderen Stoffen, die in Dabīq gekauft wurden. Der durch seine Textilerzeugnisse berühmte Ort Dabīq lag zwischen al-Faramā und Tinnīs im Delta. Vgl. Yāqūt, Muʿğam, V, S. 548.

68.

Kleiderliste mit Preisen.

Ar. III 40.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, zum Teil dunkler gefärbter Papyrus. 5×77 cm.

Die Liste ist in schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern (auf

Verso) aufgetragen. Diakritische Punkte fehlen. Der Duktus weist in das III. Jahrh. d. H. Auf Rekto stehen Reste einer Liste von Namen mit Zahlen, die mit schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern aufgetragen ist.

Fundort unbekannt.

Die Liste ist oben, links und rechts vollständig, jedoch stark wurmzerfressen und unten abgerissen.

Auf Verso:

١ بسم الله الرحمن الرحيم
 ٢ قميص لأصيبة ٢ راح α
 ٢ راح [٠] سراويل ٧'
 ٤ تونية [α] []

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!

2. ein Knabenhemd 3 1

3. [] Hosen 1/3

4. eine Tunika [1] []

2. Das Konsonantengerippe راح steht unzweifelhaft fest. Doch finde ich keine Bedeutung, die hier passend einzusetzen wäre. راح „Biber“ ist unwahrscheinlich.

2. Aufstellungen von Erträgen und Lieferungen von Naturalien.

69.

(TAFEL IX.)

Aufstellung des Ertrags an Zuckerrohr.

Arab. I 5.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 27×16 cm.

Auf Rekto stehen 15 Zeilen, die Verse 58—76 der 19. Sure des Qor'āns umfassend, in tiefschwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern. Die charakteristische, schwungvolle, schöne Schrift gehört dem III. Jahrh. d. H., vielleicht dessen erster Hälfte an; diakritische Punkte sind öfters beigefügt. Auf Verso stehen 16 Zeilen einer Aufstellung über den Ertrag an Zuckerrohr nach Wochentagen, die Zeit vom Montag, den 21. Barmhāt bis Mittwoch den 30. Barmhāt umfassend, sowie die Gesamtzahl des geernteten Zuckerrohrs nach Körben, dann vermutlich der anfallenden Melasse nach Schläuchen, den Abgang und die Gesamtzahl der

anfallenden Zuckerhüte. Der Text ist parallel zu den Vertikalfasern in schwarzer Tinte verschiedener Tönung von einer anscheinend ungeübten steifen Hand aufgetragen, die Eintragungen sind sichtlich zu verschiedenen Zeitpunkten erfolgt; es schwankt nicht nur die Größe der Schrift (Alifhöhe 1'1—0'6 cm), auch die Tinte zeigt verschiedene Abstufungen von Schwarz. Diakritische Punkte fehlen. Das Blatt war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte sind nicht mehr zur Gänze genau zu verfolgen.

Fundort: das Fayyūm, vielleicht die Ruinen des alten Madīnat al-Fayyūm.

Das Blatt ist, auf Rekto gesehen, links unvollständig — es fehlt etwas mehr als ein Drittel der Zeilen des Qor'āntexts — und oben und unten abgerissen. Rechts ist ein 1—1'2 cm breiter Raum freigelassen. Der Schreiber der Rückseite hat offenbar aus dem nur auf Rekto beschriebenen Blatte für seine Zwecke ein Stück abgetrennt, wobei die Zeilenenden des Qor'āntexts wegfielen. Der Text auf Verso ist rechts und links (bis auf ein Stück in der Mitte, Z. 6—8) vollständig, oben und unten unvollständig. Der Papyrus ist durch Wurmfraß beschädigt, doch hat der Text dadurch nur wenig gelitten.

Ein verwandter Text wird unter Inv. Chart. Ar. 25707 (X. Jahrh. n. Chr.) in der Sammlung des Papyrus Erzherzog Rainer an der Nationalbibliothek in Wien verwahrt. Dort berichtet ein Landwirt an den Zuckerbäcker Samuel in al-Uṣmūnain über dessen Zuckerrohrplantagen und Bienenwirtschaft, die tägliche Ablieferung von Hüten kristallisierten weißen Kandiszuckers, raffiniertem Zuckersirup, viereckigen Zuckerbrot und von Melasse in Krügen. J. v. K a r a b a c e k hat diesen interessanten Text als n° 227 für sein Corpus der arabischen Papyri zur Ausgabe vorbereitet. Ferner gehören hierher PER Inv. Chart. Ar. 28091, der Bericht über den Ertrag der Zuckerrohrpresse einer Domäne im Gebiete von al-Uṣmūnain aus dem Jahre 416 d. H. (1025/26 n. Chr.) und 417 d. H. (1026/27 n. Chr.) und PER Inv. Chart. Ar. 25611, das Fragment einer Aufstellung von Lieferungen an Zuckerhüten (إبلوجه) für Donnerstag und Freitag den 3. und 4. Du 'l-Ḥiġġa mit der Überschrift قصب بهمو. Eine Aufstellung über die Zuckerrohrernte eines gewissen Aḥmad b. Dayyāl enthält P. Cair. B. É. Inv. n° 707 (III. Jahrh. d. H.). Hier ist die Ernte nach Bündeln (حزمة) gezählt.

Der Text, den ich Prof. Dr. C. L e y e r e r zur Einsicht vorlegte, stellt einen sehr interessanten Beitrag zum Verrechnungswesen landwirtschaftlicher Betriebe dar und wird wohl als Abrechnung eines Pächters oder Verwalters an den Gutsherrn anzusehen sein. Prof. L e y e r e r hat sich in dankenswerter Weise der nicht geringen Mühe angeschlossen, die Beträge

durchzurechnen und zu ergänzen. Seine Bemerkungen zum Text und seine Ergänzungsvorschläge haben wesentlich zur Klarstellung des Sachverhalts und zur Verbesserung einzelner Lesungen der Zahlen — die ja öfters beschädigt sind — beigetragen.

Der erste Teil (Z. 1—9), in dem Zucker nach Schläuchen verrechnet wird, enthält vermutlich die Sollrechnung des abzuliefernden Zuckers, der zweite (Z. 10—16) die Habenrechnung, die nach Körben Zucker erstellt ist. In Z. 4 steht zwar in der vierten Kolumne, die offenbar die Zuckerhütestückzahlen bietet, im Original die Zahl ζ (7), doch ist mit Rücksicht auf die folgende Zahl 57 auch hier νζ zu erwarten. Der Papyrus ist allerdings links von ζ leicht beschädigt, doch nicht so stark, daß ein ν hätte ausfallen können, ohne wenigstens Spuren der oberen Spitzen zu hinterlassen. Es ist also vermutlich aus Versehen ausgefallen; ich habe es nach L e y e r e r in spitzer Klammer ergänzt. Ein ganz ähnlicher Fall liegt in Z. 7 und 11 vor. In Z. 7 wirken die vom Original gebotenen Zahlen 19, 15 und 4 störend in der Gesamtabrechnung, er soll ριθ und ριε heißen. Der Schreiber hat nach L e y e r e r hier offenbar ρ übersehen; denn der Papyrus ist vor Jota völlig unversehrt. In Z. 11 steht im Original in der dritten Kolumne nur θ (9). Da aber die Summe von 671 nur durch 612 + 59 zustande kommt, muß auch hier νθ statt θ vorausgesetzt werden. Diese offenkundigen Versehen legen nach L e y e r e r die Annahme nahe — die auch durch den ganzen Befund des Stückes bestätigt wird —, daß es sich hier um eine Abschrift handelt, die äußerst flüchtig angefertigt ist. Vermutlich hat der Schreiber beim Abschreiben der Zahlen nicht horizontal mit dem Texte gearbeitet, sondern vertikal, wobei er Rubrik für Rubrik kopierte. Dabei können natürlich Versehen sehr leicht vorkommen. Ähnliche Erfahrungen sind ja auch an anderen Wirtschafts- und sogar Steuer-texten zu machen. Welchem Zwecke diese Abschrift diene, ist nicht ersichtlich.

| | | | | | | | | |
|---|------|---|-----|-----|-------|------------|---|---|
| [| | | | | αα] | يوم برمهآ | β | ١ |
| [| | μ | [β] | μ η | ν | سماروس | | ٢ |
| | | | | | بهموا | قصب | | ٣ |
| β | <ν>ζ | ι | ρζα | σα | αβ | يوم برمهآ | γ | ٤ |

1. Der Bruch geht mitten durch die Zeile; über Tā und davor sind Buchstabenreste erkennbar, die wohl zu dem über das Tā gesetzten α und dem vorangehenden α gehören. — 2. Von β ist nur die Basis erhalten, übrigens könnten die vorhandenen Reste auch zur Basis von α gehört haben. μ ist stark beschädigt. Die Lesung ist nicht ganz sicher. An ι und einen Einer ist aber kaum zu denken. Die Eintragung der letzten Kolumne ist zerstört. — 4. α in ρζα ist anscheinend aus β korrigiert; ν ist nach L e y e r e r ergänzt.

| | | | | | | | |
|-----|--------------------------|-------|-------|-----------|---------|----------------|--|
| 5. | Mi[ttwo]c]h 23. Barmhāt | 202 | 192 | 10 | 57 | 1½ | |
| 6. | Donnerstag 24. Barmhāt | 200 | 183 | 17 | 55 | [.] | |
| 7. | Simārōs | <1>19 | <1>15 | 4 | [55 |] | |
| 8. | Freitag 25. Barmhāt | 171 | 164 | 7 | [151 | 27½] | |
| | | | | | Krüge | | |
| 9. | [Samst]ag 26. Barmhāt | 100 | 94 | 6 | 25 | | |
| 10. | | | | Schläuche | Manko | [D]ie Summe zu | |
| | | | | | | unsern Gunsten | |
| | | | | | | Zuckerhüte | |
| 11. | Körbe | 671 | 612 | <5>9 | | 264 | |
| 12. | Freitag, den vierzehnten | | | | | Zuckerhüte | |
| 13. | [Mon]tag 28. Barmhāt | 98 | 83 | 15 | 40 | 2 | |
| 14. | [Dienst]ag | | | | | | |
| | 2[9]. Barmhāt | [200] | 184 | 16 | 61 | 2 | |
| 15. | Mittwoch 30. Barmhāt | 184 | 170 | 14 | 45 | 2 | |
| 16. | [Donnerstag 1. Barmhāt | 189] | 1[75] | 1[4] | [60(?) |] | |

- Der siebente koptische Monat برمهات (vgl. παρμροϋη, παρμροατ, παρμροτ, A. Mallon, Grammaire Copte, Beyrouth 1904, S. 79; W. E. Crum, CMRL n° 265, S. 124) ist oft in den Papyri erwähnt: PERF n° 1106₁; PER Inv. Ar. Pap. 276₆ [برمهات]; Inv. Chart. Ar. 1758₂, 3065_{2, 8}, 5043, 5311₁, 28007₁; P. Berol. 11962_{4, 6}, 15022₇; PSR 612₆, 1225₃ f. [برمهات]; P. Wess. Ar. II 127 pag. 1₁, Ar. II 106_{5, 7, 9, 11}, Ar. II 5 b₂ (Wessely 566), Arab. I 5₁ (öfters), Ar. I 6 pag. 2₉. Vgl. auch A. Grohmann, Arabische Papyri aus den staatl. Museen zu Berlin, Islam XXII, S. 51.
- Bihamū oder Biyahmūh liegt 7 km nördlich von Medīnet el-Fayyūm und gehörte, wie noch heute, verwaltungstechnisch zu Sennūris. Die Umgebung des mittelgroßen Orts hatte reiche Vegetation (Gärten, Weinberge, Palmen- und Olivenhaine und Zuckerrohrfelder); er besaß eine große Moschee, ein Masǧid, zwei Kirchen, sowie ein Kloster. In den griechischen Papyri des VII. Jahrh. n. Chr. erscheint die Ortschaft als Χωρίον Ηρακλειδου im Herakleidesbezirk. Die arabische Umschrift dieses Ortsnamens ist هيموا (wie hier und in PER Inv. Chart. Ar. 25611), نيهيمو des Rauk Nāsiri (vgl. S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 682 [n° 43]; Ibn al-Ǧī'ān Tuḥfa, S. 153₂₄; an-Nābulusī, Ta'riḥ al-Fayyūm, Cairo 1898, S. 14₁, 19₉, 21₁₀, 66₂₂ ff., 179₇), in PERF n° 682₁ نيهيمو (vgl. نيهيمو الصغير in PERF n° 673₅), im Ġadwal, S. 89 نيهيمو, im Synaxarium (unter dem 28. Tūbe) باموي und بامى (vgl. E. Amélineau, La Géographie de l'Égypte à l'époque Copte,

Paris 1893, S. 101), falls dieser Name nicht zu بَمَوِيه bei Ibn al-Ği'ān, a. a. O., S. 153₁₂ gehört, das ebenfalls im Bezirk von Sennūris lag (ebenso bei S. de Sacy, a. a. O., S. 681 n° 37). Vgl. auch G. Salmon, Répertoire géographique de la province du Fayyōūm d'après le Kitāb Tārīkh al-Fayyōūm d'an-Nāboulṣī BIFAO I 1901, S. 49 f.; K. Baedeker, Ägypten und der Sūdān, 8. Aufl., Leipzig 1928, S. 197. Im Dictionnaire des villes, villages, hameaux, etc. de l'Égypte von F. Amici-Bey (Le Caire 1881), S. 26, ist der Ort Behmawah (also بيه موه) umschrieben. Zur Kultur des Zuckerrohrs vgl. A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library, IV, S. 10, Arch. Or. VII (1935), S. 471 f.

10. Vom Fassungsvermögen der hier genannten Schläuche können wir uns eine Vorstellung bilden, wenn wir berücksichtigen, daß die in P. Cair. B. É. Inv. n° 270₂ f. genannten drei Schläuche (أمطار) zusammen 23½ Qist (Xestes) faßten, also durchschnittlich fast 8 Qist. Zu diesem Hohlmaß vgl. Arch. Or. VII (1935), S. 443; es beträgt nach E. T. Rogers 1'377 l, nach J. B. Nies, Kufic glass wrights and bottle stamps PANAS 1902, S. 53, 55, etwa ein englisches Quart (= 1'135 l). Ein Schlauch enthielt demnach durchschnittlich 10'7865 l. Zu البلوجه vgl. A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library, III, S. 229.
11. قُبَّة, ein großer Korb, kommt auch in PER Inv. Chart. Ar. 25707_{4, 6} und P. Berol. 15129₁₆ vor. Bei 'Abdallaṭīf¹⁾ sind zwei solche Körbe erwähnt, die 3 Waiba (ca. 100 l) faßten.

70.

(TAFEL IV.)

Liste von Namen und Zahlen, die vermutlich mit Flachsbezug in Verbindung stehen.

Ar. II 54.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, feiner Papyrus. 8×7'9 cm.

Der Text ist mit schwarzer Tinte in dicker, regelmäßiger Schrift, die wohl noch in die erste Hälfte des III. Jahrh. d. H. zu datieren ist, parallel zu den Horizontalfasern auf Rekto aufgetragen. Diakritische Punkte sind vereinzelt gesetzt. Die Rückseite ist leer. Der Papyrus war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von oben nach unten: 0'5+0'5+0'5+0'8+1'1+1'1+1+1'4+1'1 cm.

Fundort unbekannt.

¹⁾ Vgl. S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 137, 152, Text (Abdallatifi Compendium memorabilium Aegypti arabice ed. J. White, Tübingen 1789, S. 36) قَفْتَيْنِ وَذَلِكَ ثَلَاثُ وَبَيَاتٍ.

Der Text ist oben, links und unten abgebrochen.

Alte Signatur: Wessely A 175.

- ١ عبد الاحد واحمد بن حجاج ..]
 ٢ بن تنوس بن عمر ذكير الحار[س
 ٣ بنوده oß ميمون qv]
 ٤ قلته qξη بله qδ]
 ٥ يرد محمد v٤ الكتان التى]
 ٦ محمد البوصيرى ثيدر
 ٧ بن حنين ابو الحارث عبد الله]
 ٨ [] ا [] بن شجا[ع

1. 'Abd al-Aḥad und Aḥmad b. Ḥaġġāġ... [
2. b. Tanōs, ibn 'Omar, Dukair, der Wäch[ter
3. Papnute 72, Maimūn 150 [
4. Qolte 168, Balbe [10]4 [
5. Muḥammad gibt zurück 406, der Flachs, der [
6. Muḥammad aus Būṣīr, Theodor [
7. b. Ḥunain, Abu'l-Ḥārīt, 'Abdallāh [
8. [...]... [] b. šuġā[^c

6. Die Nisba البوصيرى wird von as-Suyūṭī, *Lubb al-Lubāb*, S. 46, auf das in Oberägypten gelegene Būṣīr (gemeint ist بُوَصِير قور يدُس heute Abūṣīr al-Meleq, auf das auch as-Sam'ānī, *Kitāb al-Ansāb*, fol. 95^r die Nisba zurückführt) oder auf die gleichnamige Ortschaft im Delta bei Samannūd (Būṣīr Banā) bezogen. Außer diesen beiden Orten gibt es aber noch einige weitere Būṣīr genannte Orte in Ägypten, die als Heimat des hier genannten Muḥammad in Frage kommen könnten, nämlich:

1. بُوَصِير السُذَر in der Kūra al-Ġīza.
2. دَفْدَنُو „ in der Kūra al-Fayyūm, erwähnt in PER Inv. Ar. Pap. 923, 3118_u, P. Berol. 7634₃, Coptisch ποτσειρι, ποτσειρε, ποτσειρη (vgl. CPR II, n° 233₄ [S. 182], W. E. Crum, P. Fai. n° 45^r b₂ [S. 63], 52₂ [S. 74], CMBM n° 590₇ [S. 281], 681₄ [S. 306], 692 [S. 309]).

5. Ms. الكان. — 6. Ms. البوصيرى (zu den Punkten in der Höhlung des Final-Yā vgl. CPR III, I/1, S. 71). — 8. Am Anfang der Zeile ist nur die Spitze einer Haste erhalten.

3. [م] بُوَصِير im Fayyūm P. Berol. 15172^r₄ (vielleicht dasselbe wie n° 2);
4. بُوَصِير in der Kūra al-Ušmūnain, Coptisch ποσειρε ζμ πτοω
 ἡυμορη πολις MPER II/III (1887), S. 64, erwähnt in PSR
 193^r_{2, 5}, P. Cair. B. É. Inv. n° 754^r₆, PER Inv. Ar. Pap. 3770₈
 بُوَصِير القرية und als بُوَصِير الشريف in P. Berol. 15134^v_{2, 6}. Vgl. auch
 al-Y a'q ū b ī, BGA VII, S. 331; al-K i n d ī, Kitāb al-Wulāh,
 S. 96₁₁; G. D a r e s s y, Abousir d'Achmounein ASA XIX
 (1920), S. 153—58; G. M a s p e r o, Notes au jour le jour IV
 (PSBA XIV, 1892), S. 192 f. Die Stadt lag westlich gegenüber
 von al-Ušmūnain unweit von Hūr, an der Stelle der Ruinen beim
 jetzigen Benī Ḥālid al-Qadīm, die E. J o m a r d, Description de
 l'Égypte II (Paris 1818), S. 22 f. Capt. 16, beschrieben hat.

In PER Inv. Ar. Pap. 3770₈ ist noch ein]—— بُوَصِير المر genannt, das gleichfalls in der Kūra von al-Ušmūnain liegen dürfte. Ob dies mit dem unter n° 4 genannten identisch ist, läßt sich nicht erkennen.

Zur Lage der hier genannten Orte vgl. noch J. M a s p e r o-
 G. W i e t, Matériaux, S. 53—56, A. G r o h m a n n, Arabic Papyri
 in the Egyptian Library, IV, S. 49, 50 (n° 224).

71.

(TAFEL X.)

Aufstellung von Getreidelieferungen.

A. II 47.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, feiner Papyrus. 17×5'7 cm.

Der Text, der auf Rekto mit 17 Zeilen rechtwinkelig zu den Horizontalfasern beginnt und sich auf Verso im Gegensinne (nachdem das Blatt von unten nach oben herumgedreht worden war) mit 9 Zeilen parallel zu den Vertikalfasern fortsetzt, ist von 4 Händen mit schwarzer Tinte geschrieben. A schrieb Rekto Z. 1—3, 7—9, 12, 14—17, B Z. 5, 6, C Z. 10, 11, 13, D Verso Z. 1—9. Nur Hand C und D haben vereinzelt diakritische Punkte beigegefügt. Auf Rekto ist oben in einer Entfernung von 1'6 cm vom oberen Rande eine Kollesis zu sehen. Die untere Hälfte des Blattes auf Verso ist leer. Das Blatt war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: 0'4+1'2+1'2+1'3+1'2+1'1+0'8+1+1'3+1'3+1'2+1'4+1'2+1+1'5 cm.

Fundort vermutlich das Fayyūm.

Der Text ist oben und rechts (auf Rekto auch unten) unvollständig. Das vorhandene Stück dürfte etwas weniger als die Hälfte des ursprünglichen Blattes darstellen.

Alte Signatur: Wessely B 101.

Auf Recto:

| | |
|-------------------------------|----|
| | ١ |
| [نه من حساب اردبين | ٢ |
| من حساب] اردبين وربع وية بدير | ٣ |
| [[.....] | ٤ |
| ١[ر]دب و نصف | ٥ |
| [ه و ثلث وقيراط | ٦ |
| اردبين] من حساب اردبين و ثلث | ٧ |
| بدير | ٨ |
| من ح[ساب اردبين و ثلث بدير | ٩ |
| [في التواف | ١٠ |
| ب[الليشية كرب | ١١ |
| —[| ١٢ |
| [و نصف | ١٣ |
| نص[ف و ثلث | ١٤ |
| كا[مل من الشعير | ١٥ |
| من ال[قمح بالصغير | ١٦ |
| ١١١ [| ١٧ |

Auf Verso:

| |
|-----------------|
| ١ [بن بيف اردب] |
| ٢ [اسرائل اردب] |

1. Hier sind nur mehr Reste der unteren Teile von ± 5 Buchstaben zu sehen. —
 4. Die Eintragung ist durchgestrichen. — 5. Vom Rā sind noch Reste erhalten. —
 8. Das Bogenstück am Anfang der Zeile gehört wohl zum Nūn von اردبين. — 10. Das
 zweite Wort ist nicht sicher. Ta ist punktiert. — 11. كرب ist nur ein Versuch, das Wort
 ist nicht deutlich zu lesen. — 15. Von der Haste des Alif von كامل hat sich noch ein
 Restchen erhalten. — 17. Hier sind nur mehr die Hasten dreier Buchstaben vorhanden.

٢ [بمين فانه اردب]

٤ [رى ابو عجوه اردب]

٥ [ابرهيم اردب]

٦ [دقيوا]

٧ [يحنس انوده اردب]

٨ [- بن هر قلام اردب]

٩ [قلى اردب]

1. Ms. بيم (mit unterpunktierterm Fā). — 6. Ms. ديويا

Auf Rekto:

1.]

2.] in Berechnung von zwei Artaben

3. in Berechnung von zwei Artaben und einer Viertel-Waiba um einen Dīnār.

4.] [.]

5.] eine und eine halbe A[r]tabe

6.] . . . und ein Drittel und ein Karat.

7. Zwei Artabe]n in Berechnung von zwei ein Drittel Artaben

8. um einen Dīnār.

9. in Berechnung von zwei ein Drittel Artaben um einen Dīnār.

10. für at-Tawāf(?)

11. nach] der (Waiba des) al-Lait Karib.

12.] . . .

13.] und eine halbe

14. eine ha]lbe und ein Drittel

15. Kā]mil an Gerste

16. an] Weizen nach der kleinen (Waiba).

17.]

Auf Verso:

1.] b. Bif eine Artabe [

2.] Isrā'il eine Artabe [

3.] Bamīn Fāne eine Artabe [

4.] . . . Abū 'Ağwah eine Artabe [

5.] Ibrahīm eine Artabe [

6.] Diqayū (?) [

7.] Yohannes Anūde eine Artabe [
8.]... b. Hiraqlām eine Artabe [
9.] Qalī eine Artabe [

Auf Rekt o:

3. Die Aufstellung ist durch die Angabe des Getreidepreises von Wichtigkeit für die wirtschaftlichen Verhältnisse im frühmittelalterlichen Ägypten.¹⁾ Hier ist der Preis mit 2 Artaben und einer Viertel-Waiba um 1 Dīnār festgesetzt, in Z. 7—9 mit $2\frac{1}{3}$ Artaben um 1 Dīnār. Da die Angabe der Getreideart fehlt, wissen wir nicht, ob es sich um Gerste oder um Weizen (عج) handelt (vgl. Z. 15, 16). Ich gebe anschließend eine vergleichende Aufstellung der Preise für beide Getreidesorten für das IX. Jahrh. n. Chr.

Weizen

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| Anfang des IX. Jahrh. | 1 Artabe+ $2\frac{1}{2}$ Waiba | für 1 Dīnār (P. Ryl. Arab. I n° 5 ₇ f., S. 4 f.) |
| Ṭulūnidenzeit (868—905 n. Chr.) | 10 Artaben | für 1 Dīnār (al-Maqrīzī, Ḥiṭaṭ I, S. 99 ₁₂) |
| Ṭulūnidenzeit (883—895 n. Chr.) | 5 Artaben | für 1 Dīnār |
| IX. Jahrh. n. Chr. | $1\frac{2}{3}$ Artaben | für 1 Dīnār (P. Ryl. Ar. VI n° 20 ₈ , S. 51 f.) |
| IX. Jahrh. n. Chr. | 3 Artaben+1 bis 2 Waiba | für 1 Dīnār (P. Ryl. Arab. VIII n° 13 ₂ , S. 98) |
| IX. Jahrh. n. Chr. | $2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{3}$ Artaben (beste Sorte) | für 1 Dīnār (P. Ryl. Arab. VIII n° 76, S. 95) |
| 901 n. Chr. | $1\frac{2}{3}$ Artaben | für 1 Dīnār (P. Cair. B. É. Inv. n° 232) |

Gerste

| | | |
|-------------------------|--|---|
| Anf. IX. Jahrh. n. Chr. | 3 Artaben | für 1 Dīnār (P. Ryl. Arab. I n° 5 ₈ , S. 4 f.) |
| 901 n. Chr. | $2\frac{1}{2}$ + $\frac{1}{3}$ Artaben | für 1 Dīnār (P. Cair. B. É. Inv. n° 232 ₈₅) |

¹⁾ Vgl. meinen Aufsatz zum Weizenpreis im arabischen Ägypten BIFAO XXX (1930), S. 541—43.

Der Preis für $2\frac{1}{3}$ Artaben je Dīnār kommt demnach jenem für Weizen im IX. Jahrh. n. Chr. nahe, ist aber auch vom Gerstenpreis nicht wesentlich verschieden. Solche Schwankungen der Preislage fallen auf, wenn wir bedenken, daß 901 n. Chr. das Verhältnis des Weizenpreises zum Gerstenpreise 2:1, ursprünglich in griechischer Zeit 5:3, in früh-arabischer Zeit (Anfang des VIII. Jahrh. n. Chr.) $1:\frac{1}{2}$ ¹⁾ stand, sich also fast gar nicht im Laufe der Jahrhunderte geändert hat. Gleichzeitig muß aber auch auf die sprunghafte Teuerung hingewiesen werden, die beide Zerealien im Laufe der Zeit, besonders aber seit der Tūlūnidenepoche betroffen hat. Erhielt man doch im VIII. Jahrh. n. Chr. für 1 Dīnār 10—15 Artaben (CPR II n° 10 f. in P. Oxon. Bodl. Ms. Arab. e 71^v für 1 Dīnār 10 Artaben), 715 n. Chr. sogar 10—20 Artaben Weizen (P. Lond. IV n° 1434₁₂₈, 1435₇₂), während zwischen 699 und 709 n. Chr. der Preis von 8 bis 13 Artaben Weizen je Dīnār schwankte (P. Lond. IV, n° 1335₁₁ f., 1433₁₁₉, PERF n° 587₆).

10. Mit التَّوَّاف weiß ich nichts anzufangen, man müßte denn التَّوَّاف „Kamelbereiter“ lesen wollen. Doch spricht dagegen die mehr Fä-artige Form des letzten Radikals und der Umstand, daß zwei Punkte neben dem Artikel erscheinen, von denen der zweite allerdings mehr einem schiefen Strich ähnelt. Das Wort ist so verkleckst, daß die Lesung der Buchstaben übrigens durchaus nicht feststeht. Vielleicht handelt es sich um einen Eigen- oder Ortsnamen.
11. Was der Name كَرْب hier soll, weiß ich nicht. Übrigens kommt nach a d-D a h a b ī, Muṣṭabih, S. 441 daneben auch كَرْب und كَرْت in Frage. Die Waiba Laiṭīya ist so genannt nach dem Statthalter und Finanzlandesdirektor al-Laiṭ b. al-Faḍl, der Ägypten von 183—187 d. H. (799—803 n. Chr.) verwaltet hat.²⁾ Nach ihm ist auch der قَنْط كَيْيَ (PERF n° 755₇) und فَنْطَار كَيْيَ benannt (A. Groh-

¹⁾ Bei as-Suyūṭī, Ḥusn al-Muḥāḍara II, S. 234 ist die Relation $1\frac{1}{2}:1$, d. h. 1 Artabe Weizen kostet 15 Dirham, 1 Artabe Gerste 10 Dirham.

²⁾ Vgl. al-Maqrīzī, Ḥiṭaṭ I, S. 309₂₂ f., Ibn Taḡribardī, an-Nuḡūm az-Zāhira, II (Cairo 1930), S. 113, al-Kindī, Kitāb al-Wulāh, S. 139—141, F. Wüstenfeld, Die Statthalter von Ägypten zur Zeit der Chalifen II AGGW xx (1875), S. 21—23. Nominell hat al-Laiṭ die Amtsgeschäfte offenbar gleich nach der Absetzung seines Vorgängers im Dez. 798 (Du'l-Qa'da 182 d. H.) übernommen. Das geht aus einem Pachtvertrage vom Du'l-Qa'da 182 d. H. hervor, in dem er erwähnt ist. In P. Ryl. Arab. IX n° 6, S. 105 ist nämlich in Z. 2f. zu lesen: اسحق بن بدر عامل [هذا] كتاب من اسحق بن بدر عامل

(٣) الامير الليث بن الفضل مولى امير المؤمنين ابقاه الله على [كورة اسف] لاشمون

D. S. Margoliouth's Lesung ist darnach zu berichtigen. Al-Manūfi, Laṭā'if aḥbār al-awwal fī man taṣarrafa fī Miṣr min arbāb ad-Duwal Hs. der Konsularakademie in Wien MS. I D 45 (s. A. Krafft, Die arab., pers. u. türk. Handschriften der K. K. Orientalischen Akademie zu Wien, Wien 1842, n° 257, S. 96) fol. 120^v berichtet völlig richtig, er sei schon am 7. Ramaḍān 182 d. H. ernannt worden.

mann, Arabic Papyri in the Egyptian Library II, n° 122₁₃, S. 172). Er scheint überhaupt, offenbar als Chef der Finanzverwaltung Ägyptens, verschiedene Neuerungen auf dem Gebiete der Maße und Gewichte eingeführt zu haben. Unter ihm wurde ja auch eine um einige Finger kürzere *qasaba* in der Feldvermessung eingeführt, was zu einem Aufstand im Ḥauf (Delta) führte (vgl. al-Maqrīzī, Ḥiṭaṭ I, S. 80₂₄ f.).

16. Hier ist offenbar die kleine Waiba gemeint, die in koptischen Texten erwähnt ist ([ⲡ]ⲧⲣⲟⲩ ⲡⲟⲩⲉ W. E. Crum, CMBM n° 1043₅, S. 434; J. Krall, CPR II, n° 77₇, S. 74, vergleiche auch U. Wilcken, Griechische Ostraka I, Leipzig 1899, S. 751 Anm. 1). Auf die verschiedenen Arten der Waiba, von der im Fayyūm 9, an manchen Orten 10, gewöhnlich aber 6 auf die Artabe gingen (nur die kleine Artabe enthielt nur 3 Waiba), habe ich bereits in Arabic Papyri in the Egyptian Library II, S. 231 hingewiesen; vgl. auch ebenda S. 127. Die Waiba wird gewöhnlich mit 33 l angesetzt. Der Inhalt der Artabe ist von Mahmūd-Bey. Le système métrique actuel d'Égypte (Kopenhagen 1872), S. 5 auf 197'7477 l, von Muḥammad Muḥtār Paša, Étude sur l'origine des mesures égyptiennes et leur valeur (Cairo 1891), S. 27, auf rund 200 l bestimmt worden.

Wie es übrigens schon in griechischer Zeit wenigstens acht verschiedene Artaben gegeben hat, so war auch in arabischer Zeit die Artabe, wie wir gesehen haben, nach Gegenden verschieden. J. A. Decourdemanche, Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes, Paris 1909, S. 84, gibt folgende Arten an:

| | | |
|----------------------|--------|-------|
| Die Artabe von Asyūt | 204 | Liter |
| „ „ „ Damiette | 510 | „ |
| „ „ „ Kairo | 183'60 | „ |
| „ „ „ Rosette | 275'4 | „ |

Auf Verso:

1. Zum Namen Bif und seinen Varianten vgl. A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library, III, S. 152.
2. Der Name اسرائيل Israel Ἰσραήλ, Ἰσραήλ ist auch in P. Berol. 11964₂, PERF n° 793₄, 12, 808₇, belegt (vgl. G. Heuser, Die Personennamen der Kopten I, S. 109).
3. ⲡⲁⲛⲉ entspricht der koptischen Kurzform ⲡⲁⲛⲉ zu Ἐπιφάνιος (vgl. G. Heuser, Die Personennamen der Kopten, I, S. 96). Er kommt auch in PERF n° 739_s, PER Inv. Ar. Pap. 3180₄, 7489_{b4}, P. Cair. B. É. Inv. n° 501₁₀ vor.

4. Für den Namen *عجوه* weiß ich keinen Beleg zu erbringen. Das Konsonantengerippe steht fest, die Punktierung ist fraglich.
6. Wenn wir — was freilich sehr zweifelhaft erscheint — annehmen dürfen, daß der Schreiber mit *ف* einmal (Z. 1) *ق* das anderemal hier *ق* wiedergeben wollte,¹⁾ so würde *دقيوا* die genaue Umschrift des Ortsnamens *Δικαίου* darstellen. *Dikaiou* lag im Südosten des Fayyūm und ist in verschiedenen griechischen Papyri vom VI.—VIII. Jahrh. n. Chr. belegt, darunter auch in PERF n° 587₁. Dieselbe Buchstabengruppe *دموا* kehrt auch in P. Berol. 8168₄ wieder; sie mag dort entweder *دقيوا* oder *دفتوا* gelesen werden, da die anderen in Z. 2, 4—5 genannten Orte, *أفلول* (*κελωλ*), *فلهات* (s. s. östl. v. Difinnū) und *Rayyān* *ريان* (südl. des Kanals von Tanabṭawaih) in die Gegend südlich von Medinet el-Fayyūm im Markaz von Eṭṣā weisen. Vgl. G. Salmon, *Répertoire géographique de la province du Fayyūm*, S. 31, 64, 67, 72, C. Wessely, *Topographie des Faijūm* (Arsinoites nomus) in griech. Zeit, Ak. Wien, Denksch. 50, S. 57, 85.
7. *انوده* ist Kurzform von *Ἀνοῦτις* oder *Ἀνούτιος* bei F. Preisigke, *Namenbuch*, Sp. 34.
8. *هرقلام* darf vermutlich wohl als Kurzform von *Ἡρακλάμων* bei F. Preisigke, a. a. O. Sp. 122, aufgefaßt werden.
9. Zu *قلى* ist *καλε*, MPER V (1892, S. 32), *καλη* (W. E. Crum, *Short Texts from Coptic Ostraca and papyri* n° 247₁, S. 66), *Καλει* F. Preisigke, a. a. O. Sp. 159) zu stellen.

72.

(TAFEL XI.)

Aufstellung von Weizenlieferungen.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, dünnes Papier. 7×3'6 cm.

Der Text war ursprünglich in 2 Kolumnen in tiefschwarzer Tinte in einer flüchtigen, geübten Hand aufgetragen. Von der Aufstellung ist nur mehr die Hälfte vorhanden; die rechte Kolumne ist auf Rekto, wie die noch erhaltenen Zahlen zeigen, abgebrochen, der Bruch geht der Faltung entlang. In entsprechender Weise ist auch die linke Kolumne auf Verso abhanden gekommen; doch sind von dieser keinerlei Spuren erhalten geblieben. Das Blättchen weist 3 parallel zur Höhe verlaufende Faltungen auf, die Faltungsprodukte betragen von rechts nach links: 1+1'4+1'2 cm. Der linke Rand (auf Rekto) ist durch Schnitt mit der Schere entstanden. Fundort unbekannt.

¹⁾ Vgl. CPR III, I/1, S. 71 und Anm. 6.

Sehr gut erhalten.

Alte Signatur: Wessely A 235.

Auf Rekto:

- ١ [عباد وشكلة ٢'
 ٢ [قوريل بن ابراسه ٢'١
 ٣ [٢' هليه بن فرده ١'٢
 ٤ [٤' افرهام الشمس ١'٤
 ٥ [٥' الجملة ٨'٤

Auf Verso:

- ١ [قح اسحق بن ساهه
 ٢ [٢'١ ابو البدر بن ينوق
 ٣ [٢'١ شنوده السليعي
 ٤ [٢'١ صوصاك
 ٥ [٢'١ يحنس بن مقاره

Auf Rekto:

1.] ٢' Abbād und šakla $\frac{1}{2} + \frac{1}{3}$
 2.] Qūrīl b. Abarāse $3\frac{1}{12}$
 3.] $\frac{1}{3}$ Helia b. Farīde $\frac{1}{12}$
 4.] $\frac{1}{6}$ Afrahām, der Diakon, $\frac{1}{6} + \frac{1}{8}$
 5.] Die Summe $7\frac{1}{2} + \frac{1}{4}$

Auf Verso:

1. Weizen des Ishaq b. [
 2. Abu'l-Badr b. Yanūq $\frac{1}{3} + \frac{1}{12}$ [
 3. šanūde as-Silī $3\frac{1}{12}$ [
 4. Šaušāk $\frac{1}{3} + \frac{1}{12}$ [
 5. Yoḥannes b. Maqāre $\frac{1}{3} + \frac{1}{12}$ [

Auf Rekto:

1. Zum Namen شكنة vgl. az-Zurkulī, al-A'lām II, S. 415 ابن شكنة.
 2. ابراسه ist die Rufform von αναπασιος vgl. Arch. Or. XII (1941), S. 64.
 3. فرده ist die Rufform von Φαρίτης bei F. Preisigke, Namenbuch, Sp. 456.

4. افرهم ist die genaue Umschrift der koptischen Variante $\alpha\epsilon\phi\rho\alpha\gamma\alpha\mu$ zum Namen $\alpha\beta\rho\alpha\gamma\alpha\mu$ bei G. Heuser, Die Personennamen der Kopten I, S. 106. Dieselbe Form kommt auch bei A. Dietrich, Arabische Papyri aus der Hamburger Staats- und Universitätsbibliothek AKM XXII/3, S. 45 vor. Die nächstverwandte Form $\alpha\phi\rho\eta\mu$ findet sich in PER Inv. Chart. Ar. 3218₄. Vgl. auch Arch. Or. VII (1935), S. 449, XII (1941), S. 64.

Auf Verso:

1. Zum Patronym vermag ich nichts beizubringen.
2. Ein ابوالبدر kommt auch in P. Wess. A. II 105 b₅ vor. Zum Namen بنوق vgl. A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library I n^o 61₅, 62₆, 67_{7/8}, PER Inv. Ar. Pap. 3092₇.
3. Zur Nisba السليقي vgl. a d-Dahabī, Muṣṭabih, S. 270.
4. Für den Namen صوصاك vermag ich keinen Beleg beizubringen.
5. Yoḥannes b. Maqāre ist auch in P. Wess. 844_{5, 10, 14} (n^o 73) erwähnt.

73.

(TAFEL X.)

Aufstellung von Naturallieferungen für vier Wochentage.

A. II 49a.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, glattes, feines Papier. 13'4×6'3 cm.

Der Text beginnt auf Rekto mit 17 Zeilen und setzt sich auf Verso, nachdem das Blatt herumgedreht worden war, so daß der untere Rand nun nach oben kam, im Gegensinne mit 17 Zeilen, von denen eine am rechten Rande parallel zur Höhe verläuft, fort. Er ist in schwarzer Tinte von einer geübten, zu Ligaturen neigenden Hand aufgetragen. Diakritische Punkte sind nur vereinzelt gesetzt. Das Papier war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: 1'2+2+1'8+2+2'1+2'3+2'2 cm.

Fundort unbekannt.

Das Stück ist rechts und oben vollständig, hat aber besonders auf der linken Seite durch Wurmfraß stark gelitten, sodaß die letzte Kolumne auf Rekto, die die Eintragungen für den Donnerstag enthielt, verloren ging. Auf Verso sind durch die gleichen Verletzungen die linken Zeilenhälften von Z. 1, 10—12, betroffen worden. Der abgenagte Papierstreifen dürfte etwa 2 cm breit gewesen sein. Der Text sieht stellenweise wie abgeseuert aus.

Alte Signatur: Wessely 844.

Auf Rekt o:

[illegible]

1. بسم ist im Original punktiert. — 3. Sin, Tā und der untere Teil des Schlußalif in الاربعاء sind weggefrassen. — 6. بحسب ist voll punktiert. Die Nisba, deren Schluß-Yā mit diakritischen Punkten versehen ist, ist nicht klar zu erkennen, da die mittleren Buchstaben teilweise abgescheuert sind. Die unter dem langen Strich von ث erkennbaren beiden Punkte gehören vielleicht zum dritten Buchstaben der Nisba. — 8. Die Spitzen der Hasten von Lām und Schlußalif in التلثا sind abgefrassen. — 10. Vom x ist nur mehr die obere Spitze, von β (das nicht ganz sicher ist) die linke Hälfte vorhanden. — 12. Tā ist mit Punkten versehen. — 15. Ms. بحسب. Die beiden schiefen Striche sind bis auf einen kleinen Rest abgescheuert. Ob die Schriftspuren der Eintragung unter التلثا zu β gehören, ist sehr fraglich. — 16. Die linke Hälfte des β fehlt, ebenso der eine Querstrich. — 17. Bā scheint punktiert zu sein. Die Zahlen sind wieder größtenteils abgescheuert, die beiden Striche in der dritten Kolumne sind nicht ganz sicher.

Auf Verso:

| | | |
|---|---|----|
| [| الكتان المقبوض ..] | ١ |
| [| يحنس بن الحلاق ʒε | ٢ |
| [| ε | ٣ |
| [| يحنس بن مقاره μ | ٤ |
| [| عن ̄ | ٥ |
| [| صالح δ] | ٦ |
| [| δ | ٧ |
| [| يبب جرحه ال-] | ٨ |
| [| مجيّد α ماً للشعير η] | ٩ |
| [| البزر —————]زر | ١٠ |
| [| الذى قبضه البنّا م] | ١١ |
| [| يحنس بن الحلاق] | ١٢ |
| [| غال[ب] ✓] | ١٣ |
| [| علا[ي]يد انينه يحنس [بن مقاره الاجير | ١٤ |
| [| عن α عن δ'] | ١٥ |
| [| بيسيچ | ١٦ |

Auf Rekto:

1. Im Namen Gottes, des [Barm]herzigen, Gütigen!
2. Liste.

2. Ms. الحلاق. x ist teilweise zerstört. — 8. Ms. حرحه. — 9. Sin ist im Original punktiert, die von mir vorgeschlagene Lesung ist aber sehr unsicher. — 12. Ms. الحلاق. — 13. Gain ist im Ms. punktiert. Der schiefe Strich gehört zur verlorenen Zahl, vielleicht zu ٤. — 14. Ms. انينه, علي. (unpunktiert) ist in den Namen hineingeschrieben. — 15. Die Buchstaben sind teilweise durch Abscheuerung der Papieroberfläche beschädigt. Zudem hat die Tinte vom Text auf Rekto hier durchgeschlagen, so daß die Eintragung nur schwer zu lesen ist. — 16. Gim ist nicht sicher, aber wahrscheinlich. — 17. Ms. البزر (voll punktiert).

| | | | | |
|---------------------------------|-------------------|----------|----------|--------------|
| 3. Die Na[m]en | Mo[n]tag | Dienstag | Mittwoch | [Donnerstag] |
| 4. Šālīḥ | ∕ | ∕ | ∕ | [∕] |
| 5. Yoḥannes b. Maqāre | ∕ | ∕ | [∕ | ∕] |
| 6. Yoḥannes aus al-Badramūn (?) | ∕ | ∕ | [∕ | ∕] |
| 7. Liste [] | | | | |
| 8. Die Namen | Montag | Dienstag | Mittwoch | [Donnerstag] |
| 9. Šālīḥ | 1 | 2 | ∕ | [] |
| 10. Yoḥannes b. Maqāre | ∕ | [2]2(?) | ∕ | [] |
| 11. Liste | | | | |
| 12. Yoḥannes zu 1 | festgestell[t (?) | | |] |
| 13. Liste | | | | |
| 14. Die Namen | Montag | Dienstag | Mittwoch | Do[nnerstag] |
| 15. Yoḥannes | [∕ | [| |] |
| 16. Šālīḥ | ∕ | 2[] | ∕ [|] |
| 17. [Ġ]ālīb | [] | ∕ | 1 [|] |

Auf Verso:

| | | | |
|---|--------|---|---|
| 1. Der übernommene Flachs . . | | [|] |
| 2. Yoḥannes, Sohn des Barbiers, [2]5 | | [|] |
| 3. 5 | | [|] |
| 4. Yoḥannes b. Maqāre | 40 | [|] |
| 5. zu 7 | | [|] |
| 6. Šālīḥ | 14 | [|] |
| 7. 4 | | | |
| 8. Bīb Ġirġe, der [| | |] |
| 9. Muġaid 1, was für Gerste (ist) 1/8 | | [|] |
| 10. Das Saat[gut, | | |] |
| 11. das der Baumeister vo[n | | |] |
| 12. Yoḥannes, Sohn des Barbiers, übernommen hat [| | |] |
| 13. Ġālī[b] | | [|] |
| 14. Durch Anīne, den Tagelöhner, Yoḥannes [Maqāre | | |] |
| 15. zu 1 1/2 | zu 1/4 | [|] |
| 16. | Babī[ġ | |] |
| 17. (Am rechten Rande) Das Saatgut, das beim Baumeister (ist) 2 | | | |

Auf Rekt o:

- Der Mann ist auch oben in n° 72^v₅ (S. 203) erwähnt.
- Wenn die beiden Punkte unter dem dritten Wurzelbuchstaben der Nisba nicht hierher gehören, könnte man mit etwas Zwang البدرموني „aus Badramūn“ lesen. Es kommen aber auch noch andere Lesungen, z. B. الدوسوني oder selbst الدوس o. ä. in Frage. Diese Nisba, die auch in PERF n° 862^v und PER Inv. Ar. Pap. 273 belegt ist,

bezieht sich auf die Ortschaft البدرمون in der Kūra von al-Ušmūnain, heute البدرمان (vgl. Ibn Duqmāq, a. a. O. V, S. 16₁₀ f.; Ibn al-Gīcān, Tuḥfa, S. 175₄₋₆; S. de Sacy, a. a. O., S. 693 n° 12; MPER II/III, 1887, S. 174).

12. α عن bedeutet wohl, daß eine feste Menge einen Dīnār kostete. Vgl. Verso Z. 5, 15.

Auf Rekto:

8. Zu يب siehe oben n° 71₁ (S. 201).
 9. Die Vokalisierung مجيد ist bei J. J. Hess, Beduinennamen aus Zentralarabien, S. 48, verzeichnet.
 14. انينه ist die Rufform zu ʿAvivo; bei F. Preisigke, Namenbuch, Sp. 32.
 16. سبيع ist wohl πσ+βιησ. Zu letzterem siehe G. Heuser, Die Personennamen der Kopten. I, S. 14, 73. سبيع kommt in P. Cair. B. É. Inv. n° 185_r b₄, 226_r s als Eigennamen vor. Zum Ortsnamen سبيع vgl. Arch. Or. XI (1940), S. 287.

3. Buchungszettel.

74.

Buchungszettel.

Ar. III 173.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner, schlecht gearbeiteter Papyrus. 6'9×14'6 cm.

Der Beschreibstoff ist durch Zusammenkleben von 4 Bruchstücken gebildet. Auf Rekto stehen oben zwei Zeilen in kräftiger dicker Schrift (A), darunter 5 Zeilen in flüchtiger regelmäßiger Hand (B), rechts davon 5 Zeilen eines Briefs, ebenfalls in einer flüchtigen, doch unschönen Hand geschrieben (C). Alle diese Textfragmente verlaufen rechtwinkelig zu den Horizontalfasern. Die rechte obere Ecke bildet ein Bruchstück, dessen 3 Zeilen, auf dem Kopfe stehend, rechtwinkelig zu den Horizontalfasern verlaufen (D). Alle Texte sind in schwarzer Tinte aufgetragen. Auf der Rückseite (Verso) von A ist eine kurze Buchungsnotiz in 2 Zeilen rechtwinkelig zu den Vertikalfasern in unschöner, aber regelmäßiger Schrift mit schwarzer Tinte aufgetragen.

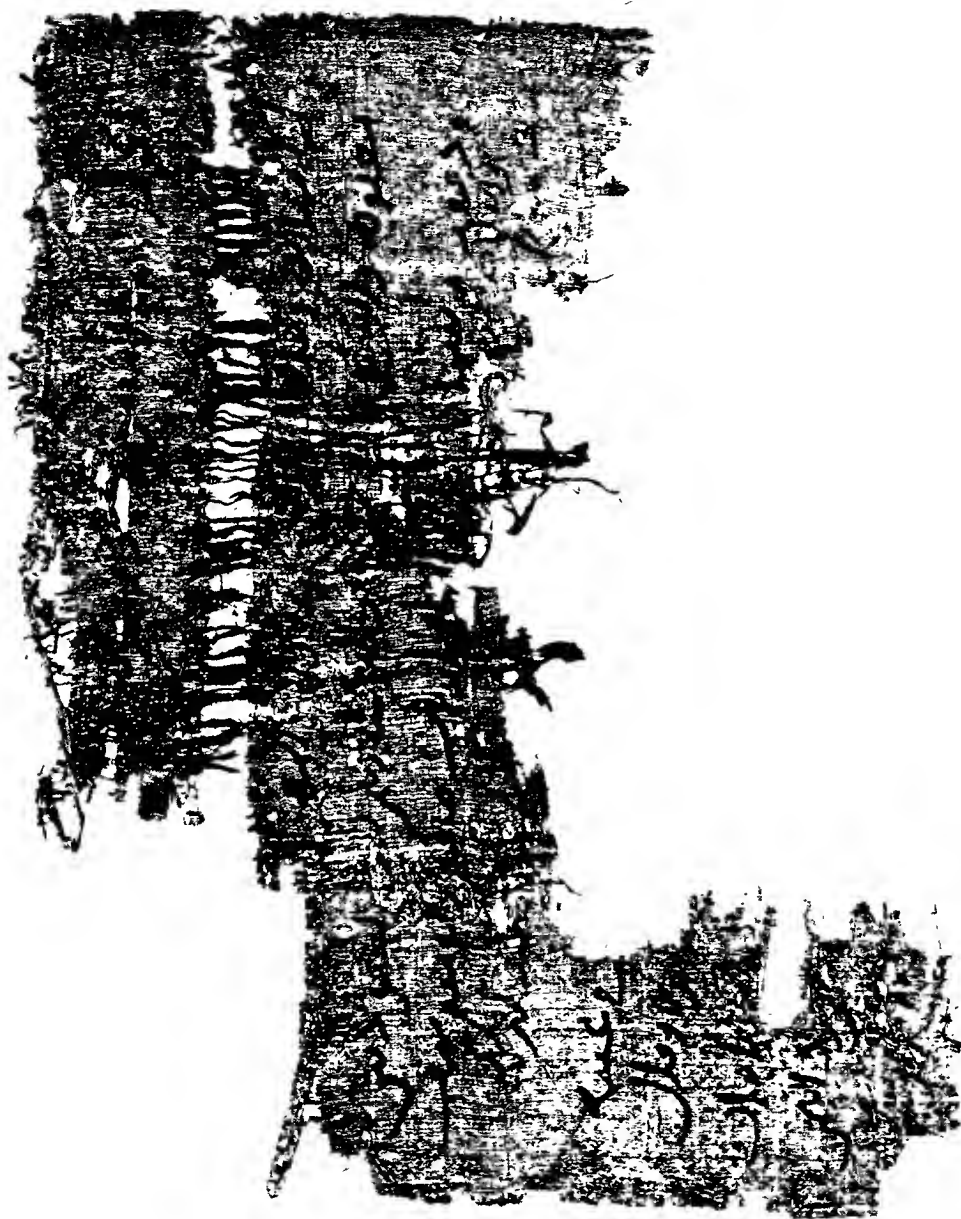
Fundort unbekannt.

Der Text auf Verso ist vollständig.

Alte Signatur: Wessely B 213.

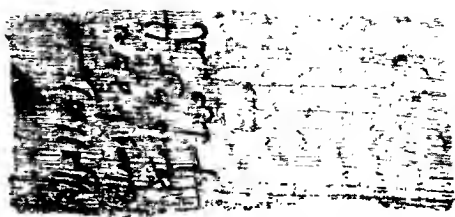
١ د[ن]ار

٢ واربعة قراويط

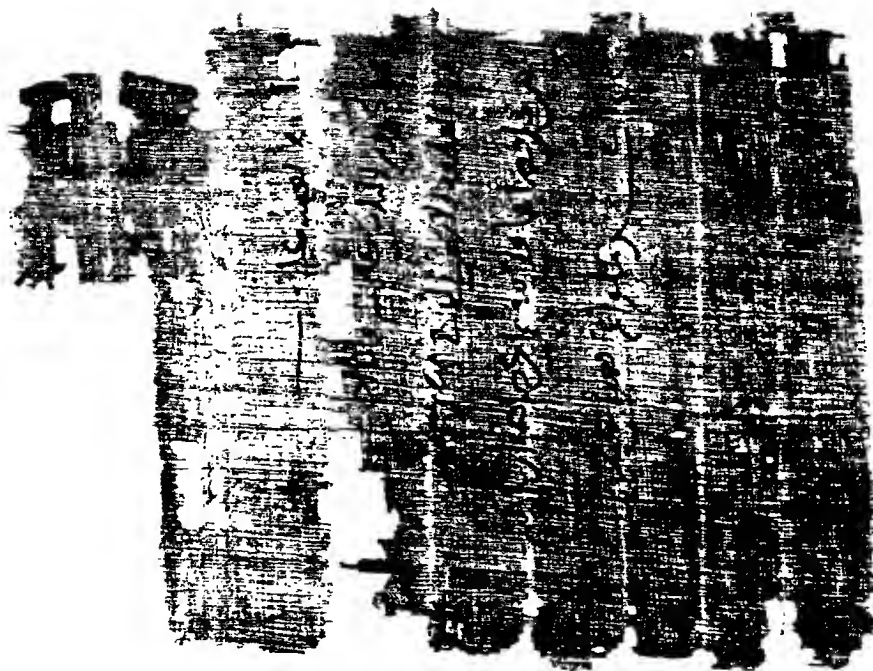




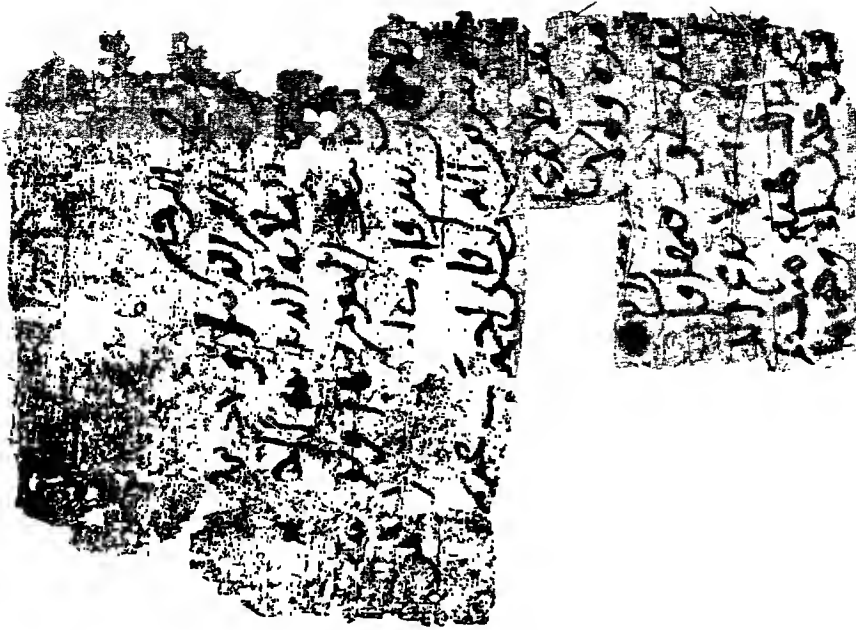
70



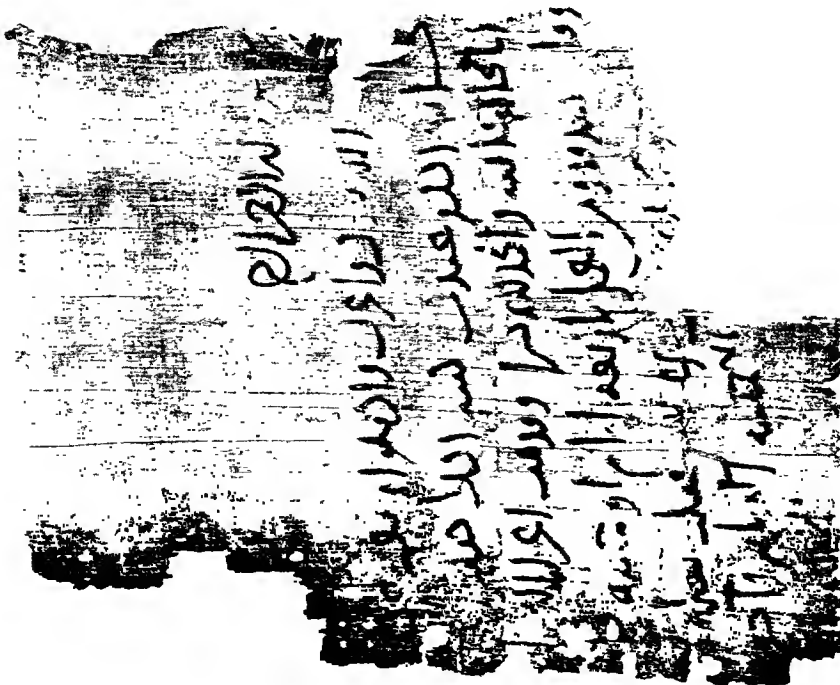
64



52



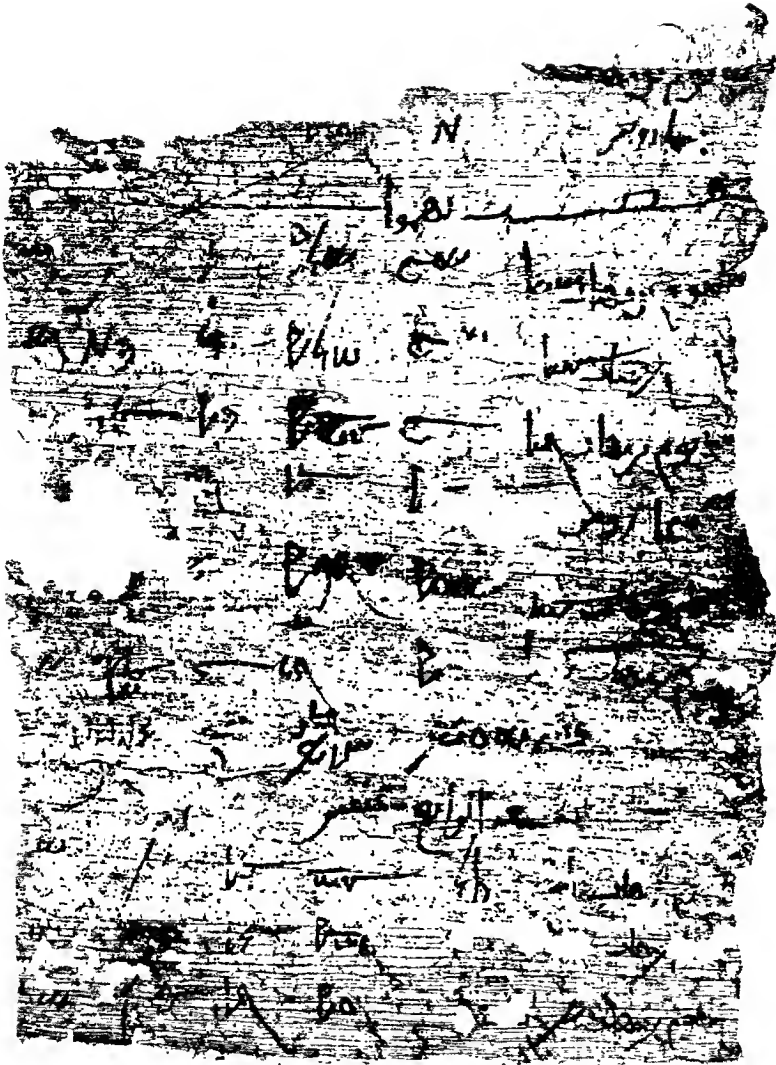
60

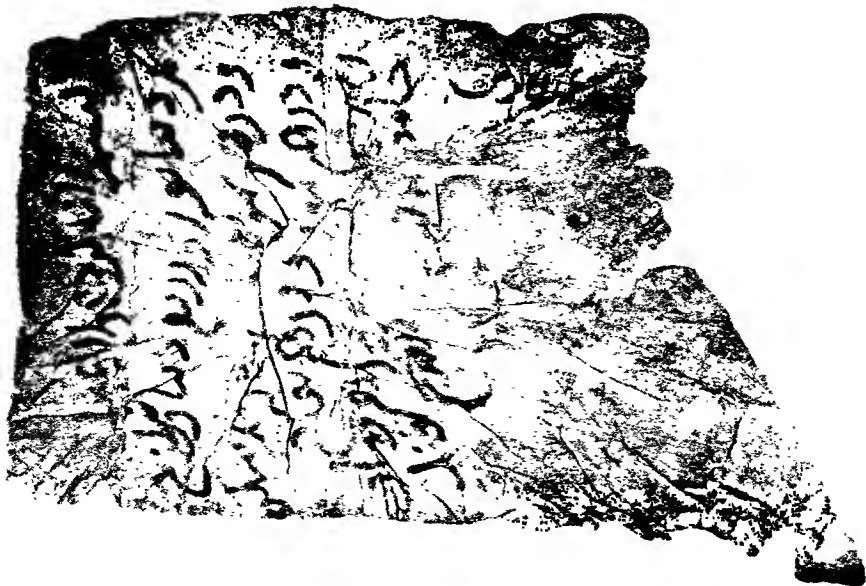


57

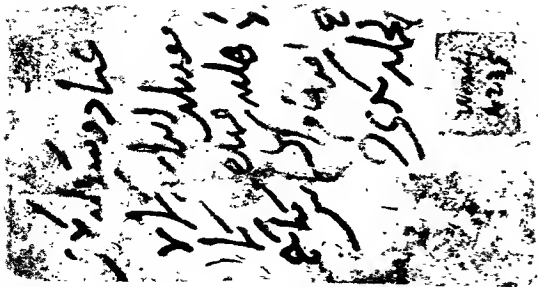
مسعود بن الحارث
 سرطاف مال
 سر
 فاطمة بن فاطمة
 بنو دايه ورجله معقلا
 علفه ابروفا ورجله عداها
 سرطاف
 كحيه كحد بنو بنو
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود

مسعود بن الحارث
 سرطاف مال
 سر
 فاطمة بن فاطمة
 بنو دايه ورجله معقلا
 علفه ابروفا ورجله عداها
 سرطاف
 كحيه كحد بنو بنو
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود
 مسعود بن مسعود





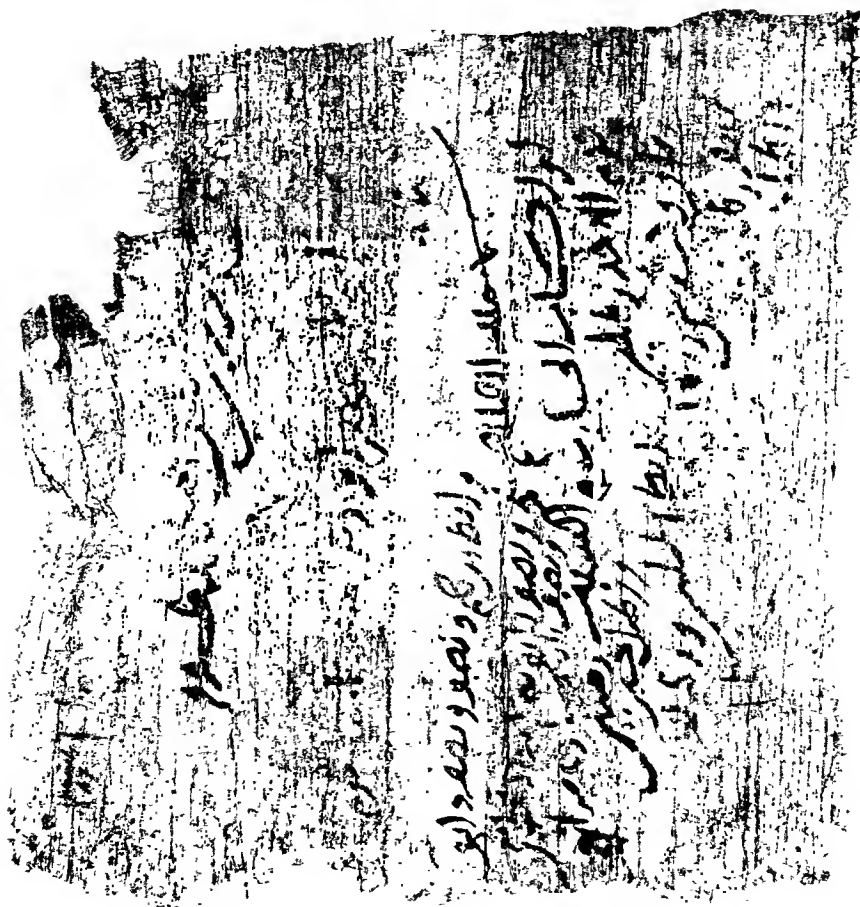
78



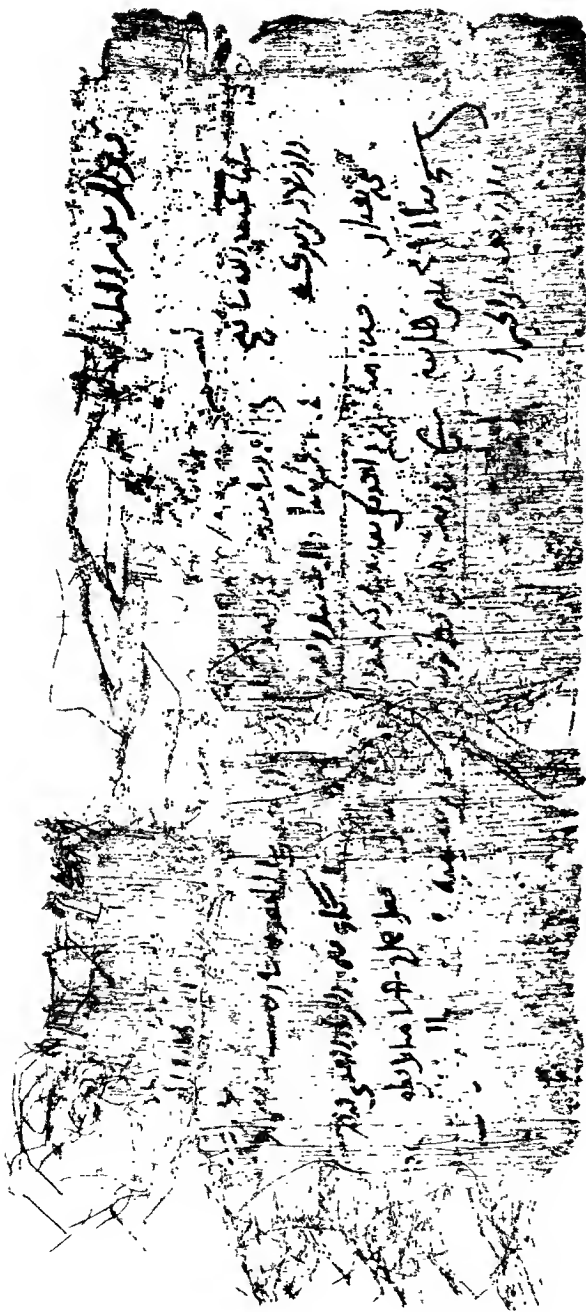
72

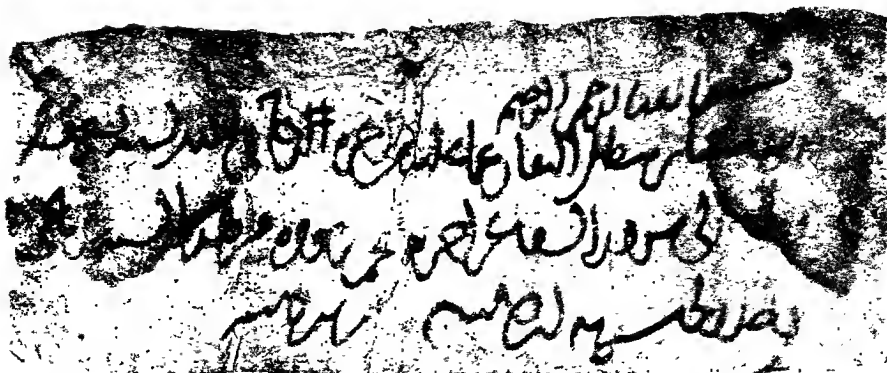


79

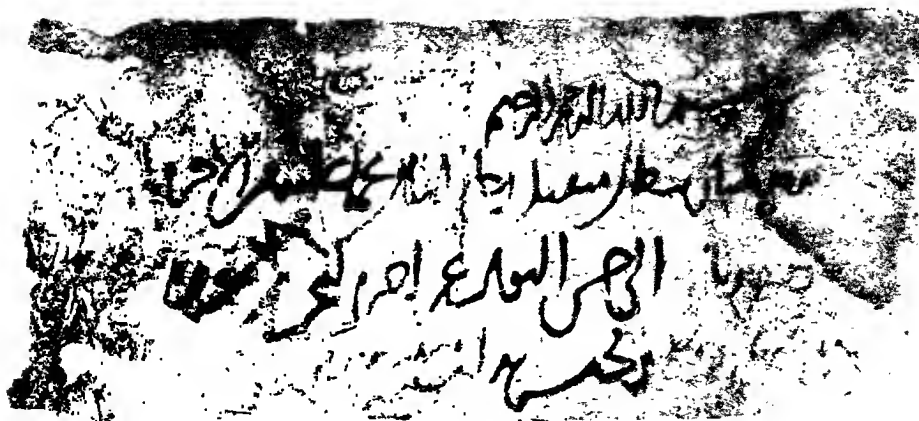


77

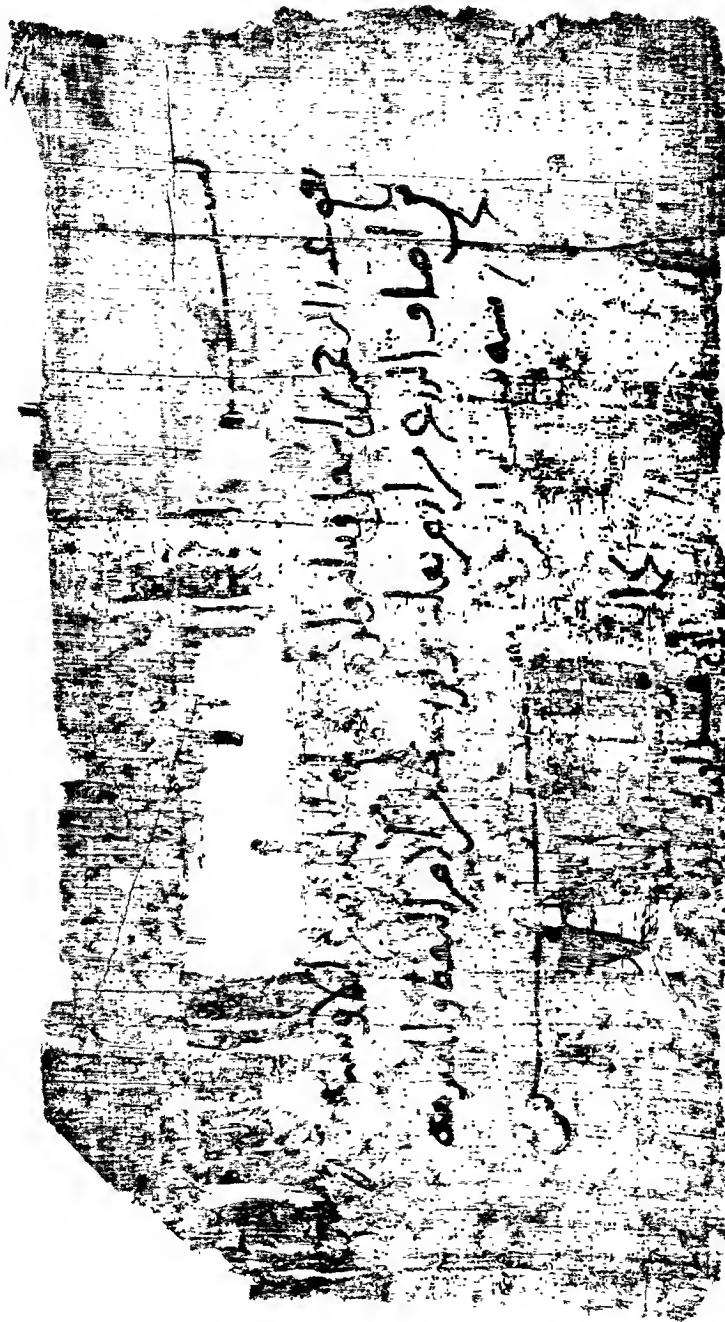




84

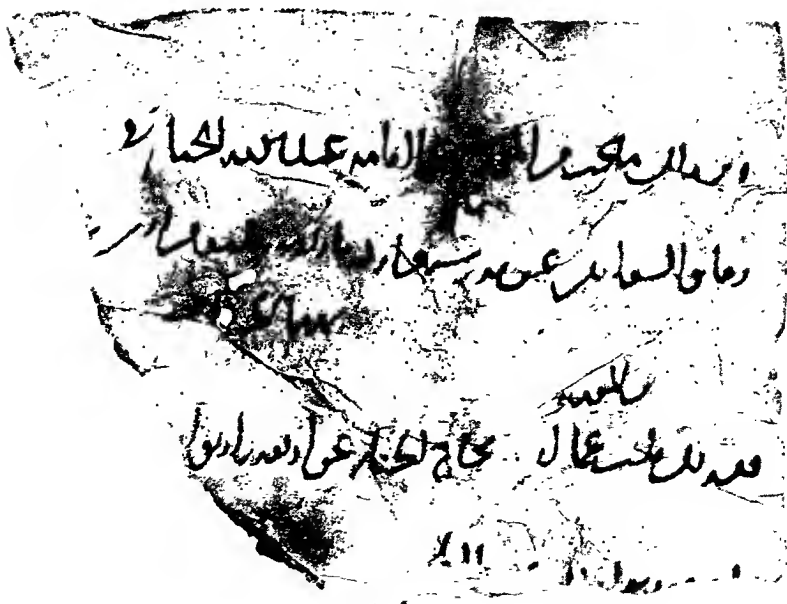


85





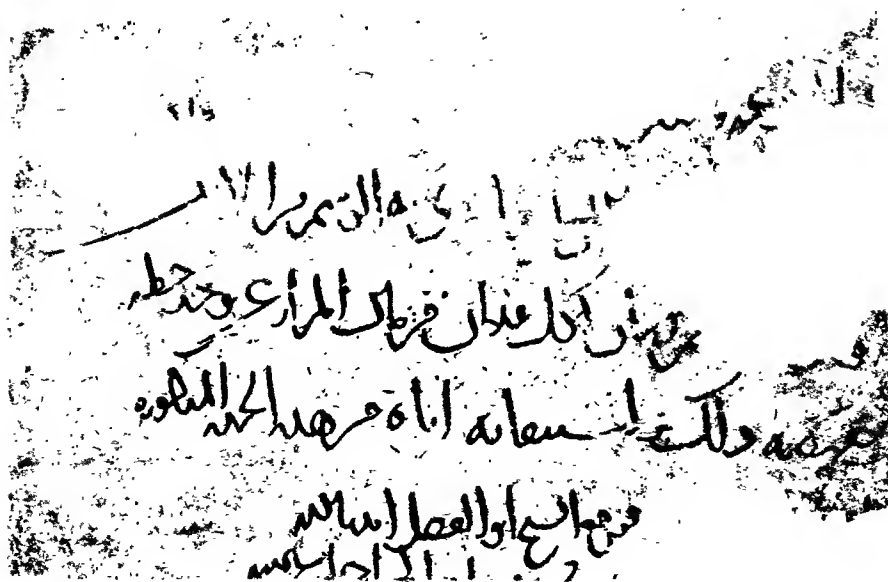
90



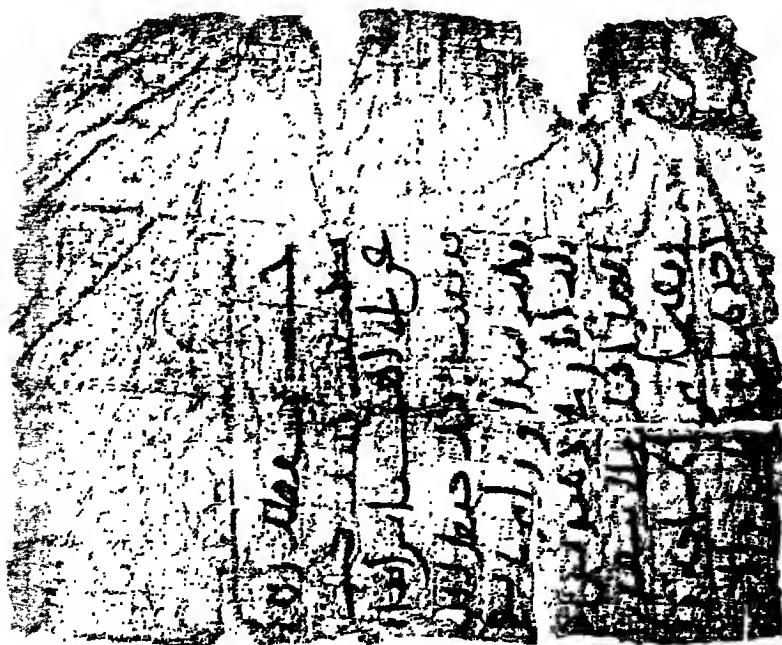
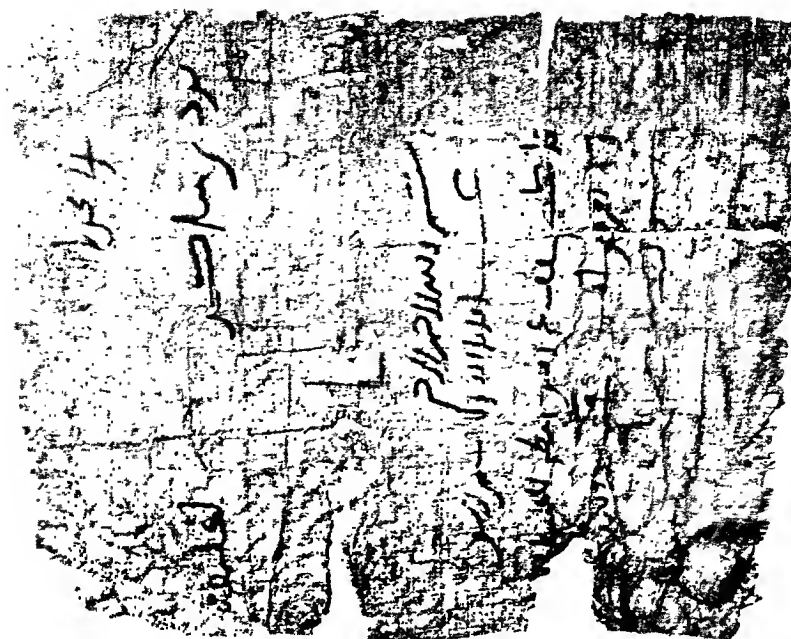
91



93



96



1. Ein Dī[n]ār
2. und vier Karate.

Ähnliche Buchungszettel sind in verschiedenen Sammlungen vorhanden. Vgl. PERF n° 619, 620, 645, 803.

75.

Buchungszettel.

A. II 41.

Nach 243 d. H. (858 n. Chr.).

Zur Beschreibung siehe oben n° 8, Arch. Or. X (1938), S. 161.

١ على ثلث دينار وثلثي قيراط عـ]
 ٢ صرف α ان شا الله]
 ٣ احمد لميمون 'δ' 'z' 'ك' اسحق ربع دينار
 ٤ على منه ثلثة
 ٥ في سمن β احمد γ على δ]

1. 'Alī ein Drittel Dīnār und zwei Drittel Karat ... [
 2. Gutstehungsgebühr 1 (Karat) so Gott will.
 3. Aḥmad für Maimūn $\frac{1}{6} + \frac{1}{24}$ Ishāq ein Viertel Dīnār[r
 4. hiervon zu meinen Lasten drei [
 5. für Fett 2 Aḥmad $\frac{1}{2}$ 'Alī $\frac{1}{2}$ [
2. Zur Bedeutung von *Ṣarf* vgl. Arch. Or. XII (1941), S. 91 f. Prof. C. Leyerer vermutet, daß α ein Karat bedeutet, bei einem Ansatz von $\frac{1}{12}$ Dīnār (oder 2 Karat) je Dīnār.

76.

Buchungszettel.

Ar. III 289.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzighellbraunes, gutes, mittelfeines Papier. 7'4×10'2 cm.

Auf Rekto stehen 5 Zeilen vom Schluß einer Urkunde in schwarzer Tinte von flüchtiger, geübter, zu Ligaturen neigender Hand aufgetragen. Diakritische Punkte sind vereinzelt gesetzt. Die Rückseite enthält eine Aufstellung über personelle Ausgaben oder Einnahmen in ungelenker, unschöner Schrift in tiefschwarzer Tinte. Das Papier war parallel zu den Zeilen und parallel zur Höhe gefaltet, so daß ein kleines Päckchen entstand. Die Faltungsprodukte betragen: von unten nach oben 2'3+2'3+2'3+1 cm und von links nach rechts 1'4+1'5+1'5+1'8+1'8+2'2 cm.

Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: $1'2+1'4+1'7+2'1+2'5+2'3+2'3+2'2$ cm.

Fundort unbekannt.

Der Papyrus hat durch Wurmfraß gelitten, die Schrift ist stellenweise abgescheuert und verblaßt.

Alte Signatur: Wessely A 7.

| | |
|--|---|
| وايضا درهم ونصف و نصف دانق | ١ |
| بسم الله الرحمن الرحيم لحم و نصف دانق بصل [وما زعفران | ٢ |
| ونصف دانق زعفران | ٣ |
| اول حساب الخباز يوم السبت رطلين | ٤ |
| يوم الاحد رطلين ورطل خبز | ٥ |
| ايضا رطلين ورطلين | ٦ |
| رطل وخمس ورطل ورطل | ٧ |
| نصف رطل | ٨ |
| ورطل خ[بز] ... | ٩ |

1. Und weiters (um) eineinhalb Dirham und einen halben Dāniq.
 2. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen! Fleisch, und einen halben Dāniq Zwiebel und Safranwasser
 3. und (um) einen halben Dāniq Safran.
 4. Anfang der Rechnung des Bäckers. Samstag: zwei Pfund
 5. Sonntag: zwei Pfund und ein Pfund Brot.
 6. weiters zwei Pfund und zwei Pfund
 7. ein einfüntel Pfund und ein Pfund und ein Pfund
 8. ein halbes Pfund
 9. und ein Pfund Br[ot]
2. Safranwasser ist ein beliebter Artikel des Drogenbazzars in Kairo; vgl. M. Meyerhof, Der Bazar der Drogen und Wohlgerüche in Kairo, Archiv für Wirtschaftsforschung im Orient 1918, S. 207 (n° 609). Vgl. auch BGA I, S. 153₃, II S. 213₉.

1. Ms. درهم ونصف. — 2. Ms. زعفران. — 3. Ms. و نصف (zum unterpunktierten ف wie im Magribinischen vgl. CPR III, I/1, S. 71) زعفران. — 4. Ms. حساب (zum schiefen Strich über dem Sin als Differentie siehe ebenda, S. 72 und Anm. 4), رطلين, السبب. — 8—9. Die durch Punkte angedeuteten Buchstaben sind fast vollständig verblaßt oder abgescheuert.

3. Zu Safran (von *Crocus sativus* L.) vgl. M. Meyerhof, a. a. O., S. 198 (n° 288), 205 (n° 531), E. Wiedemann, Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften XXXII (Sb. phys. med. Sozietät in Erlangen XLV, 1913), S. 40 f. زَعْفَرَان ist in PERF n° 800₂, 804₅, 1014₇, PER Inv. Chart. Ar. 28055₂, PSR 108 B₈, 112+113 B₁, P. Berol. 15184₇ und P. Cair. B. É. Inv. n° 487₃, 'Iräqischer Safran (زَعْفَرَان عِرَاقِي) in PER Inv. Chart. Ar. 28006_{3/4} erwähnt.

78.

(TAFEL XI.)

Ausgabenaufstellung.

Ar. III 74^v.

III./IV. Jahrh. d. H. (IX./X. Jahrh. n. Chr.).

Hellbraunes, mittelfeines Papier. 11'1×6'7 cm.

Auf Rekto steht die Spezialisierung einer Abrechnung in sorgfältiger, feiner Schrift in schwarzer Tinte in 4 Zeilen, die sich auf Verso mit 2 Zeilen fortsetzt. Aus dieser Abrechnung wurde der Beschreibstoff für die Ausgabenaufstellung herausgeschnitten, die auf Verso mit 6 Zeilen in schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Zeilen des textus prior den oberen Teil des Blattes füllt. Diakritische Punkte sind vereinzelt beige setzt.

Fundort unbekannt.

Beide Texte sind gut erhalten, doch ist der textus prior links abgerissen, sodaß die Zeilenenden fehlen. Wahrscheinlich fehlt auch oben ein Stück, wie aus der Rückseite ersichtlich ist, wo der Bruchrand durch die Zeile geht, das wohl die Abrechnung enthielt, zu der das Vorhandene die Spezifizierung bietet.

- ١ بسم الله الرحمن الرحيم
- ٢ ثمن دينا (ر) بوری وربع دينار بز لرج
- ٣ ودرهم تمر هندی ودرهم سکر
- ٤ ودرهم موز ودرهم تفاح
- ٥ ودرهمین رمان ودرهم رمان
- ٦ حامض و نصف درهم قدح قند

1. Ms. الرحيم. — 2. Der Schreiber hat das Rā von دينار offenbar vergessen. Das letzte Wort ist vom Schreiber verbessert worden. Ursprünglich stand anscheinend لرج (punktiert) da; was nun beabsichtigt ist, ist nicht klar. — 6. Ms. قند (voll punktiert).

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. (Um) ein Achtel Dīnā<r> Rohrmatte, und ein Vierteldīnār,
3. und ein Dirham Tamarinde, und ein Dirham Zucker,
4. und ein Dirham Bananen, und ein Dirham Äpfel,
5. und zwei Dirham Granatäpfel und ein Dirham bittere
6. Granatäpfel, und ein Dirham ein Qadaḥ Kandiszucker.

2. In PERF n° 721₄ (Arch. Or. VII, 1935, S. 459) ist eine Rohrmatte (حصيرة) mit 2 Dirham bewertet.

4. Äpfel sind in den Papyri öfters erwähnt (PERF n° 873₅, PER Inv. Ar. Pap. 8992, P. Berol. 15150_{2, 4, 7}, P. Cair. B. É. Inv. n° 452₇). Die in Ägypten wachsenden galten als schlecht, daher gute Sorten dort — wie noch heute — aus dem Auslande eingeführt wurden. Vgl. S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 36; at-Ta'ālībī, Latā'if al-Ma'ārif, S. 95; as-Suyūṭī, Ḥusn al-Muḥāḍara, II, S. 229₃, 234₁; al-Qalqašandī, Šubḥ al-Ašā, III, S. 312₁₅, 313₁₇; ÖMFO XI (1885), S. 134.

5. Granatäpfel sind auch in PSR 108 B₂ erwähnt.

6. Ein Qadaḥ ist ¹/₉₆ Waiba oder 232 Dirham (ca. 2'123 l oder 2'08 l, vgl. S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 137, 153). In den Papyri ist das Maß für Reis (PERF n° 768₉) und Öl (PSR 108 B₈, 10) belegt. Übrigens ist das *qadaḥ* der Artabe entsprechend in verschiedenen Gegenden Ägyptens von verschiedener Größe; jenes zu 232 Dirham ist das sogenannte kleine oder ägyptische. Vergleiche as-Suyūṭī, Ḥusn al-Muḥāḍara, II, S. 227; F. Wüstenfeld, Die Geographie und Verwaltung von Ägypten AGGW XXV Göttingen 1879, S. 147; al-Qalqašandī, Šubḥ al-Ašā, III, S. 445; Mahmūd-Bey (Maḥmūd-Bey), Le système métrique actuel d'Égypte, S. 5, 20; Mohammed Moktar Pacha (Muḥammad Muḥtār Paša), étude sur l'origine des mesures égyptiennes et leur valeur, S. 23.

b) Sachliche und personelle.

79.

(TAFEL XII.)

Ausgaben aufstellung.

A. II 42.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 18×6 cm.

Der Text steht in schwarzer Tinte auf Rekto parallel zu den Vertikal-fasern in einer dicken, unschönen Schrift, die die Merkmale des Duktus des III. Jahrh. d. H. zeigt. Nur ein Wort ist mit diakritischem Punkte

versehen. Die Rückseite ist leer. Der Papyrus war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen: $0\cdot3+0\cdot4+0\cdot5+0\cdot7+0\cdot8+1\cdot1+1\cdot1+1\cdot1+1\cdot1+1\cdot4+1\cdot4+1\cdot3+1\cdot4+1\cdot4+1\cdot5+1\cdot4+1\cdot2$ cm. Das durch die Faltung entstandene Röllchen war jedenfalls mit einem Papyrusstreifen zusammengebunden und gesiegelt. Ein Abdruck des verlorenen, querovalen Siegels scheint noch erkennbar.

Fundort unbekannt.

Oben abgerissen, sodaß der Anfang fehlt. Unter Z. 13 hat sich die Horizontalfaserschicht abgelöst, sodaß Z. 14 bis auf einen Buchstabenrest verloren ist. Die Seitenränder sind fast unbeschädigt.

Alte Signatur: Wessely 2446.

| | | | | |
|---|-----|-------|-------------------------|----|
| [|] | | [س] | ١ |
| [| ⲡⲃⲟ |] | س حارث | ٢ |
| | | | س ورد الشابة درهمين | ٣ |
| | | | س اصلاح جبة درهمين ونصف | ٤ |
| | | | س قصارة الثياب درهم | ٥ |
| | | | س ادهان ⲛ | ٦ |
| | | | س بردى نصف درهم | ٧ |
| | | | س نعل لعيسى ثلاثة دوانق | ٨ |
| | | | س زيت قنة درهم | ٩ |
| | | | س كامل وغيره درهم ودانق | ١٠ |
| | | | س خادم ابو حاتم ⲙⲟ | ١١ |
| | | | س وضیعة و قبض ⲛⲁⲥ | ١٢ |
| | | | س شعير ⲉⲓⲛⲁⲥⲟ | ١٣ |
| [| ⲉ |] | [| ١٤ |

1. [für] []
2. für Hārīt [221 $\frac{1}{4}$]
3. für das Tränken des Jungtieres zwei Dirham
4. für die Ausbesserung eines Wamses zweieinhalb Dirham.

2. Von den Zahlen sind nur die unteren Teile bzw. von ⲟ der Abstrich zu sehen, das Übrige ist zerstört. — 3. Ms. لعيسى. Vermutlich fehlt der Zahn des Yā (oder Sīn) infolge flüchtiger Schreibung. Die Lesung gebe ich mit allem Vorbehalt. — 9. Ms. منه.

5. für das Waschen der Kleider ein Dirham
6. für Salben $\frac{1}{8}$ (Dīnār)
7. für Papyrus ein halber Dirham
8. für eine dem ʿIsā gehörige Sandale drei Dāniq
9. für Galbanumöl ein Dirham
10. für Kāmil und andere ein Dirham und ein Dāniq
11. für den Diener des Abū Ḥātim $19\frac{1}{48}$ (Dīnār)
12. für Taxe und Steuer $21\frac{1}{6}$ (Dīnār)
13. für Gerste $\frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{24}$ (Dīnār)
14. [für] $\frac{1}{2}$ [+ . . .] (Dīnār)].

7. Zu بردی vgl. CPR III, I/1, S. 22.

9. Zu قنة „Galbanharz“ (Ferulago galbanifera K. Schweinf.) vgl. M. Meyerhof, Der Bazar der Drogen und Wohlgerüche in Kairo, Arch. f. Wirtschaftsforsch. im Orient 1918, S. 203, E. Wiedemann, Beiträge zur Geschichte der Naturwissenschaften XLIX (Sb. phys. med. Sozietät Erlangen XLVIII, 1916), S. 21 f. Nach PERF n° 696³ kostete eine Unze Galbanum $\frac{1}{24} + \frac{1}{48}$ Dīnār.

11. Neben حاتم ist nach aḍ-Ḍahabī, Muṣṭabih, S. 134, auch جائم möglich.

80.

Ausgaben aufstellung.

Ar. III 42.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 8'8×4'8 cm.

Auf Rekto steht der Schluß eines Privatbriefs in äußerst flüchtiger Hand in schwarzer Tinte; zwei Zeilen parallel zu den Horizontalfasern am Rande entlanglaufend und Reste von 2 Zeilen rechtwinkelig zu den Horizontalfasern. Auf Verso 7 Zeilen einer Ausgabenaufstellung in schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern. Diakritische Punkte fehlen in beiden Texten, die Schrift weist in das III. Jahrh. d. H.

Fundort unbekannt.

Oben abgerissen, die erste Zeile ist infolge Ablösung der Vertikalfaserschicht verloren, nur die Unterlängen sind erhalten.

| | | |
|-----------------|---|---|
|[|] | ١ |
| م — [|] | ٢ |
| درهم [واحد لحم |] | ٣ |
| يوم الاحد [|] | ٤ |

٥ [درهم]ين وذلك في الاجرة

٦ [م]حمد بن زكريا

٧ [والحمد]لله رب العالمين

1. []
2. [] ...
3. ein [Dirham] Fleisch
4. Sonntag
5. zwei [Dirham] und dies für die Entlohnung des
6. Muḥammad b. Zakarīyā.
7. [Und Lob sei] Gott, dem Herrn der Wesenheiten.

81.

A b r e c h n u n g.

(TAFEL XIII.)

Arab. I 12.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, gut geglätteter, feiner Papyrus. 10×25 cm.

Auf Rekto steht eine Abrechnung in sechs Zeilen in tiefschwarzer Tinte vertikal zu den Horizontalfasern. Die gefällige, regelmäßige, etwas flüchtige Hand (A) weist in das III. Jahrh. d. H. Über diesem Text stehen zwei Zeilen in schwarzer Tinte in derselben Schriftrichtung in dickerer Schrift, vielleicht von derselben Hand. Diakritische Punkte sind gelegentlich beigesetzt. Auf der Rückseite steht links eine Kolumne von 9 Zeilen in tiefschwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern von Hand A, in der Mitte eine Zeile in etwas heller getönter Tinte von links nach rechts verlaufend von anderer, flüchtiger, unschöner Hand in größerer Schrift, rechts Reste von 3 Zeilen in schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern und Reste einer Zeile rechtwinkelig dazu in der Mitte des Blattes. Diakritische Punkte fehlen hier. Der Papyrus war parallel zu den Zeilen von unten nach oben gefaltet, die Faltungsprodukte betragen $2'1+2'3+2'4+2'4+1$ cm, auf der Rückseite ist die Faltung rechtwinkelig zu den Zeilen erkennbar, die Faltungsprodukte betragen von rechts nach links: $1+2'6+2'7+2'5+2'3+2'3+2'7+2'2+3$ cm.

Fundort unbekannt.

Der Papyrus ist schlecht erhalten, ist oben abgerissen, am linken Rande zerschlissen, die Tinte an verschiedenen Stellen abgesprungen. Der rechte und untere Rand sind intakt. Die Rückseite hat ebenfalls stark gelitten, auch durch Ablösung der oberen Faserschicht. Der Text sieht stellenweise wie abgescheuert aus.

Alte Signatur: Wessely 1205.

| | | | | | |
|----|---|-----|---|-----|---|
| ١ |] | ... |] | ... |] |
| ٢ |] | ... |] | ... |] |
| ٣ |] | ... |] | ... |] |
| ٤ |] | ... |] | ... |] |
| ٥ |] | ... |] | ... |] |
| ٦ |] | ... |] | ... |] |
| ٧ |] | ... |] | ... |] |
| ٨ |] | ... |] | ... |] |
| ٩ |] | ... |] | ... |] |
| ١٠ |] | ... |] | ... |] |

1. Hier sind nur mehr Reste von 4 Buchstaben erhalten. — 2. Von 'β' ist nur die Unterlänge des ι und der schiefe Strich des Bruchs zu sehen, von β scheinen noch verblaßte Spuren vorhanden zu sein. In der Lücke vor ι hat wohl die Einzähl (oder Dekade) gestanden. Davor ist wieder die Unterlänge eines ϑ, μ oder ι zu sehen. Dann folgt eine Lücke von 0·7 cm Breite, die durch Ablösen der Horizontalfaserschicht entstand. Davor Reste von 3 Buchstaben, dann abermals eine Lücke von ± 6 cm (die Horizontalfaserschicht ist abgelöst, ein Buchstabenrest ist noch vorhanden). Die Zahl nach [ω] ist verblaßt und unleserlich. — 3. Der Name vor der Zahl ist so stark zerstört, daß mir eine sichere Lesung nicht möglich erscheint. — 4. Nach der Basmala ist der Rest einer Haste zu sehen. Der Text nach der großen Lücke — wohl Namen enthaltend — hat wieder zu stark gelitten, als daß ein einigermaßen sicherer Lesungsvorschlag vorgebracht werden könnte. Über Vermutungen ist kaum hinauszukommen. — 5. Vor [ω] ist teilweise zerstört. Der Text von [ω] bis zur Zahl ist durchgestrichen. — 6. Ms. [ω]. — 7. Die wenigen vorhandenen Buchstabenreste gestatten keine sichere Lesung. — 8. Ms. [ω]. Der Passus nach [ω] ist nicht klar. Vielleicht [ω]. — 9. Ms. [ω]. Der Text nach [ω] ist so stark zerstört, daß man nichts Sichereres entnehmen kann. Nach [ω] folgen die Spitzen zweier Hasten und Reste von ± 4 Buchstaben. — 10. Ms. [ω]. Die Zahl hat man abzuwaschen oder wegzuwischen versucht.

82.

Liste von Zahlungen.

Arab. II 18.

Zur Beschreibung siehe oben n° 58 (S. 174).

Auf Verso:

| | |
|---------------------------------------|--------------------|
| بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ | ١ |
| د ينـ] | ٢ |
| ١٤٧'٨' | ٣ يوم 'ا طيفة ١٧ |
| | ٤ يوم β' طيفة [١]٨ |

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!

2.

Dīnā[r

3. Sonntag Tybi 13:

46¹/₂₄

4. Montag Tybi [1]4:

V. Privatbriefe.

83.

P r i v a t b r i e f.

Arab. II 12.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, glatter, feiner Papyrus. 12'3×12'7 cm.

Die Rektoseite trägt 7 Zeilen, die zur linken Hälfte eines Briefs gehören und mit schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern geschrieben sind. Diakritische Punkte sind nur vereinzelt beigelegt. Die eigenartig steife und doch zu Ligaturen neigende Schrift gehört in das III. Jahrh. d. H. Auf Verso stehen 9 Zeilen eines Briefes von anderer, äußerst flüchtiger Hand in schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern, zu denen der Schreiber das Schreibmaterial aus dem Briefe auf Rekto mit der Schere herausgeschnitten hat. Der Brief war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 1'6+1'7+1'6+1'6+1'6+1'5+2'1+1'7 cm.

Fundort unbekannt.

Oben und unten abgerissen und wurmstichig.

1. Das Bā ist im Orig. punktiert.

- ١ [وجعلني] الله [ف] اداك
 ٢ الا عجلت بذلك من ساعة يصل
 ٣ اليك كتابي هذا فاني محتاج اليه
 ٤ — حاجة مهمة وليكون
 ٥ [ذلك] مع رسولك الذي تنفذ معه
 ٦ الذكور ان شا الله
 ٧ واكتب اليّ بخبرك و حالك
 ٨ وقد بلغني انك اردت ان تدفع
 ٩ الى رسولي

1. [Got] t [mache m] ich zu Deinem [Lö] segelde,
 2. daß Du Dich nicht damit beeilt hast von der Stunde an, (in der)
 3. dieser mein Brief bei Dir eintrifft; denn wahrlich ich brauche es
 4. in einer wichtigen Angelegenheit, und daß
 5. [dies] mit Deinem Boten sei, mit dem Du
 6. die Berichte abschickst, so Gott will!
 7. Und schreib an mich, was es bei Dir Neues gibt und wie es Dir geht.
 8. Und es ist mir bereits zu (Ohren) gekommen, daß Du die Absicht hast,
 9. meinem Boten zu übergeben

NACHTRÄGE

ZU II, JURISTISCHE TEXTE.

Zwei Quittungen aus einem Pachtverhältnis.

84, 85.

(TAFEL XIV.)

Ar. II 91a, b. Pharmuti 399 d. H. (27. März bis 26. April 1009 n. Chr.).

Schmutzigweißes, mittelfeines Papier. Die beiden Stücke a und b sind durch Halbieren eines 12'2×14'3 cm großen Papierstücks entstanden, das

1. Vom Hä in الله ist nur mehr ein Rest vorhanden. Der Kopf des Fā ist zerstört. — 2. Ms. عجلت. — 3. اليه ist im Original mit diakritischen Punkten versehen. — 5. Über Sin von رسولك ist ein schiefer Strich als Differentie gesetzt. — 7. Der Schreiber hat لك (in حالك), das infolge Versiegens der Tinte nur ganz verblaßt sichtbar ist, mit frisch eingetauchtem Qalam nachgebessert. — 9. Von der zweiten Hälfte der Zeile sind nur mehr die Hasten von ± 4 Buchstaben erhalten.

den Schluß einer Abrechnung enthält, die mit schwarzer Tinte von einer geübten, sorgfältigen Hand aufgetragen ist, 91a (= Wessely A 199) mißt 5'8×14 cm, 91b (= Wessely A 177) 6'5×14'3 cm. Beide Stücke waren parallel zu den Zeilen und parallel zur Höhe gefaltet. Die Faltungsprodukte betragen in 91a: 2'6 + 1'1 + 1'3 + 1 cm (von unten nach oben), und 1'9+2'7+1'2+2+2'7+2+2 cm (von rechts nach links). In 91b: 2'1+2'2+2 cm (von unten nach oben) und 2'7+1'8+1'3+1'5+2'1+1'7+1'2+1'8 cm (von rechts nach links).

Fundort unbekannt.

Gut erhalten und vollständig, der linke Rand ist etwas beschädigt.

Alte Signatur: Wessely A 177 und 199.

Ar. II 91a:

- ١ بسم الله الرحمن الرحيم δ'
 ٢ يدفع مينا بن بسطل البقار عمّا عليه من اجرة رجاى الملك لسنة تسع وتسعين
 ٣ وثلاثمائة الى سرور السقا عن اجره لنجم برموده من هذه السنة رباعى
 ٤ واحد ويحتسب به ان شا الله حسبى ثقتى بالله

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen! $\frac{1}{4}$
2. Es zahlt Menas b. Postol(os), der Rinderhirt, von dem, was er an Pacht für Raḡā' el-Mulk schuldet für das Jahr dreihundert
3. neunundneunzig an Surūr den Wasserträger aus seiner Entlohnung für die Rate Barmūde von diesem Jahre einen Viertel-
4. dīnār und er stellt damit die Rechnung glatt, so Gott will! Mein Genüge ist mein Vertrauen auf Gott!

Ar. II 91b:

- ١ بسم الله الرحمن الرحيم δ'
 ٢ يدفع مينا بن بسطل متقبل رجاى الملك عمّا عليه من الاجرة لسنة نسع
 ٣ وتسعين وثلثمائة الى حسن النوبى عن اجره لنجم برموده من هذه السنة
 ٤ رباعى واحد ويحتسب به ان شا الله حسبى ثقتى بالله

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen! $\frac{1}{4}$
2. Es zahlt Menas b. Postol(os), der Pächter von Raḡā' el-Mulk, von dem, was er an Pacht schuldet für das Jahr drei-
3. hundertneunundneunzig an Ḥasan, den Nubier, aus seiner Pacht für die Rate Barmūde von diesem Jahre
4. einen Vierteldīnār und er stellt damit die Rechnung glatt, so Gott will! Mein Genüge ist mein Vertrauen in Gott!

2. Der Name بطل is Kurzform für بطلس Postolos (ἀποστόλος). Vgl. A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library III (Cairo 1938), n° 203₄ (S. 203). رجاء steht wohl für رجاء المذكى. Der Name رجاء المذكى ist, wie mir Dr. Kh. M. Asaker mitteilt, als Personenname durchaus möglich. Ich vermute, daß das Grundstück, das er gepachtet hat, nach einem früheren Besitzer (Rağā' el-Mulk) benannt war. Vgl. die in Arabic Papyri of the Egyptian Library III, S. 40 unten, 61, 68 (n° 86₅, 87₄) angeführten Fälle und oben Arch. Or. XI (1940), S. 253.
3. Der Monat Barmūde (Pharmuthi) des Jahres 399 d. H. begann am 27. März 1009 n. Chr. und endete am 26. April.
4. Zum in Gold ausgemünzten Vierteldīnār (رباعى) vgl. A. Grohmann, a. a. O. I, (Cairo, 1934), S. 227.

ZU III, STEUERTEXTE. (B 2)

86.

Bruchstück einer Liste von Pächtern oder Grundbesitzern mit Angabe des Kulturgewächses.

Ar. III 292.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, feines Papier. 10'7×9'8 cm.

Der Text ist mit tiefschwarzer Tinte in einer geübten, regelmäßigen, schönen Beamtenhand aufgetragen. Diakritische Punkte fehlen. Die Schrift weist in das IV. Jahrh. d. H.

Fundort unbekannt.

Das Bruchstück stammt aus der Mitte der Kolumne. Auf der Rückseite stehen nur 5 Zahlenkolumnen ohne Namen und Rubrikentitel.

Alte Signatur: Wessely 329.

| | | |
|----|--------------|---|
| —] | مول [س] | ١ |
|] | يزرع قح ٧ | ٢ |
|] | بطرس بن ثيدر | ٣ |
|] | يزرع قح ٤ . | ٤ |
|] | ز [كريا | ٥ |
|] | يزرع قح ٥ ٥ | ٦ |

4. Der Buchstabe hinter ε ist nicht mehr lesbar.

—] ——— [—
 } α | [

γ

λ

1. ib]n [Sa]mawīl [
2. er sät Weizen 3 [] 1/2 [
3. Buṭrus b. Theodor [
4. er sät Weizen . 5 [
5.] Zacharias [
6. er sät Weizen 4 1/2 4 1/2 [
7.] [
8.]ā 1 2(?) [

87.

Liste von Steuerträgern mit den gezahlten Beträgen.

Ar. III 111.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, stellenweise durch eindringende Feuchtigkeit dunkel geflecktes, mittelfeines Papier. 77×5 cm.

Der Text ist auf Rekto in schwarzer Tinte von einer geübten Beamtenhand aufgetragen. Die Schrift und die Nisba المعزى weisen in das IV. Jahrhundert d. H. Diakritische Punkte sind vereinzelt gesetzt. Verso leer.

Fundort unbekannt.

Das Bruchstück bildet den unteren Teil der rechten Textkolumne, von der linken sind nur die Anfänge erhalten. Rechts und unten vollständig.

Alte Signatur: Wessely A 205.

[] ١
 []
 ٢ سلامة بن نبال تم بهيوه الخ []
 ٣ وشريكة
 ٤ احمد بن حميد تم حسين الم
 ٥ من مزرعائه
 ٦ كيل بن بارون تم

1. Von μξ sind nur die unteren Teile erhalten. — 4. Ms. حميد.

٧ رزق الله المعزى عن يحنس المرمك].

٨ عين $\theta\eta'$ من حملة كتان زع].

٩ على سليمان بن]

1. [] $47 + \frac{2}{3}$ Karat.
2. Salāma b. Nabāl $24\frac{1}{2} + \frac{1}{8} + \frac{2}{3}$ Karat Pihieu, der Wä[chter,
3. und sein Partner
4. Aḥmad b. Ḥumaid $\frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{8} + \frac{2}{3}$ Karat Ḥusain, der ... [
5. von [seinem] Saatfelde [
6. Chael b. Paron $\frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{8} + \frac{2}{3}$ Karat
7. Rizq Allāh al-Mu'izzī für Yohannes, al-Marmak[
8. Goldgeld $9\frac{1}{2} + \frac{1}{8} + \frac{1}{3}$ Karat aus dem Transport von Flachs ... [
9. zu Lasten des Sulaimān b. [

2. Das Patronym kann nach a d-D a h a b ī, Muštabih, S. 562 نَبَال oder نَبَال gelesen werden. Ein بهيوه الخارس ist auch in P. Cair. B. E. Inv. n° 455⁶ erwähnt; bei der Häufigkeit des Namens und der Berufsbezeichnung ist damit keineswegs gesagt, daß es sich um eine und dieselbe Person handelt. Das تَم hier und in Z. 4, 6 bedeutet wohl, daß der schuldige Steuerbetrag voll beglichen wurde.
4. Neben حَمِيد kommt nach a d-D a h a b ī, a. a. O., S. 174 auch die Form حِيد in Frage.
6. بارون ist genaue Wiedergabe des Namens Παρων bei F. Preisigke, Namenbuch, Sp. 281.
8. Möglicherweise kann man auch حَمْلَة statt حَمْلَة lesen; es hieße dann „aus dem gesamten Flachs von“ [“.

Z U III C.

88.

(TAFEL XV.)

Bericht über das bestellte Areal mehrerer Grundstücke.

Arab. I 13. 246 d. H. (28. März 860 bis 17. März 861 n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 12'5×22'5 cm.

Der Text der Grundsteuerquittung ist mit schwarzer Tinte in 7 Zeilen rechtwinkelig zu den Horizontalfasern geschrieben. Diakritische Punkte

7. Ms. رزق. Die Nisba kann المرمك oder المرمك gelesen werden. — 8. Zā ist im Ms. punktiert.

sind nur vereinzelt gesetzt. Die gefällige, regelmäßige Beamtenhand erinnert etwas an die Magribi-Schrift. Die Rückseite ist leer. In einer Entfernung von 0'4—0'8 cm vom unteren Rande ist eine Collesis sichtbar. Der Papyrus war parallel zu den Zeilen gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von unten nach oben: 1'3+1'2+1'3+1'3+1'5+1+1+1'2+1'5+1'3 cm.

Fundort unbekannt.

Unten abgerissen, in der Mitte oben (Z. 1) größere Lücke, im Ganzen gut erhalten.

Alte Signatur: Wessely A 91.

١ بسم الله الرحمن الرحيم [الرحيم] فدان
 ٢ بَقَعَ عبد الرحمن بن اسمعيل و بفانه و لونه [لَح] ال الذي زرع للاوسية تا
 ٣ من اصناف الزرع من ارض بعلت و بواحه من ارض البقط و المقبوضة
 ٤ لخراج سنة ست و اربعين و مائت
 ٥ الجملة بواحه بعلت
 ٦ فدان فدان فدان
 ٧ [] ال [] . [] . []

1. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
2. Die Grundstücke des 'Abd ar-Rahmān b. Isma'īl, Piphane und Löne
 Was bestellt wurde für die Domäne 287 Feddān
3. mit (verschiedenen) Saatarten (und zwar) vom Grund und Boden
 von t und an Pachtland und Ertrag
4. für die Steuer des Jahres zweihundertsechsendvierzig:
5. Summe t
6. Faddān Faddān Faddān
7. [x] [x] []
8. [] al-[] .. [] ... []

2. Die beiden Worte nach **لونه** sind stark beschädigt und nicht mehr herzustellen. Statt **لَح** ist auch **لُح** möglich. **للاوسية** ist im Ms. punktiert. — 3. Ms. **بعلت**. — 5. Ms. **بعلت**. — 7. Unter dem ersten und zweiten **فدان** sind die Spitzen einer Haste erhalten, die zum Zahlbuchstaben gehört hat.

2. Die beiden Worte nach **لونه** sind stark beschädigt und nicht mehr herzustellen. Statt **لَح** ist auch **لُح** möglich. **للاوسية** ist im Ms. punktiert. — 3. Ms. **بعلت**. — 5. Ms. **بعلت**. — 7. Unter dem ersten und zweiten **فدان** sind die Spitzen einer Haste erhalten, die zum Zahlbuchstaben gehört hat.

3. ارض البقط والمقبوضة und بعلت sind wohl Ortsnamen. Zu A. G r o h m a n n, Arabic Papyri in the Egyptian Library II, S. 40.

Der vorliegende Text stellt wohl den Bericht eines Geometers an das Finanzamt dar und bildet die Grundlage für die Eintragung im Kataster und die Bemessung der Steuer.

Z U III D.

89.

Steuerinkasso.

Ar. IV 4b.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Hellbraunes, stellenweise durch eindringende Feuchtigkeit dunkler gefärbtes, mittelfeines Papier. 71×12'6 cm.

Der Text ist auf beiden Seiten mit schwarzer Tinte aufgetragen, diakritische Punkte fehlen. Der flüchtige Duktus stammt von einer geübten Hand und dürfte dem IV. Jahrh. d. H. angehören.

Fundort unbekannt.

Das Bruchstück stammt aus dem unteren Teile der Kolumne und ist rechts (bzw. links) und oben abgerissen.

Auf Rekto:

| | | | |
|-----|-------------------|-----------|---|
| [| في دفعات | [| ١ |
| ١٧ | الجبان ساقية موسى |] | ٢ |
| | في دفعات | [| ٣ |
| / ٨ | بن ايوب الجبان |موسى | ٤ |
| | في دفعات | [| ٥ |
| / ٤ | الجبان | [-وفه | ٦ |
| | في دفعتين | [| ٧ |
| | / ٥ | [| ٨ |

Auf Verso:

١ بلى [اي]وب [..] قري الجبان [] . []

Rekto: 6. Der Schreiber setzte ٤ zunächst in flüchtiger Form hierher und besserte es dann in deutlicher Linienführung nach, so daß nun 2 ٤ übereinander stehen.

٢ [سرجه بمون الوكيل من قري الجـبان ٧٨'
 ٣ [واجرته في ثمن سلجم
 ٤ جملة ذلـ _____ ٧٩'

Auf Rekto:

- | | | | |
|-------------------|--------------------------|---------------------------|---|
| 1. [|] | in (mehreren) Zahlungen [|] |
| 2. [..... der Kā] | sehändler, Sāqiyat Mūsā | 13 | |
| 3. [|] | in (mehreren) Zahlungen | |
| 4. [..... Mūs]ā | b. Ayyūb der Käsehändler | 20 | |
| 5. [|] | in mehreren Zahlungen | |
| 6. [.....]ufe | der Käsehändler | 6 | |
| 7. [|] | in zwei Zahlungen | |
| 8. [|] | 4 | |

Auf Verso:

- | | | |
|----|--------------------|---|
| 1. | ib]n [Ayy]üb [...] | Keri, des Käsehändlers, [] .. [] |
| 2. |] Serge Pamun, | der Bevollmächtigte, von Seiten des Keri, des Käsehändlers 3¼ |
| 3. |] und seine | Entlohnungen für die Wertabgabe von Raps |
| 4. | die Sum]me davon: | 108 ¹ / ₆ |

Rekto:

- Der Ausdruck دفعة bezieht sich hier darauf, daß die Zahlung der Steuerschuld in mehreren Teilzahlungen erfolgen konnte. Auf Quittungen ist dann öfters angegeben, für welche Teilzahlung sie gilt, z. B. الدفعة ٥ „Teilzahlung 5“ PER Inv. Ar. Pap. 6008^r₁.
- Sāqiyat Mūsā, das auch in P. Cair. B. É. Inv. n° 136^r₁₃ (A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library vol. IV, n° 277) und in PERF n° 1049_{1, 3} erwähnt ist, liegt im Kreise von al-Ušmūnain südlich von Atlīdim, hart an der Südgrenze des ehemaligen Gazellengaus. Es gehörte zum Distrikt von Atlīdim. Vgl. Ibn al-Ġī'ān, Tuḥfa, S. 180₁₇ f.; S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 696 (n° 69); Ibn Duqmāq, Kitāb al-Intiṣār li-wāṣiṭat 'iqd al-Amsār, V, S. 20₄; Abū Ṣāliḥ, The churches and Monasteries of Egypt ed. B. T. A. Evetts, S. 256 (fol. 29a); G. Maspero, Notes au jour le jour III, PSBA XIII, 1891, S. 521.

Verso:

- Zum Namen قري (Kéqi, κηρι) vgl. A. Grohmann, Arabic Papyri in the Egyptian Library, I, S. 190.

Raps (سَلْجَم, Brassica Napus L. oder Brassica campestris nach P. Ascherson und G. Schweinfurth, Illustration de la flore d'Égypte, S. 41, S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 98 f., 311, 316) ist auch in PER Inv. Ar. Pap. 3022_{8, 11, 13} und P. Cair. B. É. Inv. n° 317₈ erwähnt. Vgl. auch al-Q alq a š a n d i, Šubḥ al-Ašā, III, S. 311ult.; a-s-S u y ū ṭ i, Husn al-Muḥādara II, S. 229₁₆. Von Feldern, die mit Raps bestanden waren, wurde eine Grundsteuer von einem Dīnār erhoben (al-Q alq a š a n d i, a. a. O. S. 453₇). Aus den Samen wurde ein Öl gepreßt, das zu den Spezialitäten Ägyptens gehörte.

90.

(TAFEL XVI.)

Inkasso verschiedener Steuern.

Ar. IV 14.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, mittelfeines Papier. 10'5×10 cm.

Der Text ist in schwarzer Tinte von einer geübten, sorgfältigen Beamtenhand aufgetragen. Der Duktus weist in das IV. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte fehlen.

Fundort wahrscheinlich Aḥmīm.

Das Bruchstück stammt aus der Mitte der Schriftkolumne (11 Zeilen) und ist oben und unten abgerissen; es sieht stellenweise so aus, als wäre es durch den darauflagernden Staub wie abgescheuert worden, wodurch der Text in Z. 1 und 2 stark gelitten hat. Auf der Rückseite steht nur eine Zeile. Die Lesung wurde erheblich erleichtert durch eine im Zoologischen Institut der Deutschen Karlsuniversität Prag von Prof. Gicklhorn hergestellte Photographie, die unter Zuhilfenahme von infraroten und fluoreszierenden Strahlen wesentlich mehr aus dem Original herausholte, als dem freien Auge erkennbar war.

Auf Rekto:

| | |
|----------------------|---|
| وَنُ كُ | ١ |
| [شْت] وابواب | ٢ |
| σ μ θ δ' // راج الخ | ٣ |
| σ ν γ ζ' η' // | ٤ |
| ξ ε ζ η' // والي الخ | ٥ |

1. Die Lesung ist sehr unsicher. — 2. Die ± 8 Buchstaben am Anfang der Zeile sind nur teilweise erhalten und stark beschädigt, ich vermag keinen Lesungsvorschlag vorzulegen.

| | |
|---------------------------------|----|
| ξζγ' | ٦ |
| من ذلك | ٧ |
| الخراج بالحمد يـــــــة σιηγ'δ' | ٨ |
| σιηγ'η' | ٩ |
| عمّا من الضيعة المعروفة بقلفاو | ١٠ |
| οαζ | ١١ |
| . δ' [] | ١٢ |

Auf Verso:

عمّا من الضيعة المعروفة بقلفا [او σιζζγ'η']

Auf Rekto:

1. $23\frac{1}{6}$
2. und [verschiedene] (Steuer)posten
3. Die Grundsteuer $249\frac{1}{4}$
4. $253\frac{1}{6} + \frac{1}{8} + \frac{1}{48}$
5. Die Kopfsteuern $65\frac{1}{2} + \frac{1}{8} + \frac{1}{48}$
6. $66\frac{1}{8}$
7. Hiervon:
8. die Grundsteuer in al-Ḥamadiya $218\frac{1}{8} + \frac{1}{4}$
9. $218\frac{1}{8} + \frac{1}{8} + \frac{1}{48}$
10. Von dem, was aus der unter (dem Namen) Qilfāu bekannten Domäne (stammt) $100\frac{1}{48}$
11. $101\frac{1}{2}$
12. . $\frac{1}{4}$ []

Auf Verso:

[Von dem, was aus der unter (dem Namen) Qilf]āu [bekannten Domäne stammt,] $196\frac{1}{2} + \frac{1}{8} + \frac{1}{8}$.

Wie man sieht, ist der Steuerbetrag zweimal eingesetzt, einmal links von der Steuerbezeichnung, und dann unter dieser. Wahrscheinlich ist ersterer die tatsächliche Zahlung (Steuerist), letzterer der zur Erhebung vorgeschriebene Betrag (Steuersoll).

8. Ibn al-Ġī'ān, Tuhfa, S. 188₂₁ und S. de Sacy, Relation de l'Égypte, par Abd-Allatif, S. 700 (n° 4), kennen nur einen Ort

12. Vor δ' sind noch Spuren einer Zahl zu erkennen, der Bruch nach δ' ist bis auf den Bruchstrich zerstört.

الحَمْدِيَّة in der Provinz von al-Aḥmīm. Doch erwähnt J. J. Rifaud, Gemälde von Egypten, Nubien und den umliegenden Gegenden, übers. v. G. A. Wimmer, S. 140, ein El-Hamdieh, F. L. Norden, Beschreibung seiner Reise durch Egypten und Nubien, Breslau 1779, S. 335, ein Hambdie am östlichen Nilufer, das zum hier genannten الحمدية passen könnte.

10. Qilfāu liegt am Westufer des Nils im Distrikt von Sōhāḡ in der Mudiriya Girgā. Vgl. Y ā q ū t, Muḡam, IV, S. 166; Ibn al-Ḡī ā n, a. a. O., S. 190; S. de Sacy, a. a. O., S. 701 (n° 23); Ḡadwal, S. 118. Bei Norden, a. a. O., S. 274, ist dieser Ort als Gilfan (Druckfehler für Gilfau) erwähnt.

91.

Abrechnung von Getreidelieferungen.

(TAFEL XVI.)

A. II 80.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, durch eindringende Feuchtigkeit stellenweise braun gefärbtes, feines Papier. 8'1×10'6 cm.

Der mit schwarzer Tinte geschriebene Text beginnt auf Rekto und setzt sich mit 2 Zeilen auf Verso fort. Die regelmäßige sorgfältige Schrift mit offenkundiger Neigung zu Ligaturen weist in das IV. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte fehlen.

Fundort unbekannt.

Das Papier ist unten und links abgerissen und wurmstichig.

Alte Signatur: Wessely A 234.

Auf Rekto:

- | | |
|---|---|
| ١ | ومن ذلك ما يجب من المونة عما اقامه عبدالله الخباز في |
| ٢ | زقاق السقائين عن ستة وسبعين اردبا ونصف وثلاث ومن ادنى . |
| ٣ | بهذا الحساب |
| ٤ | من المونة |
| ٥ | ومن ذلك ما يجب عما [اقامه] نجاح الخباز عن اربعة واربعين ار[دبا] |
| ٦ | [.....] ديوان ال[.....] |

Auf Verso:

- | | |
|---|---------------------|
| ١ | [... على واخته اردب |
| ٢ | وثلاثي ال[ردب] |

Auf Rekto:

1. Und hierzu gehört, was an Proviant von dem obliegt, was ʿAbd-allāh, der Bäcker, geliefert hat in
2. der Wasserträgergasse von sechsundsiebzig einhalb und ein Drittel Artaben und von [
3. in dieser Rechnung
5. Und hierzu gehört, was (4) an Proviant (5) von dem obliegt, was Nağāḥ, der Bäcker, von vierunddreißig Ar[taben] ge[liefert hat]
6. [] Diwān des []

Auf Verso:

1.] . . . ʿAlī und seine Schwester ein Artabe
2. und zwei Drittel A[rta]ben

92.

Personenliste.

Ar. III 74^r.

Zur Beschreibung siehe n° 78, S. 212.

Auf Rekto:

تفصيل ذلك ١

٢ الجمعة الثانية على اكمال يوم الاثنين لاثني عشرة خلون من جمادى الا

٣ فرج بن [ا]الحسين بطرس بن كئيل محمد بن فرج على بن موسى]

٤ ابو بكر بن الحسين حسان بن عزل منصور الونائى على التميؤى مو.

Auf Verso:

. . . [١

٢ [عمر بن كابوس

Auf Rekto:

1. Dessen Aufteilung:
2. Die zweite Woche zu Ende des Montag, als zwölf (Nächte) vergangen waren vom Ġumādā [
3. Farağ b. [a]l-Ḥusain, Buṭrus b. Kaʿil(?), Muḥammad b. Farağ, ʿAlī b. Mūsā [
4. Abū Bakr b. al-Ḥusain, Ḥassān b. ʿAzl(?), Maṣṣūr aus Wanā, ʿAlī aus Tumayy, Mūsā?

Auf Verso:

1.]
2.] .. ʿUmar b. Kābūs.

1. تفصيل ist entweder die Aufteilung des Gesamtbetrags auf die einzelnen Personen oder es bedeutet soviel wie Einzeldarlegung einer im vorangehenden genannten summarischen Abrechnung.

4. Die Nisba الوتاني bezieht sich auf die Ortschaft Wanā in der Kūra von al-Bahnasā (in *Ġadwal*, S. 95 ونا القس in Benī Suēf), die auch in PERF n° 652₅ f., ¹⁴ als وني erwähnt wird. Vgl. Ibn al-Ġīʿān, *Tuhfa*, S. 173₁₉; S. de Sacy, *Relation de l'Égypte*, par Abd-Allatif, S. 692 (n° 155); Ibn Duqmāq, *Kitāb al-Intiṣār li-wāsiṭaṭ ʿiqd al-Amsār*, V, S. 15; ʿAlī Paša Mubārak, *al-Ḥiṭaṭ al-ġadīda at-Taufiqiyya* XVII (Cairo 1306), S. 61 f.

ثُمى الأمديد ist vielleicht الثُمَيُّوى von der Ortschaft الأمديد nahe den Ruinen des alten Thmuis in der Mudiriya Daqahliya, Bezirk von Sinbellawein. Yāqūt, *Muġam*, I, S. 874₂₃ f., erwähnt eine Kūra dieses Namens im östlichen Hauf, die nach diesem Orte benannt war. S. de Sacy, a. a. O., S. 611 (n° 174) verzeichnet die Form ثُمى والمنديد (vgl. auch Ibn al-Ġīʿān, *Tuhfa*, S. 28₁₅ f.; Ibn Duqmāq, a. a. O. V, S. 60). Zur Lage vgl. K. Bädcker, *Ägypten und der Sūdān* * Leipzig 1928, S. 176; J. Maspero u. G. Wiet, *Matériaux pour servir à la géographie de l'Égypte*, S. 59 f.; ʿAlī Paša Mubārak, a. a. O., X (Cairo 1305), S. 44₂₀ ff.; *Ġadwal*, S. 22.

Was die über dem Namen stehenden Zeichen bedeuten läßt sich nicht sicher sagen. Möglicherweise sind es Revisionszeichen oder doch ungewöhnlich geformte koptische Zahlen. Doch erwartete man, daß letztere neben, nicht über dem Namen erscheinen. Es wird sich also wohl um Revisionszeichen handeln.

93.

(TAFEL XVII.)

Bruchstück eines Schreibens an den
Kreisfinanzdirektor.

Arab. I 1.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 14'5×24 cm.

Auf Rekto 5 Zeilen aus dem Schlusse eines Briefs an den Kreisfinanzdirektor in schwarzer Tinte rechtwinkelig zu den Horizontalfasern, auf Verso eine Zeile in schwarzer Tinte parallel zu den Vertikalfasern, die aber nicht zu dem Schreiben auf Rekto gehört. Der Schrift nach gehört

der Brief in das III. Jahrh. d. H. Diakritische Punkte sind vereinzelt beigefügt. Auf der rechten Seite ist ein 4 cm breiter Rand freigelassen, unter der letzten Zeile ist ein 41 cm hohes Stück des Papyrus leer geblieben. Der Brief war parallel zu den Zeilen von unten nach oben eingeschlagen, die Faltungsprodukte betragen: 0'5+1'5+2'2+2'3+2'4+2'4+2+1'5 cm.

Fundort unbekannt.

Das Bruchstück ist schlecht erhalten, oben und links abgerissen und weist große Lücken und Wurmstiche auf. Die Horizontalfaserschicht ist zudem mehrfach abgelöst.

Alte Signatur: Wessely A 181.

Bei der Lesung der Zeilen 2 und 3 hat mich D r. K h. M. A s a k e r in dankenswerter Weise unterstützt.

Auf Rektor:

١ [] -[]
 ٢ [] [لـ] [عمر طويل إِنَّه قريب مُجِيبُ الدُّعاء] ... []
 ٣ [] . . . [ن مَوْقِفًا رَشِيحًا—] [يَدَا ان شَا اللّٰه]
 ٤ [ا] طَال اللّٰهُ بَقَا الْعَامِلِ وَادَامَ عَزَهُ وَكِرَاهُ [مَتَّه] وَتَأَيَّدَهُ وَسَعَا [دَتْ]-[ه] وَاتَمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْهِ
 ٥ وَزَادَ فِي فَضْلِهِ وَاحْسَانُهُ [ا] [بِه] وَجْعَلَنِي مِنْ كُلِّ سُوٍّ وَمَكْرُوهٍ فِدَا [ه]

Auf Verso:

ابقاک اللہ و ح[-] فظک و اتم نعمتہ علیک

1. [] ... []
2. [...]...[.] [] langes Leben. Fürwahr Er ist nahe,
[das Gebet] erhör[end] []
3. [] [] erfolgreich, gerecht, so Gott will.
4. Gott erhalte den Kreisfinanzdirektor lange am Leben und lasse
dauern seine Macht und sein Anse[hen und] seinen Beistand und
sein Glü[ck und vollende seine Gnade an ihm]
5. und nehme zu in seiner Gnade und seinem Wohltun gegen ihn und
mache mich für alles Böse und Üble zu [seinem] Löse[gelde].

1. Von der ersten Zeile ist nur mehr ein kleines Stück eines Horizontalstrichs übriggeblieben. — 3. Die Tinte ist hier am Zeilenanfang stark verblaßt, Reste von ± 6 Buchstaben sind noch erkennbar, sicher ist nur, daß der letzte in einen Bogen auslief (Final-Nūn ?). Nūn in ن is im Original punktiert. 5. Über Sin von واحد erscheint ein schiefer Strich als Different. Yā in الي ist im Ms. punktiert.

94, 95.

(TAFEL XVIII.)

Zwei amtliche Schreiben.

A. II 58.

III. Jahrh. d. H. (IX. Jahrh. n. Chr.).

Hellbrauner, mittelfeiner Papyrus. 15×12'3 cm.

Die Rektoseite des Blattes füllte ein Brief an den Stellvertreter des Kreisfinanzdirektors, Bard b. šākīr, in schwarzer Tinte von geübter, gefälliger Hand (A) rechtwinkelig zu den Horizontalfasern. Das einzige mit diakritischen Punkten versehene Wort ist إيام Z. 7. Die Adresse steht auf Verso parallel zu den Vertikalfasern. Die Schrift weist in das III. Jahrh. d. H. über der Basmala und rechts vom Text ist ein 3'6 cm bzw. 4 cm breiter Raum leergelassen. Dieser Brief war parallel zur Höhe gefaltet, die Faltungsprodukte betragen von rechts nach links: 0'8+1'1+0'8+0'8+0'9+1'1+1'3+1'5+1'2+1'3+1'3 cm. Der linke Bruchrand geht mitten durch den Text, die linke Hälfte des Briefes ist verloren, der untere Bruchrand geht durch Z. 11. Das auf diese Weise aus dem ursprünglichen Briefblatte abgetrennte Stück ist von einem anderen Schreiber (B) zu einem kurzen Schreiben an Yahyā, den Freigelassenen des Isma'īl, benützt worden, das in 5 Zeilen parallel zu den Vertikalfasern mit schwarzer Tinte geschrieben ist. Die Adresse (eine Zeile) steht über der Basmala. Der Brief war parallel zu den Zeilen gefaltet, doch sind nur die untersten Faltungsprodukte deutlich zu erkennen. Der gefaltete Brief war mit einem Papyrusstreifen zusammengebunden und auf dem Knoten ein Nilschlammklümpchen befestigt, das den Abdruck eines querovalen, 0'8 cm breiten Siegels zeigt, auf dem der Name des Inhabers, von einem schnurartigen Ornament gerahmt, eingraviert war. Der Name lautet vielleicht فيض بن علي.

Fundort unbekannt.

Vom Brief auf Rekto fehlt die linke Hälfte, der Brief auf Verso ist vollständig.

Alte Signatur: Wessely A 214.

Auf Rekto:

- | | | |
|---|------------------------|--------|
| ١ | بسم الله الرحمن الرحيم | [|
| ٢ | حفظك الله | [|
| ٣ | كتبت اليك كتابي | [هذا |
| ٤ | عن ابي العباس ابقاه | [الله |
| ٥ | قد بعثت اليك حفظك الله | [|

- ٦ قلب فدا ور امرنى بتعجـ[يل
 ٧ ثلث ايام فى دسوه ورحـ]
 ٨ افصل اليك والى سعيد بن اـ]
 ٩ رفعتها من المساحة رفـ]
 ١٠ احدهما فى الطبل والاخرـ]
 ١١ . . .]

Adresse (auf Verso):

برد بن شاكر الخليفة

Auf Rekto:

1. Im Namen [Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!]
2. Gott behüte Dich []
3. Ich habe an Dich [diesen] meinen Brief geschrieben []
4. von Abu'l-Abbās — [Gott] erhalte ihn — []
5. Schon habe ich an Dich — Gott behüte Dich — geschickt []
6. hat mir die beschleunigte Einsendung auf-
getragen []
7. drei Tage(n) in D und []
8. ich (dies) Dir genau auseinandersetze und dem Sa'id b. A []
9. die ich von der Vermessung vorgelegt habe []
10. eine von beiden im Steuerkataster und die andere im []
11. []

Auf Verso:

Bard b. Šākir, der Stellvertreter.

Auf Verso:

- ١ الى يحيى مولى اسمعيل
 ٢ بسم الله الرحمن الرحيم
 ٣ عافانا الله واياكم من السو
 ٤ قَا كُفَّفَ عَنْ دَمْنِ مَطَرِ الْفَسْطَا [طى]

2. Sin von بسم, dessen Zacken durch einen Strich ersetzt sind, ist mit 3 Punkten versehen, von denen die beiden letzten zu einer Wellenlinie zusammengefloßen sind. — 4. Der Name kann دمن oder رمين sein.

٥ ولا تعرض له الا بخير ان شا الله
٦ وكتبت

L. S. فيض بن على

1. An Jahyā, den Freigelassenen des Ismaʿīl.
2. Im Namen Gottes, des Barmherzigen, Gütigen!
3. Gott bewahre uns und Euch vor dem Übel.
4. So laß ab von aus al-Fustā[t]
5. und begegne ihm nur in Gutem, so Gott will.
6. Und ich schrieb (es).
L. S. Faïd b. ʿAlī.
4. Für den Namen دمن مطر vermag ich kein koptisches Equivalent beizubringen.

96.

(TAFEL XVII.)

Schreiben über Steuerzahlung.

A. II 73.

IV. Jahrh. d. H. (X. Jahrh. n. Chr.).

Schmutzigweißes, mittelfeines Papier. 9'7×14'7 cm.

Der Text des Briefs ist mit tiefschwarzer Tinte von einer geübten Hand in schöner, zu Ligaturen neigender Schrift aufgetragen. Diakritische Punkte sind vereinzelt beigelegt. Die Rückseite ist leer. Das Blatt war parallel zu den Zeilen gefaltet, die drei erhaltenen Faltungen messen von unten nach oben: 2'5+3'6+3'5 cm.

Fundort unbekannt.

Das Bruchstück stammt aus der Mitte des Briefs, die erste Zeile ist fast zur Gänze zerstört.

١ الفرعة وسى]

٢ [.. اوله ما جرى به الرسم من الامير]

٣ [و] .. [ثمن دينار لكل فدان من مال المزارعين ووجد خطه

٤ بقبضه ذلك واستفائه اياه من هذه الجهة المذكورة

2. Vom Anfang der Zeile sind noch zwei oben miteinander verbundene Hasten zu sehen. — 3. Die erhaltenen Reste von ± 3 Buchstaben lassen leider keinerlei Ergänzung zu. Ms. فدان وحد könnte als وُجِدَ oder وَخُذ „und nimm“ aufgefaßt werden.

KONKORDANZ

der neuen und alten Inventarnummern mit den Nummern der Ausgabe.

| Inventarnummer | | Nummer der Ausgabe | Tafel | Inventarnummer | | Nummer der Ausgabe | Tafel |
|----------------|---|--------------------------|--------------------|-----------------|-------------------|--------------------------|------------|
| Neue | Alte | | | Neue | Alte | | |
| Arab. I 1 | Wessely A 181 | 93 | IV Taf. 17 | Arab. II 13 | — | 55 | IV Taf. 5 |
| 5 | — | 69 | IV Taf. 9 | 17 ^r | Wessely A 1252 | 18 | II Taf. 16 |
| 10 | Wessely A 212 | 49 | III Taf. 11, 12 | 17 ^v | Wessely A 1252 | 15 | II Taf. 16 |
| 11 | Wessely A 170 | 4 | I Taf. 9 | 18 ^r | Wessely A 137 | 58 | — |
| 12 | Wessely 1205 | 81 | IV Taf. 13 | 18 ^v | Wessely A 137 | 82 | — |
| 13 | Wessely A 91 | 88 | IV Taf. 15 | 32 | Wessely B 197 | 41 | III Taf. 7 |
| 16 | Wessely A 233 | 3 | I Taf. 8 | 34 | Wessely A 37 | 43 | III Taf. 8 |
| 17 | Wessely B 215 | 51 | IV Taf. 3 | 38 | — | 33 | III Taf. 3 |
| 20 | Wessely A 56, Fol. 2229 | 32 | III Taf. 2 | 39 | Wessely A 7 | 77 | IV Taf. 12 |
| 24 | Wessely A 157, Fol. 2232 | 26 | II Taf. 20, 21 | 41 ^r | Wessely A 29 | 8 | — |
| 25 | Wessely 1147 (+ Ar. III 129) | | | 41 ^v | Wessely A 29 | 75 | — |
| 27 | Wessely A 179 | 36, 37 | III Taf. 4, 5 | 42 | Wessely 2446 | 79 | IV Taf. 12 |
| Arab. II 9 | Wessely A 207--210 (+ Ar. III 322 + 254 + 255) | 9 | II Taf. 14 | 44 | — | 13 | — |
| 10 | — | 6 | I Taf. 10 | 45 | Wessely A 220 | 27 | — |
| 12 | — | 83 | — | 47 | Wessely B 101 | 71 | IV Taf. 10 |
| | | | | 49a | Wessely 844 | 73 | IV Taf. 10 |
| | | | | 51 | — | 59 | — |

| Inventarnummer | | Nummer der Ausgabe | Tafel | Inventarnummer | | Nummer der Ausgabe | Tafel |
|-----------------|------------------|--------------------------|-------------|-----------------|------------------|--------------------------|-------------|
| Neue | Alte | | | Neue | Alte | | |
| Arab. II 54 | — | 70 | IV Taf. 4 | Arab. II 126 | — | 44 | III Taf. 8 |
| 55 ^r | Wessely B 19 | 25 | II Taf. 19 | 127 | — | 45 | III Taf. 9 |
| 55 ^v | Wessely B 19 | 54 | — | 131a | Wessely A 160 | 42 | III Taf. 7 |
| 58 | Wessely A 214 | 94, 95 | IV Taf. 18 | 131b | Wessely A 162 | 46 | — |
| 67 | — | 60 | IV Taf. 7 | 133 | Wessely B 77 | 48 | III Taf. 10 |
| 68 | Wessely A 180 | 20 | II Taf. 17 | 144 | — | 50 | — |
| 73 | — | 96 | IV Taf. 17 | 205a | — | 39 | — |
| 75 | Wessely A 62 | 56 | IV Taf. 6 | 205b | — | 40 | — |
| 78 | — | 63 | — | Arab. III 17 | — | 35 | III Taf. 3 |
| 80 | Wessely A 234 | 91 | IV Taf. 16 | 22 | — | 29 | III Taf. 1 |
| 96 | — | 14 | II Taf. 15 | 26 | — | 30 | III Taf. 1 |
| 100a | — | 53 | IV Taf. 5 | 40 | — | 68 | — |
| 102 | — | 67 | IV Taf. 8 | 42 | — | 80 | — |
| 105 | — | 39, 40 | III Taf. 6 | 74 ^r | — | 92 | — |
| 106 | — | 47 | III Taf. 10 | 74 ^v | — | 78 | IV Taf. 11 |
| 111 | — | 62 | — | 111 | Wessely A 205 | 87 | — |
| 112 | — | 5 | — | 133 | — | 28 | II Taf. 19 |
| 115 | — | 52 | IV Taf. 4 | 134 | — | 16 | II Taf. 16 |
| 118 | — | 57 | IV Taf. 7 | 170 | — | 11 | II Taf. 15 |

| Inventarnummer | | Nummer der Ausgabe | Tafel | Inventarnummer | | Nummer der Ausgabe | Tafel |
|------------------|------------------|--------------------------|------------|------------------|----------------------------|--------------------------|------------|
| Neue | Alte | | | Neue | Alte | | |
| Arab. III 173 | Wessely B 213 | 74 | — | Arab. III 254 | — | 9 | II Taf. 14 |
| 201 | Wessely A 225 | 21 | — | 255 | — | 9 | II Taf. 14 |
| 202 | Wessely 1222 | 22 | — | 283 | — | 38 | — |
| 204 | Wessely A 84 | 12 | II Taf. 15 | 289 | Wessely B 211 | 76 | — |
| 205 | — | 66 | — | 292 | Wessely 329 | 86 | — |
| 206 | Wessely 496 | 64 | IV Taf. 4 | 322 | — | 9 | II Taf. 14 |
| 211 | Wessely A 32 | 17 | — | Arab. IV 4a | — | 31 | III Taf. 1 |
| 215 | Wessely 659 | 10 | II Taf. 14 | | | | |
| 217 | — | 23 | II Taf. 18 | 4b | — | 89 | — |
| 219 | — | 34 | III Taf. 3 | 14 | — | 90 | IV Taf. 16 |
| 220 | Wessely A 40 | 24 | II Taf. 18 | — | Wessely A 75 + B 253 | 7 | I Taf. 11 |
| 249 | — | 65 | IV Taf. 8 | | | | |
| 253 | — | 19 | — | — | Wessely A 235 | 72 | IV Taf. 11 |
| | | | | | | | |

KONKORDANZ

der alten und neuen Inventarnummern der Sammlung C. Wessely
mit den Nummern der Ausgabe.

| P. Wessely | | Nummer der Ausgabe | P. Wessely | | Nummer der Ausgabe |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------|---------------------------|--------------------------|
| Alte | Neue | | Alte | Neue | |
| Inventarnummer | | | Inventarnummer | | |
| A 7 | Arab. II 39 | 77 | A 220 | Arab. II 45 | 27 |
| A 29 | Arab. II 41 ^r | 8 | A 225 | Arab. III 201 | 21 |
| A 32 | Arab. III 211 | 17 | A 233 | Arab. I 16 | 3 |
| A 37 | Arab. II 34 | 43 | A 234 | Arab. II 80 | 91 |
| A 40 | Arab. III 220 | 24 | A 246 | Arab. II 17 | 61 |
| A 56 (Fol. 2229) | Arab. I 20 | 32 | B 19 ^r | Arab. II 55 ^v | 25 |
| A 62 | Arab. II 75 | 56 | B 19 ^v | Arab. II 55 ^v | 54 |
| A 84 | Arab. III 204 | 12 | B 77 | Arab. II 133 | 48 |
| A 137 | Arab. II 18 ^r | 58 | B 101 | Arab. II 47 | 71 |
| A 137 | Arab. II 18 ^v | 82 | B 197 | Arab. II 32 | 41 |
| A 157 (Fol. 2232) | Arab. I 24 | 26 | B 211 | Arab. III 289 | 76 |
| A 160 | Arab. II 131a | 42 | B 213 | Arab. III 173 | 74 |
| A 162 | Arab. II 131b | 46 | B 215 | Arab. I 17 | 51 |
| A 170 | Arab. I 11 | 4 | W. 175 | Arab. II 54 | 70 |
| A 177 | Arab. II 91a | 84 | W. 329 | Arab. III 292 | 86 |
| A 179 ^r | Arab. I 27 ^r | 36 | W. 496 | Arab. III 206 | 64 |
| A 179 ^v | Arab. I 27 ^v | 37 | W. 659 | Arab. III 215 | 10 |
| A 180 | Arab. II 68 | 20 | W. 844 | Arab. II 49a | 73 |
| A 181 | Arab. I 1 | 93 | W. 1147 | Arab. I 25 | 26 |
| A 199 | Arab. II 91b | 85 | W. 1205 | Arab. I 12 | 81 |
| A 205 | Arab. III 111 | 87 | W. 1222 | Arab. III 202 | 22 |
| A 207 | Arab. II 9 | 9 | W. 1252 ^r | Arab. II 17a ^r | 18 |
| A 208 | Arab. II 9 | 9 | W. 1252 ^v | Arab. II 17a ^v | 15 |
| A 209 | Arab. II 9 | 9 | W. 2446 | Arab. II 42 | 79 |
| A 210 | Arab. II 9 | 9 | | | |
| A 212 | Arab. I 10 | 49 | Fol. 2229 = A 56 | Arab. I 20 | 32 |
| A 214 | Arab. II 58 ^r | 94 | Fol. 2232 = A 157 | Arab. I 24 | 26 |
| A 214 | Arab. II 58 ^v | 95 | | | |

INDICES.

SACHVERZEICHNIS.

Die Verweise sind in der Regel nach den Editionsnummern angegeben, wo Seiten gemeint sind, ist stets S. vorgesetzt. Die römischen Zahlen beziehen sich auf die Folgen der Ausgabe: I Arch. Or. X (1938), S. 149—162, II Arch. Or. XI (1940), S. 242—289, III Arch. Or. XII (1941), S. 1—112, IV Arch. Or. XIV (1943), S. 161—237. Tiefgestellte kleine Ziffern bezeichnen die Zeilen, Blg. bedeutet Beilage I—VIII in Arch. Or. XII (1941), S. 99 ff., in marg. „am Rande“, n. l. Ortsname, p. pagina.

- Abib siehe Monate
 Abrechnung 81
 Abrechnung über erhobene Weidesteuer
 Blg. V
 Abrechnung von Getreidelieferungen 91
 Abrechnungsliste nach Orten und Steuer-
 kategorien Blg. IV (III S. 107)
 Abūšīr al-Meleq (n. l.) IV S. 195
 Adresse über der Basmala 53₁ (IV S. 168)
 Agio (Šarf) 51₆
 Aḥmad b. Dayyāl IV S. 190
 Akazien II S. 246
 Alulid (αλουλιδ) 1₇
 Amšīr siehe Monate
 Apfel 78₄ (IV S. 213)
 Armensteuer siehe Steuern
 Artabe siehe Maße
 Atfīḥ (n. l.) III S. 32
 Athyr siehe Monate
 Atlidim (n. l.) IV S. 227
 Aufstellung (جر يدّة) 36₁ (III S. 26)
 Aufstellung der aus der Bohnensteuer
 gesammelten Beträge 38
 Aufstellung des Steueraufkommens des
 Distrikts von Ḥaiz šanūda Blg. VI
 (III S. 109)
 Ausgabenaufstellung 79
 Ausgabenbelege 77—82
 Aussätziger 32₇
 Auszüge aus Steuerbüchern 36—37
- Bad (als Steuerquelle) s. Steuern
 al-Badramūn (n. l.) IV S. 207
 Baḡdād IV S. 188
 al-Bahnasā (n. l.) IV S. 188
 — Kūra von, III S. 33, 65
 Bananen 78₄
- Bandverschlingung in Achterform als
 Trenner II S. 255
 Baremhāt siehe Monate
 Barmūde siehe Monate
 Bašans siehe Monate
 Baumwollhemden IV S. 188
 Beamte Feldmesser 48₁₁
 Kreisfinanzdirektor, 93 (Schreiben an
 den —)
 Quāstor 14₇, 26₂₄
 Richter (qāḍī), 37₁₇, 45 p. 4₇
 Statthalter Blg. II₇
 Zahlmeister 47₁₂, 48₁, 48₅, 14, 49 p. 1₇,
 2₂, 3₁₁, 4₉, II S. 271
 — Stellvertreter des, 49 p. 1₆, 2₃, 10
 Benī Ḥalīd al-Qadīm (n. l.) IV S. 196
 Bericht über bestelltes Areal von Grund-
 stücken 88_r
 Berufe:
 Affenführer 40_v (in marg.)
 Ausrufer 32₅
 Bäcker 32₂₁, 91₁, 3
 Bader 22₇
 Badewärter 28₄, Blg. VII₅
 Badinhaber 28₂
 Bartscherer 44₃
 Baumeister 44₁₆, 45 p. 2₁₁
 Bogenschäfter Blg. I₆, 12
 Diener Blg. VII₇
 Dromedarreiter 37₂₂
 Eilbote 37₂₁, 25
 Essigverkäufer 32₈, 11, 12, 26
 Feldmesser 30₃ (III S. 4)
 Fischer 29₅
 Friseur 48₈
 Gärtner 26₁₇, 36₄, 6, 14, 18, 21, 24, 37₁₁,
 41₁₇

Glasmacher 513 (I S. 158)
 Goldschmied 26^v11 (Arab. I 24), 32^r3,
 37¹⁵
 Händler 32^r21, 37⁵, 6, 8, 9, 10, 19, 21
 Hirte 32^r19, 41^r14, 41^v8
 Kalfater 26^v10 (Arab. I 24^v) II S. 287
 Käsehändler 37¹⁷, 89^r2, 4, 6, 89^v1, 2
 Kaufmann 44^r4, 45 p. 36, 48^r15
 Kleiderhändler 43 (I S. 155)
 Lastträger 45 p. 43 (III S. 3)
 Linnenhändler 43, 6
 Maler 32^r25
 Metzger 153, 255
 Müller 26^r22, 37¹³, 41^r1, 45 p. 112, 23
 Muezzin 32^r23
 Ölhändler 516
 Ölpresser 371
 Pächter 852
 Papierhändler 41^r3, 8, 44^r8, 45 p. 28, 9
 Radieschenhändler Blg. VIII²³
 Rinderhirt 256, 842
 Sämann 258
 Schiffskapitän 662
 Schneider 37¹⁵, 41^r12, 14, 18, 41^v9, 44^r8,
 45 p. 110
 Seidenhändler 42^r8, 42^r11, 43^r14, 16, 18,
 45 p. 111, 211, 46^v5, III S. 48
 Stoffhändler 583
 Tagelöhner 253, 7, 9, 14, 15, 32^r17, 34^v2,
 37⁸, 20, 28, 41^r2, 45 p. 25, II S. 270
 Tischler 32^r17, 34^v2, 37²⁰, 41^r2, 44^r17,
 45 p. 25
 Töpfer 37^v6 (III S. 32)
 Turbanmacher 32^r19
 Türwart 37¹⁴
 Wächter 192, 26^v2 (Arab. I 24), 702,
 872, Blg. V⁸, VIII^v44, 48, 49; II S. 259,
 286, III S. 18, IV S. 224
 Wäscher 364, 10, 21, 26, 37⁵, 11, 38^v1
 Walker 45 p. 22
 Wasserträger 843
 Ziegelbrenner 37¹⁵
 Bestandaufnahme von Bargeld im Kreis-
 finanzamte in Medinat al-Fayyūm Blg.
 II (III S. 103)
 Bihamū (n. l.) IV S. 193
 Bihmawah (n. l.) IV S. 194
 Bohnen 384, 45 p. 37, 12, 13 (III S. 65)
 Brachland 226, 26^v19, 343, 353, 45 p. 22
 Brot 623, 6, 77⁵ ff.
 Buchungszettel 74—76
 Būṣīr (n. l.) IV S. 195

Choiak siehe Monate

Dabīq (n. l.) 67¹¹ (IV S. 188)
 Darūṭ aš-Šarīf (n. l.) III S. 19
 Dattelpalmensteuer s. Steuern
 Decken 563, 4
 Diakon 172, 26^v5 (Arab. I 24), 37¹², 25,
 45 p. 11, Blg. V², VIII^v3, 22, 35, 37
 Dikaiu (n. l.) IV S. 202
 Dīwān 91^r8
 Dīwānī (Schriftart) I S. 152
 Doppeldatierung n^o 47, II S. 253
 Doppelpunkt nach griechischer Zahl 657
 (IV S. 184)

Erbsen 26^r19
 Esel, ägyptische IV S. 164
 Eṭsā (n. l.) IV S. 202

Faltung 36 (III S. 20 f.)
 al-Faramā IV S. 188
 al-Fayyūm III S. 21, 34, 36, IV S. 190,
 196
 Fenchel 45 p. 311, 45, 47^r15, 47^v5, III S. 65
 Fischereiabgabe siehe Steuern
 Flachs 42^r14, 42^v3, 14, 17, 44^v4, 5, 13, 18,
 45 p. 310, 46^r5, 8, 47^v5, 8, 10, 49 p. 212,
 705, 73^v1, III S. 65, IV S. 194
 Fleisch 772
 Formel, religiöse IV S. 181
 Füllen 514 (IV S. 163)

Galbanumharz IV S. 215
 Galbanumöl 799
 Gartensteuer siehe Steuern
 Gemüsegarten(land) 44^v2
 Gemüselandsteuer siehe Steuern
 Gerste 45 p. 314, 17, 71¹⁵, 79¹³, 81⁶,
 III S. 65
 Gesichtsschleier 67¹¹ (IV S. 188)
 Getreidepreise IV S. 199 f.
 Getreidelieferungen 71 (IV S. 196)
 Gilfau (n. l.) IV S. 230
 Girga (n. l.) IV S. 230
 Giza IV S. 165, 166
 Granatapfel 78⁵, 6 (IV, S. 213)
 Grundsteuer siehe Steuer
 Grundsteuerinkasso 46
 Grundstückpacht 4 (I S. 153)
 Gurken 53¹¹ (IV S. 166, 168)
 Gutstehung III S. 91

- Halsband, goldenes 56₅
 Hauf (n. l.) IV S. 232
 Hauskauf 3 (I S. 152)
 Hemden IV S. 187
 Herakleopolis (n. l.) III S. 32
 Hosen 67₁₃, 68₃, IV S. 189
 Hür (n. l.) IV S. 196

 Ihrīt (n. l.) III S. 40
 Indigo 4₈ (I S. 156)
 Inkassoaufstellung eines Steuerbeamten 37
 Inkassoaufstellung über Steuerraten-
 zahlungen Blg. VII (III S. 110 f.)
 Irrtümer im Datum III S. 72 f.

 Käse 66₃
 Kalenderjahr und Steuerjahr III S. 84
 Kandiszucker 78₆
 Kürbis 53₁₁ (IV S. 166, 168)
 Kanzelredner 77
 Kichererbsen 26₁₉
 Kissen 67₆, 12
 Kleiderliste 67, 68
 Knabenhemd 68₂ (IV S. 189)
 Kontoauszug der Steuerzahler Blg. I
 (III S. 102)
 Kontrollzeichen III S. 95
 Kopfsteuer siehe Steuern
 Kopien, zwei vom Originale 7₆
 Korb IV S. 194
 Korn 41₃, 45 p. 24, 72₁; I S. 159, III
 S. 44, 65 Anm. 2

 al-Laiṭ b. al-Faql (Statthalter u. Finanz-
 landesdirektor 799—803 n. Chr.) IV
 S. 200
 Leuchter 67₃
 Linnenhemd 67₅, 9 f.
 Liste von Grundsteuerträgern 20—24
 — von Pächtern 25
 — von Pächtern oder Grundbesitzern 86
 — von Palmenbesitzern 31
 — von Quittungen 47
 — von Steuerträgern 32, 87
 — von Zahlungen 82
 Luzerne 22₄, 5, 6, 8, 26₂₁, 26 (Arab. I 24₆,
 Ar. III 129₂), 46₁₀, 46₁₀, 12, 44₄, 9,
 45 p. 33, 5, 16, 48, II 251, 272

 Mantel 67₁, 8, 13, 67₁ (IV S. 187 f.)
 Maße und Gewichte IV S. 194,
 200 f.

 — Artabe von Asyūṭ IV S. 201
 — Artabe von Damiette IV S. 201
 — Artabe von Kairo IV S. 201
 — Artabe von Rosette IV S. 201
 — Waiba, Ibrāhimitische 7₁
 — Waiba Laiṭitische IV S. 200
 — Qadaḥ 78₆ (IV S. 213)
 — qinṭār laiṭī IV S. 200
 Matratze 67₄, 12 (IV S. 187)
 Mauleselin 51₅
 Maultier IV S. 164
 Medinet al-Fayyūm (n. l.) IV S. 202
 Mesori siehe Monate
 M o n a t e, koptische:
 Abīb 47₁₄, 17, 47₂, 49 p. 48, 12, 17
 Amšīr 36₂₀
 Athyr II S. 265
 Barmūde 69₁₆, 84₃, 85₃
 Bašāns 48₁₇, 49 p. 18, 11, 16, 25
 Baremhāt 45 p. 11, 47₅, 7, 9, 11, 69₄—₆,
 8, 9, 13, 15 (IV S. 193)
 Choiak II p. 265
 Mesori 16₁ (II S. 256)
 Pachon 23₂
 Payni 65 (I S. 159), 48₁₆, 49 p. 211,
 38, 11, 14, 43, 5
 Thot 62₄
 Tybi 10₂ (II S. 248), 36₁, 2, 5, 9, 12, 17,
 46₁₁, 82₃, 4 (IV S. 174)

 Naturallieferungen 73
 Numismatisches: IV S. 184
 Dinār, gangbarer 15₄ (II S. 255)
 Goldgeld, gezählt genommen 36₂₅, 42₆,
 43₆, 45 p. 32, 49 p. 213, 17
 Gold-Ḥabba 65₈, 9 (IV S. 184)
 Münzstücke 37₃ (III S. 32), 81₈, 9
 Silbergeld 37₁ ff., (III S. 32), 41₆ f.,
 44₁₄, 46₆, 8, 9, Blg. VIII₁
 Viertel-Dinār 84₃, 85₄ (IV S. 222)
 vollwichtiges Geld 43₈, 44₇, 45 p.
 411, 14, 49 p. 213, 17

 Ohrring 63₃
 Öl 81₆, 9, 45 p. 42, 10
 Ölprese 81₆ Blg. VIII₂₇, 50

 Pachon siehe Monate
 Pachtverträge der Domänen Blg. VIII₃₀
 Papyrus 79₇
 Payni siehe Monate
 Personenliste 33, 92
 Pferd IV S. 164

- Πιστοποιητ (n. l.) IV S. 193
 Polizei II 259
 Preise 79₄, 5, IV S. 164
 Priester 37₁₉, 41₁₁, 43₄, 9, 44₁, 45 p. 213, 46₁₄
 Privatbriefe 83
 Protokolle 1—2

Qadaḥ (Hohlmaß) siehe Maße
Qahqāuh (n. l.) IV S. 188
qinṭār siehe Maße
 Quittung 10, 84, 85

 Raps 89₃ (IV S. 228)
 Revisionszeichen 133, 226, 251₅, 302, 4, 5
 Rohrmatte 78₂ (IV S. 213)

 Saatgut 44₁₇
 Safran 77₃ (IV S. 212)
 Safranwasser 77₂ (IV S. 211)
 Sandale 79₈
Šarf 75₂, Blg. VII₁₀ (Umrechnungskurs), Blg. VIII₁, 11, 14, 20, 22, 28, 31, VIII₁ (Gutstehungsgebühr) III S. 91 f., 94, 95, 96, 97, IV S. 209
šatā (n. l.) IV S. 188
 Schal 67₈
 Schläuche (Kapazität) IV 194
 Schleierstoffe 55₃
 Schreiben, amtliche 93, 94, 95
 Schurz 67₉, 10
 Sesamöl 66₄ (IV S. 185)
Sōhāg (n. l.) IV S. 230
 Steuer Blg. VIII₃₉
 — durch Vertreter gezahlt II S. 263
 — abrechnung III S. 94 f.
 Steuerarten: III S. 86 ff.
 Armensteuer Blg. VI₆
 außerordentliche Steuer (Geldhilfe) 47₃ (III S. 73₇)
 Bewachungstaxe 26₂, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 26₈, 8, 10, 12, 14, 16, 19, 21, 26 (Arab. I 24) 1, 3, 6, 11, 14, 16, 18, 20, 22, 26 (Ar. III 129₁) 2, 4, 6
 Bohnensteuer 38
 Badsteuer Blg. VIII₂₅, 40
 Dattelpalmensteuer 33₇, 10, 44₁₇, Blg. VI₄, VIII₇, 17, 19, 27, 36, 38, 48, 50, III S. 15, 65
 Fischereiabgabe Blg. VIII₁₀, 19, 46, 48 (III S. 88)
 Gartensteuer Blg. VI₅ (III S. 15)

 Gemüselandsteuer 13₄ (II S. 251) Blg. VIII₄, 18, 26, 41
 Gewerbesteuer — von Ölpresse Blg. VIII₂₇, 50
 Grundsteuer 12₅, 13₅, 14₄, 20₂, 7, 9, 21₂, 6, 33₂, 7, 10, 14, 42₃, 44₄, 49 p. 33, 90₃, 8, Blg. IV A 15, C₃, VIII₁, 14, 22, 31, VIII₁, 15, 17, 23, 26, 28; III S. 52, 64
 — auf Kleefelder 43₁₀ (III S. 52, 64)
 Kopfsteuer 15₄, 41₁, 43₃, 44₁₂, 16, 45 p. 313, 90₅, Blg. I₂, IV A₁₅, IV C₃, VI₂, VIII₇, 17, 25, 26, 38, 40, VIII₁, 6, 18, 23, 26, 33, III S. 87
 Unterhaltsbeitrag 33₂, 7, 11, 14, 33₃, 6, 12 (III S. 15)
 — für den Statthalter Blg. III₃
 Weidesteuer III S. 12, 106, 108
 — 32₂₀, Blg. I₄, I₂, III₃, IV A₁₅, C₃, VI₃, VIII₆, 7, 17, 19, 36, 38, VIII₄₃, 48, VIII₁, 6, 33
 Wertabgabe von Bohnen 45 p. 37, 12, 13 (III S. 65)
 — von Brache 45 p. 22
 — von Dattelpalmen 43₆
 — von Fenchel 45 p. 311, 45, 47₁₅, 47₅
 — von Flachs 42₁₄, 42₃, 14, 17, 44₄, 5, 13, 18, 45 p. 310, 46₅, 8, 47₅, 8, 10, 49 p. 212 (III S. 65)
 — von Gerste 45 p. 314, 17 (III S. 65)
 — von Korn 41₃, 45 p. 24; III S. 44, 65 Anm. 2
 — von Luzerne 44₄, 9, 45 p. 33, 5, 16, 48, 46₁₀, 46₁₀, 12
 — von Öl 45 p. 42, 10
 — von Raps 89₃
 — von Saatgut 44₁₇
 — von Zibollen 46₂ (III S. 65)
 Wiesensteuer 32₁, 2, 6, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 24, Blg. I₄, I₂, III₃, VIII₆, 8, 11, 16, 20, 24, 27, 28, 34, 43, 50, VIII₁, III S. 10, 97
 Steuerbuch 26, 39, 40
 Steuerinkasso 89, 90
 Steuerkataster 94₁₀
 Steuerquittungen 12—16 (III S. 91)
 Steuerrolle 36₁
 Steuertexte 12—49, 86—96
 Steuervorschreibung III S. 89
 Steuerzuschläge 14₂ (II S. 253)
Šūfi 46₄
 Symbole // in der Bedeutung „fällt leer aus“ 24₃, 5, 6 I, S. 159, II S. 267

- Tamarinde 78₃
 Tanabtawaih, Kanal von IV S. 202
 Täßchen 67^v₂
Taşliya (im Briefschluß) IV S. 162
 Teppich 67^r₆, 67^v₂
 Thmuis (n. l.) IV S. 232
 Thot siehe Monate
 Tinnis (n. l.) IV S. 188
 Tulut-Schrift 67 (IV S. 185)
 Tunika 68₄ (IV S. 188, 189)
 Tybi siehe Monate

 al-Uşmūnain (n. l.) Blg. I; III S. 3, 7,
 18, 40, 44, 53, 57, 99, IV S. 164, 166,
 190, 196

 Vermerke der Steuerbeamten ٢ 87₂, 4, 6
 (IV S. 224)
 ٢٤٩ p. 2₈ (III S. 79)
 ٢٨٣ 28₃, 5, 7 (II S. 289)
 Vermessung 94₉
 Vermessungsbericht 35
 Verrechnungswesen III S. 93

 Verzeichnisse, alphabetische 34^v
 — von Hirten 34

 al-Walīd, Abu'l-ʿAbbās b. ʿAbd al-Malik
 b. Marwān (Kalife 705—715 n. Chr.)
 17 I S. 151
 Wanā (n. l.) IV S. 232
 Weidesteuer siehe Steuern
 Weizen 22₂, 7, 9, 23₃–5, 25₂–10, 14, 17, 54₁,
 71₁₆, 81₆, 86₂, 4, 6
 Wertabgabe siehe Steuer
 Widder 50₁ (IV S. 162)
 Wiesensteuer siehe Steuern
 Wirtschaftstexte 50—82
 Wohlgerüche 66₄

 Zeugenunterschriften 11
 Zibollen 46^v₂ (III S. 65)
 Zucker 78₃
 Zuckerrohr 4₈ (I S. 156), 69 (IV S. 189,
 190)
 Zuschläge zu Steuern 14₂ (II S. 253)
 Zwiebel 77₂

ORTSNAMEN.

ابانوب Blg. VIII^r, 9, 44
 ارجنتوش 45 p. 48 (III S. 66)
 اشروبة III S. 65
 اشمون IV S. 200 Anm. 2
 (اسفل اشمون)
 الاشمونين 45 p. 26, 32
 مدينة الاشمونين 45 p. 26
 اطفيح 37₉ (III S. 32), 39₃, 40^v₁
 اقلول IV S. 202; Blg. IV A₁₆
 اهناس 37₅, 6, 8 (III S. 32)
 باموى IV S. 193
 ببيج 26^v₁₂ (Arab. I 24);
 IV S. 208
 ببيج الاسقف II S. 287
 ببيج بطارخ II S. 287
 ببيج سوا II S. 287
 ببيج مـ II S. 287
 البدرمان IV S. 208
 البدرمون IV S. 207 f.
 برشين II S. 246
 البرك II S. 246
 البقلون 30₅ (III S. 5)
 بلجسوق 37₁₀
 بماى IV S. 193
 بمويه IV S. 193
 بلقوره 19₁
 بنديق III S. 39 f.
 بهموا 69₃ (II S. 246, IV
 S. 190, 193)
 بهيموه الصغرى IV S. 193
 بوصير IV S. 196
 بوصير دفدنو IV S. 195
 بوصير السدر IV S. 195

بوصير الشريف IV S. 196
 بوصير فام IV S. 196
 بوصير المرـ IV S. 196
 بوصير القرية IV S. 196
 بوصير قوريدس IV S. 195
 بيهموو IV S. 193
 ثلاث 48^r₁₀ (III S. 77)
 تمى IV S. 232
 تمى الامديد IV S. 232
 الجرنوس III S. 66
 الجزيرة 26^v₆ (Arab. I 24)
 جسر الجبان 9₁₅, 16
 جسر ادلقانه 9₂₀
 الحمدية 90^r₈ (IV S. 229 f.)
 حيز شنوده Blg. VI₁₀
 خليج برشين 9₁₇
 خليج الحرث 9₆
 خليج السنط 9₁₄
 دجطوط III S. 33
 دروط 32₁ (III S. 10)
 دروط سربام 35₂ (III S. 19)
 دشطوط 37₉ (III S. 32)
 دفتنوا IV S. 202
 دقيوا 71^v₆ (IV S. 202)
 رزان III S. 69
 رمسونه الارى Blg. I^v₈
 ربان IV S. 202
 زقاق السقائين 91^r₂

ساقية اسليده Blg. VIII^v46

ساقية بهموا 9¹¹

ساقية القرينة 9¹⁸

ساقية موسى 89^r2 (IV S. 227)

ساقية همونه Blg. I⁵

صربو siehe صربو

سها Blg. IV C⁵

صربو 37¹⁰ (III S. 33)

طجا بسوا Blg. I^v1

طجا ربو Blg. I^v1

طروط الصغرى Blg. I^r16

ططون 15¹, 39⁷, 40^r4, 48^r2,
49 p. 12

طوخ 12⁵ (II S. 250)

فرى سى Blg. I^v6

قنطره II S. 286

قلفاو 90^r10, 90^v1 (IV S. 230)

قلنديون 55¹⁰ (IV S. 171)

قلهانة IV S. 202

قوص Blg. VIII^r14, 21, 37, 47

الكفور Blg. VIII^r1, 7, 9, 12, 35,
42, 45, 52

مبقومس IV S. 166

مدين Blg. VII⁵

المدينة (die Kreishauptstadt)
29², 43^r8, Blg. III²

مشاه بنديق III S. 39

المقبل 44^r17

منقسومس IV S. 166

منقسوم 52⁴ (IV S. 165, 166)

المنية (Fayyūm) Blg. IV A¹⁷

ميساره Blg. VIII^r22, 29, 39

ميسره Blg. I^v12

نقلوا Blg. IV C⁴

نواى 9¹

نوايه II S. 246

النويره 43^r10, 13, 44^r15

هلموه الارى Blg. I^v10

ونا القس IV S. 232

Unsichere Ortsnamen:

اسلاح 35⁵

بلدبو 40^r6

بواحه 88³, 5

بعلت 88³, 5

Namen von Domänen und Grundstücken:

ارض الاسقف 92⁵, 28

ارض ابهيوه التراس 9¹¹, 12

ارض التلميس 92³

ارض فضيل 26^r3 (Ar. III 129)

ارض هنويض 9⁵

ارض هيلاله 9⁶

ارض برهلوده 26^r8 (Arab. I²⁴)

البرك 9⁷

بلاده 9⁴

رجاى الملك 84², 85²

السلسق 45 (I S. 156)

فوهنيده 9², 8, 13

لقانه 92⁶

بور لقانه 93¹

PERSONENNAMEN.

- ابجوش III S. 18
 ابجويه III S. 3
 ابراسه 45 p. 29 (III S. 64,
 IV S. 203)
 ابرهام III S. 64
 ابرهام [بن].... 45 p. 32
 ابراهيم 71^v₅
 ابراهيم الاجير 25^r₇
 ابراهيم بيتاع صربو 37¹⁰₁₀
 ابراهيم الراجل 37²⁵₂₅
 ابراهيم بن اسحق 26^v₈
 ابراهيم بن شبيب 32^r₁₃
 ابراهيم بن مسلمة 31²
 ابطورس III S. 33
 ابطورس جرجه 37²²
 ابلاوتيه II S. 287
 ابلاوتيه بن القلفاط 26^v₄ (Arab. I 24^v)
 ابلوا الحارس Blg. VIII^v₄₄, 48
 ابلوا المنادي 32^r₅
 ابلوا النجار 32^r₁₇
 ابلوا سمح Blg. V¹⁰
 ابليده بن كيل 45 p. 215
 ابليده بن مينا الشمس 37²⁵
 ابليده بن مينا الوراق 41^r₂, 3, 45 p. 28
 ابهور Blg. VIII^v₃₉
 ابهيو Blg. VIII^v₁₄
 ابهيوه II S. 246
 ايجه ظلمي Blg. VIII^v₄₀
 اييمه بن براقه الشمس 45 p. 16
 اييمه بن قلمون 41^v₂, 42^r₈, 44^v₈, 12,
 45 p. 21
 اييمه بن مرقوره 43^r₉
 اترونيه الخولي 26^r₁₇ (II S. 286)
 اتناس البرا Blg. I^r₁₂
- احمد 75³₅
 احمد الرثني 66²
 احمد القزاز 45 p. 111
 احمد [بن] 78
 احمد بن ابراهيم 26^v₉ (Arab. I 24)
 احمد بن حجاج 70¹
 احمد بن حميد 87⁴
 احمد بن سيدون 32^r₁₇
 احمد بن ع- 61⁰
 احمد بن عيسى Blg. IV⁴
 احمد بن نيرة المؤذن 32^r₂₃
 احمد بن وقار 54⁵ (IV S. 169)
 احمد بن يزيد Blg. I^r₁₁
 الاحمدية 39³
 ادم بن قلدي 45 p. 46
 ارون بن موى 54
 اسحق 26^v₇, 75³
 اسحق 44^v₁₄
 اسحق اليتا 44^r₁₆
 اسحق حارس القبط II S. 259
 اسحق الصياد 29^r₅
 اسحق القزاز 42^r₈, 42^v₁₁, 46^v₅
 (III S. 48)
 اسحق القسيس 41^r₁₁, 45 p. 213, 46^v₁₄
 اسحق القسيس بن 43^v₄, 9, 44^r₁
 سريله
 اسحق تماس Blg. VIII^v₇
 اسحق كيل Blg. VIII^v₄₇
 اسحق بن ابراهيم 29^r₇
 اسحق بن ندر IV S. 200 Anm. 2
 اسحق بن ما همه 72^v₁
 اسرائل 71^v₂ (IV S. 201)
 اسطورس موسى 37¹³

- اسعد بن ربيع 26^{r8}
 اسمعيل 95¹, Blg. I^{r6}
 اسمعيل [] 26^{r13}
 [] بن اسمعيل 26^{r14}
 [] بن اسمعيل الطحان 26^{r22}
 الاشروي 45 p. 41 (III S. 65)
 اصبح بن عبد العزيز 312
 [بن مروان]
 اصطفن الشماس 37¹²
 البلجسوقي
 اصطفن بن بقطر 177
 القسطال
 اصطفن بن مينا 41^{v1}, 44^{r8}
 امطفن بن مينا الوراق 45 p. 29
 افرهام III S. 64, IV S. 204
 افرهام الشماس 72^{r4}
 افرهام IV S. 204
 اقبال 67² (IV S. 187)
 اقلوده بن جرجه 41^{r17}, 43^{r16}, 45 p. 41
 اقلوده بن فيب 32^{r14}
 اقليطه III S. 33
 اقليطه الخولي 37¹¹
 اقينه III S. 6
 الرللو بن سماءه Blg. VIII^{v52}
 القيمن الصائع 37¹⁵ (III S. 33)
 اليد III S. 4
 اليد بن سيه 304
 اليد III S. 4
 اندونه 61³ (IV S. 202)
 انه II S. 287
 انينه IV S. 208
 انينه 73^{r14}
 انيو 26^{r23} (II S. 286)
 ايوب 26^{v5}
- ايوب الاجير 259
 ايوب بلوته Blg. VIII^{v11}, 12
 ايوب بمون Blg. VIII^{v45}
 ايوب بن يحسن Blg. VIII^{r21}
 بارون IV S. 224
 بيا Blg. VIII^{v45}
 بسطلس Blg. I^{r13}
 بسطلس بن مرقوره 182
 بنوده 708
 بنوده ابلوا Blg. VIII^{v9}
 بنوده بن قلته Blg. I^{r18}
 ببيج 73^{v16} (IV S. 208)
 بهرام 306 (III S. 5)
 بترموده III S. 11
 بتجويه III S. 3
 بتوح 42^{r15} (III S. 48)
 بتوص III S. 30
 بتوص البصار 49 p. 216
 بتوص العصار 371
 بجوش 45 p. 410
 بجوش الراي 32^{r19}
 بجوش القصار 45 p. 21, 2
 بجوش بن [] سري 26^{r5}
 بجوش بن هميسه 43^{v2}
 بجول بهور 816
 بجوى الحمال III S. 3
 بجويه III S. 3
 ابو البدر 40^{v5} (IV S. 204)
 ابو البدر بن ينوق 72^{v2}
 بدرموده III S. 10 f.
 بدرموده كيل Blg. VIII^{v25}
 بدرموده موى Blg. VIII^{v18}
 بدرموده بن هدس 32^{r13}

بدره II S. 289
 البرا Blg. I^r₆
 براقه III S. 64
 برد بن شاكر 94^v (Adresse)
 برمودة III S. 48
 برمودة بن سبينه 42^r₁₀, 42^v₉, 44^v₃, 46^v₇
 بروحيه 26^r₆ (Arab. I 24)
 (II S. 286)
 بروش III S. 64
 بساوه 37₈
 بسطل IV S. 222
 بسل 45 p. 4₉, 12 (III S. 66)
 بسل دديمه Blg. V₆
 بسور فانه Blg. I^v₁₃
 بسوه III S. 52
 بسيس 14₅ (II S. 253)
 بسيس بن ابو قزمان II S. 253
 بسيل III S. 66
 بسيله III S. 66
 بشا III S. 31
 بشا البلجسوقي 37₂
 بشار 25₂—9
 بشه 41^r₄, 7, 9, 12, 15, 20
 (III S. 44)
 41^v₃, 6, 42^r₉, 11, 14,
 15, 42^v₆, 7, 9, 13, 16,
 18, 44^r₁₃, 46^v₂
 بشوشه 36₂, 6, 13, 14, 18, 24 (III
 S. 32), 38^r₅
 بشوشه الاجير 37₈, 18
 بشوشه حبيش 37₂₇
 بطرس 41^r₁₉, 41^v₈, 45 p. 3₁₄,
 76₂
 بطرس ال... 32^r₉
 بطرس الاهريتي 40^v₁₀
 بطرس بجويه 29^r₁₀
 بطرس بن 32^r₁₁

بطرس بن بquam الفجال Blg. VIII^v₂₃
 بطرس بن بولس ن. 40^r₁₁
 سريله
 بطرس (بن بشه) 41^r₅, 8, 10, 13
 بطرس بن ثيدر 86₃
 بطرس بن فيب 10₃
 بطرس بن كثيل 92^r₃
 بطرس بن موسى 42^r₁₃, 42^v₆, 43^v₇
 45 p. 1₈, 3₄, 46^r₁₃
 بطره II S. 289
 بطري II S. 289
 بفانه 88₂
 بquam 19₆, 42^v₁₂, 46^r₇,
 Blg. I^r₁₈, VIII^v₂₄
 بquam القرموسى III S. 32
 بquam سلبانه Blg. VIII^v₄₁
 بquam كيل Blg. VIII^v₃₄
 بquam بن كيل 44^v₁₆
 بقطر 15₃, 16₆, 36₁₄
 بقطر التاجر 45 p. 3₆
 بقطر الغسال 36₄, 10, 21, 26, 37₁₁, 38^r₁
 بقطر النجار 37₂₀, 45 p. 2₅
 بقطر بن جريج 30₅
 ابو بقيم III S. 52
 بقيم بن دنائيل 43^r₉
 بكر المعجال 32^r₂₁
 ابو بكر بن الحسين 92^r₄
 بلاده II S. 246
 بلاطس 40^v₆
 بلال بن بركة 81₇
 بلبس III S. 48
 بله III S. 48, 70₄
 بلته III S. 48
 بلتوس 41^v₅, 46^v₆
 بلتوس الشماس Blg. VIII^v₃₅

Blg. VIII^v₁₉ بلتوس دروئه
 41^v₂ بلتوس بن جرجه
 II S. 285 بلتوس بن جرجه
 الفسطاطي
 42^v₂, 46^v₃ بلتوس بن مرقوره
 43^r₁₂ البلجسوق
 76₂ بلو
 37₃ بلو البلجسوق
 II S. 263 بلوتس
 76₂, Blg. VIII^v₂₄ بلوته
 Blg. VIII^v₅ بلوته بن كيل
 II S. 263 بلودي
 Blg. VIII^v₁₆ بمون امونه
 Blg. VIII^v₂₂ بمون لقاس الشمس
 Blg. III in marg. بمونه
 III S. 85 بموي
 49 p. 212 بموي بن شنوده
 71^v₃ بمين فانه
 37₃ نندلوس
 32^r₁₅ بهموا الراعي
 45 p. 312 البهنيهاوي
 III S. 18 بهوه
 34^v₂ بهوه النجار
 34^v₅ بهوه ابجوش
 34^v₄ بهوه سلبانه
 III S. 33 بهيب
 III S. 33 بهيف
 37₂₃ بهيف بن مونه
 19₁ (II S. 260) بهيوه
 25₃ بهيوه الاجير
 87₂ (IV S. 224) بهيوه الحارس
 70₈ (IV S. 195) البوصيري
 II S. 258 بوفيم
 41^r₁₈, 45 p. 110 بوفيم الخياط

43^r₁₈ بوفيم بن بطرس
 42^v₁₀ بولس
 42^r₁₃, 42^v₈, 43^v₇, 44^r₁₀, 46^v₈ بولس بن بلبه
 46^r₈ (III S. 69) بيسه
 73^v₈ بيب جرجه ال
 IV S. 201 بيف
 71^v₁ [بن بيف
 I S. 155 نرا
 44 ترا [بن سيه
 41^v₁₀ التراس ال
 40^v (in marg.) تكين
 70₂ [بن تنوس
 III S. 30 تنوص
 III S. 66 تورس
 45 p. 44 تورس بن التبان
 III S. 18 تونه
 37₁₈ (III S. 33) تيتي
 81₈ ثقبان
 40^v₉, 70₈, Blg. VIII^v₃₂ ثيدر
 37₁₇ ثيدر الجبان
 37₉ ثيدر بيع اطفيح
 32^r₂₅ ثيدر الصل [ون
 37₁₀ ثيدر العرج
 Blg. V₉ ثيدر بقطر
 Blg. VIII^v₂₀ ثيدر بقوف
 46^r₉ ثيدر سمويل
 Blg. VIII^v₃₁ ثيدر فلسه
 41^v₈ [.. بن ثيدر الراعي
 32^r₁₅ ثيدر بن بهموامونه
 37₁₈ ثيدر بن جرجه
 30₃ ثيدر بن يحنس
 43^r₇ ثيدرس بن هليه

25¹³ ثيدره
 30¹ جرجه
 37²⁷ جرجه النوبى
 Blg. I²⁷ جرجه ثيدر
 48⁷³ جرجه سريله
 49 p. 22, 311 جرجه الجهيد
 44⁷³ بن جرجه
 48¹¹, 48¹⁴, 49 p. 49 جرجه بن اسطورس
 الجهيد
 40¹³ جرجه بن بولس بن
 سريله
 32¹ جريج
 32⁷ جريج الاسلع
 28¹ جريج البلان
 9⁸ جريج الشماس
 40¹¹ جريج القمبشاوى
 32²⁵ جريج بن قفرى
 32²¹ جريج بن مونه البياع
 63² جعفر
 15⁵ ابو جعفر
 27¹ جعفر بن هاشم
 II S. 271 جمول
 57¹ الجنيد بن]
 40⁴ جوذر
 Blg. VIII²⁹ جوش سلفانه
 79¹¹ ابو حاتم
 79² حارث
 70⁷ ابو الحارث
 32¹¹ ابو الحرث
 53¹ ابو حازم
 37²⁴ حبيب [بن]
 9⁵ الحديد
 26⁸ الحرّ

26^{20, 23} الحرّ بن اسمعيل
 37^{19, 21} ابو الحرّ بياع بلجسوق
 46⁵ ابو الحرّ بن بكر
 42³ ابو الحرّ بن جرجه
 سريله
 44⁹ (III S. 57) الحرقفة
 36^{4, 6, 21, 26} (III S. 33) حروفه
 45 p. 43 حروفه الاشروبي
 37²⁶ (III S. 33), 38⁷ حروفه بن المشاط
 92⁴ حسان بن عزل
 91^{9, 51} (IV S. 162) ابو الحسن
 47^{15, 18} حسنون
 37^{6, 8} حسنون بياع اهناس
 20⁸ حسنون بن حفص
 60³ حسين
 87⁴ حسين الد]
 6⁸ حنظل بن عم]
 Blg. VIII¹⁴ حفاره
 Blg. VIII¹³ حفاره ابلوا
 91² ابو حفص
 20⁶ حكم
 37²⁰ حماد الاهناسى
 58³ حمدان الثواب
 32²³ حميد
 37⁵ حميد بياع اهناس
 70⁷ بن حنين
 Blg. VII³ حورة
 Blg. I^{14, 17} خشيش
 24¹⁶ [] بن الخطاب
 26³ (Arab. I 24) بين الحفاف
 44^{7, 8} خفور بن على
 45 p. 43 خير
 81¹⁰ ابو الخير

- ابو الخير القراد 40^v (in marg.)
 خيرون 37¹⁶
 دانييل الخياط 41^{r14}, 41^{v9}
 دحيه Blg. VII⁵
 دروثة الحباب 252 (II S. 270)
 درى III S. 33
 درى بن اسطورس 37¹⁴
 درى بن طورس 41^{v9}, 42^{r10}, 42^{v11}, 44^{v3}
 دسى دلهوس Blg. V⁷
 دمنه 64³ (IV S. 182)
 دمونه 19³ (II S. 260)
 دمونه الشمس Blg. V²
 دمس مطر الفسطاطى 95⁴
 دنائيل الخياط 37¹⁵
 دنيل الخياط 44^{r8}
 دنيل بن هليه 46^{r12}
 دونه غـ] 34^{v8} (III S. 18)
 دويد بن تدرس 40^{v12}
 ذكر بن عمر 26^{v5} (Arab. I 24)
 ذكرير الحارس 70²
 الرئيس 39¹¹
 [بن رياح 8²
 رهيل الخياط 41^{r12}
 [بن رهيل الراعى 41^{r14}
 رهيل بن خياط 45 p. 215
 الربيع بن جعفر 26^{v7} (Arab. I 24)
 رجا Blg. VII³
 رجا بن] 10¹
 رزق الله المعزى 87⁷
 ابو الريج 42^{v15}
 ابو الريج سريه 45 p. 25
 رفاة 29^{r4}
 بن ر[وح 26^{r3}
- زبيدة Blg. VII⁵
 ابو زكرى 62²
 زكرى الثوار 25⁶
 زكرى بن بحر العليم 29^{r6}
 زكريا 86⁵
 زهير 44^{r19}
 س.. سلبانه Blg. VIII^{v50}
 سالم بن اسمعيل 33^{r9}
 [بن السباك 42^{v2}
 سبينه III S. 43
 سبينه قرللس III S. 43
 سبينه بن بقطر النجار 41^{r2}
 سريام III S. 19
 سرجه بمون الوكيل 89^{v2}
 سرمادة II S. 255
 سرمادة الجزار 15³
 سرور 37⁹, 38^{r7}, 45 p. 26
 سرور السقا 84³
 سرور بن منقاش 36⁶, 10, 18, 21, 26
 (an letzter Stelle
 (سرور منقاش)
 ابو السرى الليث 16⁵
 سريه III S. 53
 سعد 76²
 سعيد 20^{r9}
 ابو سعيد 47^{r3}
 سعيد بن ا] 94^{r8}
 سعيد بن ابراهيم 20^{r3}
 سعيد بن محمد 21⁴
 سكوس 46^{r3} (III S. 69)
 سلامة بن نبال 87²
 سلبانه III S. 18
 سلبانه الحارس III S. 18
 السلم بن ملك 51⁴

السليحي II S. 249
 سليمان 26^{r7}
 [] بن سليمان 26^{v17}
 سليمان الجنى 26^{r12}
 سليمان بن [] 87⁹
 سليمان بن ا[] 11⁴
 سليمان بن داود 11⁴
 السليحي
 سما III S. 40
 سماخ الخادم Blg. VII⁷
 سمارة 69^{2, 7}
 سمعون بن سورس 30⁴
 [] بن سمویل 86¹
 سمویل الاحير 37²⁸
 سمویل الحاجب 37¹⁴
 سمویل القسيس 37¹⁹
 سمویل بن بسوه 41^{v5}, 43^{r14}, 45 p. 12
 سمویل بن الحارث 45 p. 23
 سنكر Blg. I^{r6}
 سنه الحامل 38^{r3} (I S. 155)
 سنوش 37² (III S. 31)
 سنى III S. 33
 سهل بن زكار 32^{r19}
 سوار 45 p. 45
 سوايوس Blg. VIII^{v51}
 سورس 40^{r5} (III S. 4 f.)
 سيدون بن العباس 32^{r11, 12}
 الخلال
 سمون الصباغ 26^{v11} (Arab. I 24)
 سيني III S. 33
 سيه 34^{r7-9} (I S. 155)
 شاكرا بن الد[] 37²⁶
 شبيب البلجسوقي 37²⁴
 شبيب بمونه 32^{r9}

شبيب سلانه Blg. VIII^{v38}
 شبيب سيه Blg. VIII^{v8}
 شبيب بن كيل 32³
 بن شجاع 70⁸
 شعبان البلجسوقي 37⁷
 سكلة 72^{r1} (IV S. 203)
 السلطان 43^{v6}
 شتوده [...] 92⁷
 شتوده الاجيه 25¹⁵
 [] بن شتوده الخلال 32^{r7}
 شتوده التاجر 48^{r15}
 شتوده الدلام 42^{r5}, 45 p. 12, 46^{r2}, 46^{v11}
 شتوده السليحي 72^{r3}
 شتوده ابلوا Blg. VIII^{v49}
 شتوده بن دويد 18⁴
 شتوده بن مينا الوراق 41^{r7}, s
 شيشه بن قفري 29^{r8}
 صالح 73^{r4}, 9, 16, 73^{v6}
 صباح بن عبدالمسيح 49 p. 16, 23, 10
 الناب
 صديق بن داود الجهيد 49 p. 22
 ضلح بن محمد 45 p. 14
 صماح 81⁸
 صوصاك 72^{r4}
 ابو طالب 46^{r5}
 طاهر بن شهاب 33^{r12}, 13
 ابو طاهر الزيات 51⁶
 طماي III S. 52
 طماي بقر 43^{r12}
 طورس III S. 66
 ظلمي II S. 248
 ظلمي العمامي 32^{r19}

- 45 p. 214 ظلمى (بن اسحق)
 104 ظلمى بن بطرس
 Blg. VII₅ عاصم البلان
 72^r₁ عباد
 37₉ عباد بياع دشطوط
 94^r₄ ابو العباس
 26^v₁₈, 19, 70₁ عبد الاحد
 20^r₉, 37²⁴, 70₇ عبد الله
 Blg. II₇ عبد الله الامير
 91^r₁ عبد الله الحجاز
 44^v₁₅ عبد الله بن []
 6₈ عبد الله بن احمد بن ...
 88₂ عبد الرحمن بن اسمعيل
 38^v₁ عبد العزيز
 46^v₁ عبد العزيز الرذائي
 42, 5 عبد العزيز بن عبد
 الغفار الكريدي
 81^r₇, 8 عبد الغنى
 20^r₄, 13 عبد الغنى بن عبيد
 33^r₁ عبد القاهر
 40^r₂ عبد الملك بن زهير
 6₇ عباس بن الحسن بن ...
 44^r₄ عبيد التاجر
 81₆ عبيد الله
 81₇ عبيد الله بن الـ
 71^v₄ ابو عجوه
 20^r₂, 6 عدال
 81₆ عدى
 26^v₁₃ (Arab. I 24) [] بن العطاف العمى
 26^r₁₃ (II S. 285) ابو العطاف
 47^r₁₂, 48^v₅ ابو العلا الجهبذ
 48^v₁₁ ابو العلا الماسح
 Blg. II₆ العلا بن سعيد
 75^s, 91^v₁ على
 92^r₄ على التميمي
 7₇ على بن حمزة بن الفضل
 الخطيب
 81₉ على بن سميح
 21₃ على بن طاهر
 34^r₅ على بن فصيح
 92^r₃ على بن موسى
 70₂ ابن عمر
 92^v₂ عمر بن كابوس
 49 p. 1₇ عمران الجهد
 22₇ عنتر الحجام
 26^v₉, 79₈ عيسى
 28₂ عيسى الحمامي
 73^r₁₇, 73^v₁₃ غالب
 40^v (in marg.) غبرال
 6₂ غليون بن مفرج
 26^v₅ غنم
 26^v₁₀ غيل القطري
 Blg. VII₃ فاطمة ابنت كامل
 Blg. VII₅ فاطمة ابنت زرة
 IV S. 201 فانه
 47^v₈ فرج المشاط
 92^r₃ فرج بن الحسين
 22^s, 8 فرج بن عمرو
 II S. 249 فرقود
 IV S. 203 فريدة
 40^r₇ الفشار بن احمد
 96₅ ابو الفضل الشيخ
 26^r₄ فضيل بن رجا
 26^v₁₈ فضيل بن هلوس
 III S. 33 فلوص
 II S. 248 فيب

95 (Siegel) فيض بن علي
 II S. 287 فيمون
 26^{r21} ابوقاسم
 21², 6 قاسم بن سورة
 8², 4 قاسم بن يحيى
 46^{v1} (III S. 69) قرقوس
 IV S. 227 قرى
 89^{v1}, 2 قرى الجبان
 19⁹ (II S. 260) قريقوس
 II S. 247 القرينة
 II S. 289 قزمان البلان
 Blg. V⁵ قزمان بوله
 41^{r3} قزمان بن ابيمه
 36⁴, 6, 14, 17, 18, 21, 24 قفرى الخولى
 37¹⁰ قفرى سنه
 70⁴ قلته
 37^r قلته بن ابونش
 III S. 66 قلدى
 III S. 35 قلال
 III S. 35 ابو قلال
 37²⁴, 38^{r6} (III S. 33) قلوص
 36⁴, 14, 17, 18, 21, 24 قلوص بن بطرس
 36¹⁰ قلوص بطرس
 71^{v9} (IV S. 202) قلى
 25¹⁴ (II S. 271) قمل الاجير
 II S. 271 قمل بن مينا الجهبد
 III S. 18 قبيده
 35⁴ قيده سريام
 25⁵ قنس الجزار
 37^{v6} قوريل القرموسى
 72^{r2} قوريل بن ابراسه
 45 p. 213 قوريل بن هليه
 Blg. VIII^{v27} ابو فير الشماس

71^{r15}, 79¹⁰ كامل
 26^{r2}, 18 كامل بن خليل
 III S. 66 كركر
 45 p. 43 كركر الشيال
 III S. 31 f. كركوا
 45 p. 211 كركوا البتا
 37⁵ كركوا الفسال
 37³ كركوا الغلام
 I S. 155 الكريدى
 40^{r12} كريم بن شريك
 Blg. VIII^{v34} كيل
 26^{v2} (Arab. I 24) كيل الحارس
 (II S. 286)
 45 p. 211 كيل القزاز
 44^{r6}, 45 p. 111 كيل القسيس
 Blg. VIII^{v11}, 12 كيل بطره
 18⁵ كيل بوفيم
 Blg. VIII^{v32} كيل دويد
 46^{v3} كيل طورس
 32^{r26} كيل يحنس بهيسوه
 الخلال
 87⁶ كيل بن بارون
 42^{v17} كيل بن شنوده
 32^{r25} كيل بن قفرى النقاش
 41^{r6} كيل بن مرقوره
 القسيس
 III S. 53 لسه
 43^{v2}, 9 لسه بن الدلام
 Blg. VII³ لطف
 II S. 247 لقانه
 45 p. 25 (III S. 64) للوى
 88² (IV S. 225) لونه
 IV S. 200 Anm. 2 الليث بن الفضل

- 26^{r11} مبارك بن عبد الرحمن
 بن نوف
 65^r (IV S. 184), 73^{v9} مَجْنِد
 50³, 56² محمد (النبي)
 85, 26^{v10}, 12, 56^{v10}, 70⁵ محمد
 70⁶ محمد البوصيري
 51³ محمد الزجاج
 14⁸ ابو محمد
 14⁵ ابو محمد حكيم []
 91¹⁰ ابو محمد بن رجا
 25¹, 63⁵ محمد بن احمد
 31^g. I^{v5} محمد بن الطرث
 80⁶ محمد بن زكريا
 34^{v2} محمد بن سالم
 27⁴ محمد بن س [د] [ف]
 29^{r1} محمد بن صالح
 37¹⁰, 45 p. 315 محمد بن ابو طيب
 7⁸ محمد بن علي بن هرون
 92^{r1} محمد بن فرج
 32^{r23} محمد بن منصور
 81⁹ Blg. I^{v9} محمد بن هاشم
 20^{r5} محمد بن يحيى
 42, 3, 6 محمد بن ابي يعقوب
 البراز
 37¹⁵ مختار الطواب
 45 p. 411 بن مختار
 III S. 6 مرت
 31³ مرت افينه
 31⁴ مرت لقمان
 Blg. VIII^{v43} مرقس ابلوا بوله
 41^{v5} [] بن مرقوره
 48^{r16} مرقوره الجهبذ
 Blg. V¹ مرقوره ببيج
 Blg. VIII^{v36} مرقوره بمون
- 28⁶ مرقوره بن بطرى بن
 بقام
 42^{v13} مرقوره بن مرقس
 45 p. 23 مسيح الطحان
 40^{v7} مسيل
 62³ مطاوق
 26^{v21} مطلب بن ميمون
 4⁸ الْمُطَلَّة
 20^{r1}, 6 معد بن ادم
 37²¹ منصور الراجل
 92^{r4} منصور الونائي
 20^{r11}, 92^{r4} موسى
 89^{r4}, 89^{v1} موسى بن ايوب
 26^{r24} موسى بن ايوب
 القسطال
 37²³ مونه ا
 Blg. VIII^{v12} مونه سلبيه
 I S. 158, II S. 287 موى
 26^{r2} (Ar. III 129) موى بن فيمون
 II S. 259 مويه حارس القبط
 26^{v5}, 70³, 75⁷ ميمون
 Blg. VIII^{v44} مينا
 27² مينا بن ايوب
 84² مينا بن بسطل البقار
 85² مينا بن بسطل متقبل
 38^{r3} مينا بن قلال
 Blg. I^{v15} مينه فيف
 91^{r5} نجاح الخباز
 25¹³ (II S. 270) نست
 21⁷ (II S. 263) نست بلودى
 40^{v8} نسيب
 36², 6, 11, 17, 21, 21 ابو نش
 36¹¹ نوش
 37²⁶ نصير

34^r3 نعان
 37²³ النقاش بن النظام
 36⁴, 8 نهار
 36^s, 10, 14, 24, 38⁵ نهار بن سعيد
 IV S. 165 نهيا
 44^r13 بن[نوح
 26^v4 (Ar. III 129) [...] هاشم
 43 هاشم بن سليمان
 صاحب الاكسية
 II S. 270 هترة
 Blg. I^r6 هترة ثيدر
 II S. 270 هدرى
 III S. 11 هدم
 71^s8 (IV S. 202) بن هرقلام
 34^r6 [] بن هرون
 25¹⁵ (II S. 270) هرى الاجير
 25⁸ هرى البذار
 II S. 259 هلس حارس القبط
 Blg. VIII^v10 هلمبوس دمونه
 II S. 286 هلوس
 Blg. V³ هليس اثناس
 43^r7, 44^r6 هليه بن الغسال
 72^r3 هليه بن فريده
 43^r10 هليه بن كيل
 44^r1 هليه بن مرقس
 41^r4 هليه بن نوح
 37¹³, 41^v1, 45 p. 112 هميسه الطحان
 43^r10 هميسه اقلوده
 37¹⁶ هميسه بن الطويل
 19^r هور
 II S. 246 هيلاله
 46^r4 بن[الوليد الصوفى

33^r6 وهب بن يوسف
 26^v18 (II S. 286) ويصه
 48^r14, 48^v12 ياسر الجهيد
 82 ياسر بن[
 48^v15 ياسر بن منصور
 41^r21, 73^r12, 15 يحنس
 73^r6 يحنس البدرمولى
 44^r3 يحنس الجباش
 14¹ يحنس السمي
 32^r17 يحنس الصفي
 87^r يحنس المرمك-ب
 71^v7 يحنس انوده
 Blg. VIII^v37 يحنس ايوب النماس
 37²⁷ يحنس [...] دل
 44^v6, 12, 13 يحنس بن بسوه بن
 سريله
 73^v2, 12 يحنس بن الحلاف
 9¹⁵ يحنس بن زكري
 47^v4 يحنس بن سريله
 45 p. 413 يحنس بن شنوده
 44^r11 يحنس بن مرقس
 72^v5, 73^r5, 10, 73^v4, 14 يحنس بن مقاره
 95¹ يحيى مولى اسمعيل
 11² يحيى بن فرقود
 44^v8, Blg. I^r1 يزيد
 29^r3 يزيد بن خلد
 40^r9 يعرب بن النجد
 21⁵ يعقوب
 II S. 289 يعقوب البلان
 20^r10 يعقوب بن حميد
 34^r4 يعقوب بن فياض
 38^v1, 4^v7 ابو اليمن
 IV S. 204 ينوق

- يد بن يوسف 124
 يوسف الحار [] 26^{r16}
 يوسف بن الموق 148
 يونس بن ابراهيم 20^{r12}

Namenbruchstücke
 und
 unbekannte Namen.

- ارسي بن جريج 29^{r11}
 ارهيه بن حاف [] 26^{r10}
 [] Blg. I^{v14} ا [] سوا الاريب
 [] Blg. I^{v11} ا [] سويه
 [] 40^{r10} ا [] ما البلجسوق
 [] 26^{r5} ارب بن الحجاج
 [] 26^{v11} [] لعب بن حفص
 [] 26^{r6} ا [] الفصيل
 [] 46^{r7} د نوح
 [] 26^{v15} د بن مجد
 [] 26^{v3} د بن مونه

- يد بن يحنس 44^{r16}
 رعد [] د بن 26^{v7}
 [] ر [] ا [] احمدا 40^{r1}
 [] ا [] ا [] سطر [] روس 32^{r9}
 بن [] اوس 43^{v4}
 اس ليده 171
 اول النجار 44^{r17}
 [] اوسم بن الشمس 26^{v5} (Arab. I 24)
 [] ا [] بن شنوده الصائغ 32^{r3}
 [] ا [] هـ .. الهجان 37²²
 [] بن مرقوره 41^{r18}
 [] ا [] هـ الشمس Blg. VIII^{v3}
 [] ا [] وه بن [] شنوده 32^{r13}
 [] ا [] بوده اتناس الشمس 172
 [] ا [] هـ القلفاط 26^{v10} (Arab. I 24)
 [] ا [] وه النو [] 223
 [] ا [] لوه بيج 26^{v2} (Ar. III 129)
 [] ا [] روسي 48^{r2}
 [] ا [] المريسي 26^{v5} (Ar. III 129)

LABÍBÍ.

Von

Jan Rypka und Miloš Borecký.

Mit Unterstützung des Tschechischen Forschungsfonds bei dem Nationalen Forschungsrat (Národní rada badatelská) in Prag.

EINLEITUNG.

Die vorliegende Untersuchung besteht aus zwei Teilen: Der erste soll einen kleinen Beitrag zur Geschichte einer sehr alten Periode der neupersischen Literatur liefern, der zweite hinwieder Einiges zur Kenntnis der neupersischen Lexikographie bieten. Die eigentliche und ursprüngliche Grundlage des Ganzen bilden die in *Asadís Lughatí Furs*, dem ältesten vorhandenen Originalwörterbuch, oder vielmehr in dessen Bearbeitungen¹⁾ verstreuten Belegverse aus dem längst verschollenen *Díván* eines Dichters, den wir nicht weniger als eigenartig nennen müssen, so zumindest, solange wir auch andere Dichter desselben Zeitalters nicht gründlicher kennen. Hinzu treten noch die demselben Dichter entnommenen Belegverse in „*ʿAbdulqâdirí Bagdâdensis Lexicon šahnâmianum*“, dessen Lesarten sich jedoch nicht immer als gar so alt oder ursprünglich erweisen (vgl. z. B. Nr. 18 und 25), in *Farhangí Rašídí* und in *Vullers' Lexikon* bzw. *Farhangí šuʿurí*,²⁾ ferner der *Labíbí* betreffende, allerdings zweifelhafte Abschnitt in *ʿAufí* ed. E. G. Browne II, p. 40/1 (*Daulatšáh* erwähnt unseren Dichter überraschenderweise überhaupt nicht), *Rizá-Qulí-cháns Mağmaʿ-ul-fusahá* I, p. 494 und *Bajhaqís Táríh* ed. W. H. Morley, p. 76 s.³⁾ Einige Bruchstücke enthält außerdem *ʿAlí Akbar Deh-chodás Amsál va Hikam* (Tehrán 1310). Wir bedauern, daß andere etwa noch einzusehende Werke uns derzeit nicht zur Verfügung stehen. Immerhin hoffen wir, selbst mit diesen offensichtlich unvollständigen Hilfsmitteln, die Hauptmasse der auf uns überkommenen Überreste aus dem *Díván Labíbí*s vereinigt zu haben. Werke wie *al-Muğam* von *šamsí Qajs*, Rückerts Grammatik, Poetik und Rhetorik u. dgl. sind eingesehen worden, doch nur mit negativem Ergebnis. Daß unter den schier zahllosen Versen, die in den *Wbbn.* anonym oder

¹⁾ Vgl. Abbás Iqbál's Vorrede zu der weiter unten angeführten Teheraner Ausgabe.

²⁾ Während der Korrektur konnten in einigen Fällen *Halímí* und *Dašísí* eingesehen werden.

³⁾ Über *Táríhí Bajhaqí* s. EI I, p. 616 s., und *ʿAbbás Iqbál Ášjánís* gleichnamigen Aufsatz in *Armaghán* 13 (1311 h) p. 25—35.

unter falscher Flagge segeln, der eine oder andere von Labíbí herrühren kann, beweisen die Belege Nrn. 21, 67, 77, bzw. Asadí ed. P. Horn, p. 43, Z. 1 „Labíbí?“, indessen bestimmt Kisájí nach Asadí ed. ‘Abbás Iqbál, p. 197. Umgekehrt enthält unsere Sammlung Verse unsicherer Herkunft, die die Quellen bald Labíbí, bald einem anderen Dichter (Manġík 9, Latífí 20 u. 66, „Zajnabí“ 39 u. 44, Bihiští 62, Firdausí 12*, Daqíqí 22*, Rúdakí 24*), ja sogar mehreren zugleich (‘Unsurí, Abú šukúr 29; Daqíqí, Símġúr, Chusravání, Rúdakí 53; Manġík, Firdausí! 71) zuschreiben. Ein und derselbe Vers kommt unter Nr. 34 in verschiedenen Fassungen angeblich von Labíbí, Abu-l-Hafs Soghdí (!) und „Zajnabí“ (wohl Zínatí) vor. Während dem Asadí, seinen nächsten Bearbeitern und Nachahmern, ferner Bajhaqí, der Díván des Dichters wahrscheinlich noch vorgelegen sein dürfte, war es in den späteren Wörterbüchern und Tazkires, soweit sie auf uns gekommen sind, bestimmt nicht mehr der Fall. Gibt es wandernde Verse schon in den ältesten Quellwerken, so nimmt die Unsicherheit in den späteren natürlich nur noch zu. 109 unserer formellen Kritik gemäß echte und 15 — ebenso beurteilt — zweifelhafte Verse (die uns vorderhand unerreichbare Wirklichkeit mag freilich einzelne von den „echten“ ausscheiden und umgekehrt viele von den „zweifelhaften“ legitimieren), Verse, die zumeist isoliert und ihrer kontextlichen Umgebung entblößt, bloß in einigen wenigen Fällen über die Zweizahl hinausgehen, — dies ist der Gesamtertrag unseres Suchens,¹⁾ recht klägliche, freilich umso wertvollere Trümmer vom vermutlich vielgestaltigen Schaffen eines Dichters, den die Wbb. mitunter *ustád* heißen, — sehr kläglich sowohl dem Umfange wie der Auswahl nach. Welch nähere Umstände ‘Aufí zur Wiedergabe des bei ihm aufbewahrten umfangreicheren Gedichtstückes veranlaßt haben, ist nicht mehr erkennbar.²⁾ Wir glauben jedoch nicht, daß er Labíbís Díván je gesehen hat, und halten die dort gebrachte Probe für fremdes

¹⁾ Ich glaube, es würde die Mühe lohnen, einmal sämtliche Wbb. und sonstige Quellen durchzusehen, um die darin vorkommenden Dichter nebst den Belegversen zu registrieren. Für Asadí ist dies sowohl in der Hornschen wie Tehraner Ausgabe geschehen. Ich selbst habe dies bereits für ‘Abd-ul-Qádir vollständig und für Farhangí Rašídí und Vullers teilweise getan. Sobald meine Kollektaneen diese Lücken ergänzt haben werden, gedenke ich meine Sammlung zu Nutz und Frommen anderer zu publizieren. Man wird staunen, welch brauchbares und reichhaltiges Material sich da namentlich für die Kenntnis der ältesten Perioden der neupersischen Dichtkunst ergibt. (J. R.)

²⁾ Nur ganz nebenbei eine ziemlich überraschende Äußerung Saíd Nafícys, derzufolge bloß wenige von den persischen Anthologisten sich mit gutem Geschmack brüsten durften. Dies betrifft nicht den vorliegenden Fall, indem ‘Aufís Probe vermutlich eine zwangsweise war, dabei aber trotz ihrer Unechtheit gut geraten ist. Die iranischen Gelehrten würden uns zu Dank verpflichten, wenn sie uns einmal in dieser Richtung belehren wollten. Da der Westler kaum je ein dem Osten volle Rechnung tragendes Werturteil wird fällen können, sind allein sie befugt, eine solche Untersuchung über den Schönheitssinn ‘Aufís, Daulatšáhs usw. anzustellen.

Gut, ohne sie zu irgendwelchen Rückschlüssen bezüglich unseres Dichters zu benützen. Somit waren lediglich lexikographische Gesichtspunkte für die Auswahl des überlieferten Materials bestimmend. Daraus folgt, daß der Spiegel, in dem wir uns bemühen Labíbís Porträt zu erkennen, derart konkav oder konvex ist, daß wir die akute Gefahr laufen, lediglich eine Grimasse anstatt des richtigen Brustbildes zu erblicken. Dieser Not ist, wie die Dinge liegen, nicht ganz zu entrinnen. Man kann sie nur durch das Bewußtsein dieser Verhältnisse einigermaßen korrigieren. Würde es auf die Zeugnisse Asadís und seiner lexikographischen Nachfolger allein, ohne diese Erwägungen, ankommen, so stünde Labíbí vornehmlich als ein Satiriker, den nach morgenländischer Sitte oder vielmehr Unart nichts vom Groben und Unflätigen trennt, vor uns. Auf seine übrige literarische Tätigkeit würde kaum etwas Nennenswertes entfallen. ‘Aufís Probe beweist infolge ihrer Unsicherheit leider gar nichts. Nichtsdestoweniger sind wir geneigt, eher ein umgekehrtes Verhältnis anzunehmen, schlimmstenfalls ein solches, wo Ernst und Satire sich Gleichgewicht halten. Vielleicht hat man in Labíbí überhaupt einen vorzugsweise didaktischen Dichter zu erblicken, den eben diese Dichtungsart das Sittliche vom Unaussprechbaren nicht unterscheiden ließ (Sanáí!). Daß Kraft- und obszöne Ausdrücke sich einer besonderen Anziehungskraft der Lexikographen erfreuten, liegt auf der Hand. Man gehe z. B. Farhangi Rašídí durch, um sich zu überzeugen, welchen Anteil an Belegversen ein Súzaní, verhältnismäßig auch der größtenteils verschollene Mangík, einnimmt. Und so mag, durch dieses lexikographische Prisma hindurchgehend, das Seltene, Groteske und Frivole anscheinend zum Hauptstrahl geworden sein. Nur vereinzelte andersgeartete Verse lassen uns gleichsam verstohlen echte Dichterweisen hören.

Dies soll mitnichten besagen, unsere Stellungnahme gegenüber der satirisch-obszönen Poesie Labíbís dürfe keine andere als eine zurückweisende sein. Dies wäre eine wissenschaftlich unhaltbare Wertung eines für die damalige Gesellschaft fráns bezeichnenden und daher wichtigen Dokuments. Eben weil ihm schrille, ja unliebsame Mißtöne entströmen, muß man derartigen, wenn auch nicht selten widerlichen Schilderungen seine Aufmerksamkeit schenken, zumal sie dem Leben wahrscheinlich näher stehen als das graue Einerlei der zunftmäßigen Panegyrik und das ewige Geschluchze der armen Liebhaber. Darf man doch die Rückseite einer Medaille nicht vernachlässigen! Freilich ist es zu bedauern, daß weder in ihren Anfängen noch in ihrer späteren Entwicklung die Satire der persischen (und der ihr völlig angeglichenen osmanisch-türkischen) Klassik diese ungemein tiefstehende und niedrige Basis, aus Schmähungen, Lästerungen und Frivolitäten gemauert, nur äußerst selten (so z. B. in einigen Stücken von ‘Ubajdí Zákání) gegen eine edlere Auffassung vertauscht hat. Sorgloses Lachen und höher als rein persönlich aufgefaßte

Geißelung tadelnswerter Lebenserscheinungen sind ungemein seltene Gäste in der persischen und türkischen Dichtkunst, obwohl, namentlich bei den Iranern, alle Voraussetzungen des Gemüts dazu vorhanden waren. Bereits aus Horns Bemerkungen zu 'Asğadî und Mağîk (ebenso auch zur späteren Mahistî) p. 24 ss., ist zu ersehen, daß die Satire und Frivolität in der Art Labîbîs zur Zeit des Wiederaufstehens des neupersischen Schrifttums keineswegs nur auf diesen Dichter beschränkt gewesen waren. Auch sonst scheint das Zeitalter der Samaniden und Ghaznaviden noch eine verhältnismäßig freiere Luft geatmet zu haben als spätere Epochen, wo man sich in der Wahl der lyrischen Themen immer mehr an bestimmte Vorbilder gebunden fühlte.

Unsere Wahl Labîbîs ist eher dem Zufall als einer besonderen Überlegung zu verdanken. So viel ist gewiß, daß wir von lexikalischen Vorarbeiten ausgehend, wiederholt auf diesen Dichter stießen und ihn dabei bemerkenswert genug fanden, um ihn weiter in seiner Gesamtheit zu verfolgen. Daß mitunter die gelegentlichen Beobachtungen und Bemerkungen, die E. Berthels in seiner Arbeit „Persidskaja poezija v Buchare. X. vek“ (Moskva 1935), der weitaus besten und gedankenreichsten Leistung auf diesem Gebiete, über diesen Dichter macht (pp. 24, 30, 34, 37), uns unwillkürlich dahin beeinflußt haben, mit Labîbî unsere Studien in der älteren neupersischen Dichtkunst aufzunehmen, mag auch etwas für sich haben. Keinesfalls soll unsere Wahl etwa in dem Sinne ausgelegt werden, als ob wir Labîbî vor anderen Dichtern desselben Zeitabschnitts irgendwelchen besonderen Vorzug einräumen möchten. Obwohl es durchaus möglich ist, daß er sich durch diese oder jene Seite seines Kunstschaffens hervorgetan hat, kann man dies einstweilen nicht mehr bestimmen. Die neupersische Dichtkunst jener Epochen ist im allgemeinen zu ungenügend bekannt, als daß man es wagen dürfte, an irgendeine Klassifikation schon jetzt zu denken. Erst im Laufe weiterer eindringlicherer Studien wird sich herausstellen, inwieweit derartige Fragen lösbar sind. Ohne spezielle Untersuchungen einzelner Dichtererscheinungen wird es freilich nicht gehen, da es sonst leere Worte sind, jeglicher Überzeugungs- und Beweiskraft entbehrend.

Nun zu dem anderen Aspekt der vorliegenden Arbeit. Wie wir soeben bemerkt haben, war es das lexikographische Interesse, das unsere Studien über mehr oder weniger bekannte Dichter aus den recht weit zurückreichenden Epochen des neupersischen Schrifttums angeregt hatte.

Über den mißlichen Stand der neupersischen Lexikographie zur Klassik mit Ausnahme Firdausîs brauchen wir nicht viele Worte zu verlieren. Seit Blochmann, de Lagarde, Salemann und Horn ist ein langer Zeitraum verstrichen, ohne daß in der Iranistik auf diesem Gebiete gar zu zahlreiche Arbeiten zu verzeichnen wären. Aufsätze wie O. Blau, über Ni'met-ullâh's persisch-türkisches Wörterbuch ZDMG 31, 484—494, A. A.

Romaskevič, Novyj čagatajsko-persidskij slovar', Sbornik Mir-Ali-šir, Leningrad 1928, 85—99; Je. Berthels, Novaja rukopis persidskogo slovarja Tuḥfat al-aḥbāb v Samarkande, ДАИ-В 1928, 255—260 sind eher informativen Charakters. Erst in Fritz Wolffs „Glossar zu Firdosis Schahname“ (Berlin 1935) ist wieder einmal ein äußerst schätzenswerter Schritt großen Stils zu begrüßen. Der großangelegte Versuch Ju. N. Marrs unter dem Titel „Dokumentirovannyj persidsko-russkij slovar'“ ist indessen, soweit bekannt, durch den frühzeitigen Heimgang des Verfassers leider auf das erste Heft (Tiflis 1934) beschränkt geblieben. Viel eher hätte man einige gute moderne Wörterbücher wie J. J. P. Desmaisons und Sul. Ḥaīm zu nennen; hierher gehören auch Sir E. Denison Ross, Modern Persian Colloquial BSOS 6 (1931), p. 601—615 und R. A. Galunov, Material dlja slovarja estelāhāt'ov v Persii, ZIVAN I, 1932, 291—321, beides durchaus neues idiomatisches Material bietende Aufsätze.

Aber auch da liegt noch ein weites, unbekanntes und doch äußerst fruchtbringendes, dankbares Feld vor uns. Die Iranische Akademie hatte sich zwar viele hohe Ziele gesteckt,¹⁾ aber entweder sind wir nicht im erforderlichen Maße informiert oder es lassen die Ergebnisse noch auf sich warten.²⁾

Freilich ist der Umstand nicht von der Hand zu weisen, daß der Institution gegenwärtig vor allem um die Sprachreinigung und -reform zu tun ist, worauf sich das Streben aller samt und sonders richten dürfte. Die neue Teheraner Ausgabe des Burhāni Qāti³⁾ kennen wir nicht. Umso angenehmer überraschte die Fachkreise Prof. ʿAbbās Iqbāl mit einer Neuausgabe von Asadī Lughatī Furs (Tehrān 1319),⁴⁾ das auf Grund von drei in Iran zu Tage geförderten Hss. unter gleichzeitiger Heranziehung des Hornschen Textes hergestellt worden ist. Hergestellt? Eigentlich kann man trotz aller Vorzüge und Gedicgenheit des Buches von einer Herstellung des ursprünglichen Wörterbuches von Asadī gar nicht sprechen. Selbst der Herausgeber zögert nicht, dies frank und offen zu bekennen (p. 8) — so groß sind die Verschiedenheiten der ihm zu Gebote stehenden vier Unterlagen untereinander. Uns kommt es jedoch in Bezug auf Labíbí vorläufig weniger darauf an. Für unsere Zwecke ist es von größerer Wichtigkeit zu wissen, daß unser Material durch so alte Zeugen wie Hss. aus den Jahren 721 h (Ta: Grundtext), 733 h (Horn), 766 h (Tn)⁵⁾ und 877 (Ts) gewährleistet ist. Ja, wir müssen uns freuen,

¹⁾ Vgl. Walther Hinz, Neue Formen des persischen Wortschatzes, ZDMG 91, p. 680 ss.

²⁾ Vgl. Wolfgang Lenz, Weitere reichsiranische Wörterbücher, ZDMG 94, p. 418 ss., wo auch weitere Literatur.

³⁾ Litterae Orientales, Heft 82: April 1941, p. 14, Nr. 2783.

⁴⁾ ibd. p. 10, Nr. 2755.

⁵⁾ Die Marginalien (Thn, Tmhn) sollen sichtlich jüngeren Datums sein (p. ٤.).

wenn die Hss. nicht uniform sind, sondern eben durch ihre individuellen Unterschiede und Zutaten den Bestand vermehren. Der dringende Wunsch ʿAbbás Iqbáls, das in der Hs. Ta enthaltene Material von demjenigen der übrigen Hss. — er nennt letztere nur *mulhaqát* „Anhängsel“! — scharf zu trennen (p. 3 oben), scheint uns übertrieben. Obwohl ʿAbbás Iqbáls Arbeit nichts anderes ist und vielleicht auch nicht sein kann als das Abdrucken einer als am ursprünglichsten gemutmaßten Hs. unter fußnotenweisem Juxtapositionen aller übrigen (die Hornsche Ausgabe mit inbegriffen), ist das Buch ein überaus wichtiges Ereignis in der Geschichte der neupersischen Lexikographie. Man achte nicht auf kleinere Ungenauigkeiten und Mängel — der Druck ist gleichwohl sehr gut ausgefallen (ohne die in den modernen Teheraner Erscheinungen nahezu gesetzmäßigen seitenlangen Listen von Druckversehen), auch wenn sich noch dieses und jenes nachtragen ließe. Man achte nicht einmal darauf, daß nach unseren Begriffen ein Iraner der Poesie seiner Muttersprache, seines Stammes und Landes innigeres Verständnis entgegenbringen und zahlreichere Textverbesserungen sowie treffsichere Konjekturen vornehmen müßte, es sei denn, daß er dem Fetisch des vorgefundenen Wortlauts ebenso huldigte wie Horn.¹⁾ Am schlimmsten pflegt es zu sein, wo nur eine Hs. vorliegt, gewöhnlich mit schweren Korruptelen behaftet. Sei dem aber wie immer, genug daran, daß durch die in frán aufgefundenen und nutzbar gemachten „Asadī“-Hss. der Hornsche Text nicht nur an Verständlichkeit gewonnen, sondern, daß auch der Stichwortschatz und das Belegmaterial wesentliche, ja ins Vielfache gehende Bereicherung erfahren haben. ʿAbbás Iqbáls Buch wird der neupersischen Lexikographie vermöge des darin enthaltenen umfangreichen und kostbaren Materials, wahrscheinlich noch mehr aber den ältesten Phasen der neupersischen Dichtkunst die namhaftesten Dienste erweisen, somit der modernen einheimischen Philologie und dem Fleiße eines ihrer neuzeitigen Bekenner ein schönes Denkmal setzen. Herrn Prof. Dr. Rud. Strothmann-Hamburg, in dessen Seminar sich das jetzt weit und breit einzige Exemplar dieses wichtigen Buches vorfindet, schulde ich meinen wärmsten Dank für dessen denkbar liberalste Verleihung. Denn ohne diesen Text könnte ich mit Horns Text, trotzdem derselbe auch heute seine Bedeutung nicht eingebüßt hat — ʿAbbás Iqbál wirft dem verdienstvollen, äußerst fleißigen, leider zu vorzeitig dahingeschiedenen Herausgeber zu Unrecht „Unachtsamkeit“ (*ʿadamī diqqat*) vor²⁾ — ebensowenig anfangen wie Horn selbst, der sich p. 11 beklagt: „Daß ich alle Verse, die ich ohne Fragezeichen abgedruckt habe, auch übersetzen könnte, muß ich ehrlicher Weise verneinen“. Auch Horn fand in seinen Hilfsquellen, den Farhangen, Lesarten,

¹⁾ Vgl. ʿAbbás Iqbáls Vorwort p. 3, Z. 11 ss.

²⁾ Vorwort p. 3, Z. 7 s. V. u.

die ihm besser schienen, er ging aber zu konservativ vor und zögerte auf Grund derselben zu emendieren, solange „die Fassung der Handschrift schließlich auch einen Sinn ergab“¹⁾ (p. 11). In unserem Falle liegen die Dinge anders: Da die von ʿAbbás Iqbál herangezogenen Hss. aus den Jahren 721, 766 und 877 h stammen, besitzt ihre Zeugenschaft dank ihrem Alter zumindest oder nahezu denselben Wert wie Horns Vaticanus a. d. J. 733 h. In der Tat erhalten wir in den meisten Fällen, insbesondere wenn ein und derselbe Belegvers in sämtlichen Hss. vorkommt, willkommene und zuverlässige Verbesserungen, die sogar die Lesarten von ʿAbd-ul-Qádir Baghdádí sehr in Schatten stellen. Daß sie immer so auf der Hand lägen und so schlagend wären, „daß man sich hinterher schämen muß, sie nicht selbst gefunden zu haben“ (Horn, *ibid.*), möchte ich nicht gerade behaupten. Da andererseits die Hss. keineswegs die gleiche Sprache reden, sondern verschiedene Stimmen ertönen lassen, erhält man dadurch eine wesentliche Bereicherung des Belegmaterials, bestehend aus lexikographisch nicht abgedroschenen Versen — der beste Beweis, in welcher Verborgenheit selbst die in *frán* aufbewahrten Asadí-Hss. schlummerten. Der Schluß liegt nahe, daß gerade von dieser Seite noch manche ähnliche Überraschung zu erwarten ist.

In Asadís Wörterbuch kommen bekanntlich die ältesten Dichter zu Wort, daneben freilich auch eine etwas jüngere Schicht,²⁾ ein offener Anachronismus zu Asadís ursprünglicher Sammlung. ʿAbbás Iqbál hat diejenige Hs. als Grundlage gewählt, welche keine solchen Anachronismen aufweist, das älteste Datum trägt und auch sonst dem Archetypus näher zu kommen scheint.

In der Definition der Schlagwörter stimmen die einzelnen Hss. nur ganz ausnahmsweise überein. Die Fassungen derselben sind oft ungenau, vag, vereinzelt auch irreführend oder irrtümlich (in einigen der letztgenannten Fälle handelt es sich allerdings um bald leichter, bald schwieriger beseitigbare Korruptelen). Wir haben bisher nicht den Eindruck gewonnen, daß diese Partie geeignet wäre, unsere lexikographischen Kenntnisse wesentlich zu fördern, nicht etwa wegen des soeben geschilderten Umstandes, sondern weil sie im ganzen und großen nichts Neues bietet.³⁾ Wir schließen freilich nicht aus, daß ab und zu bisher nicht verzeichnete Ausdrücke und Bedeutungen oder Bedeutungsnuancen in Frage kommen mögen, aber wie derartige Stellen lehren, ist gerade da besondere

¹⁾ Horns unseres Erachtens allzu sklavisches Anhaften am Buchstaben seiner handschriftlichen Vorlage tun besonders bezeichnend Labíbís Verse s. v. *pasávand* und *ghávšú* (Nr. 24 und 68 unserer Sammlung) dar.

²⁾ So die Hs. am Rande von Tn (= Thn) und der Vaticanus Horns.

³⁾ Vgl. auch z. B. Hans Heinrich Schaeder, *Iranische Beiträge I* (Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft, Geisteswissenschaftliche Klasse, 6. Jahr, Heft 5) Halle (Saale) 1930, p. 283 [85], Fußn. 1.

Vorsicht geboten. Deshalb scheint uns der eigentliche Wert dieser ältesten erreichbaren Wörterbücher eher auf dem Gebiete der Belege zu liegen, die zumeist eine viel bestimmtere, deutlichere Sprache reden. Immerhin mögen auch schätzenswerte Varianten in der Aussprache vorkommen.

Da wir nicht nur den Dichter untersuchten, sondern auch lexikographisches Material sammelten — von letzterem Moment gingen wir ja wie oben gesagt sogar aus —, haben wir im zweiten Teile dieser Arbeit neben allerhand Bemerkungen und Beobachtungen die Belegverse aus den uns vorliegenden Rašídí und Vullers, in einigen dies erheischenden Fällen auch aus Rizá-Qulí Hidájats Farhangi anğuman-áráji Náširí, ʿAbd-ul-Qádir und Šamsi Fachrí (diese beiden natürlich in Salemanns klassischen Editionen) mitherrangezogen, ohne jedoch den Boden der in Frage stehenden semasiologischen Bedeutung zu verlassen. So geschieht es zum ersten Male, daß all diese Verse eine Übersetzung erfahren. Daß nicht schon Vullers dies getan hat, kann Unvoreingenommene kaum wundernehmen. Dies war ja mehr als aus einem Grunde ein Ding der Unmöglichkeit. Die Tausende und Abertausende von Belegversen, sowie ihr durch die stein- oder buchdruckmäßige Vervielfältigung gegebener unzureichender Überlieferungsstand ließen eine solche Behandlung einfach nicht zu. Blochmanns Kritik,¹⁾ mochte sie an und für sich durchaus richtig sein, berücksichtigte dies nicht und war daher moralisch nicht ganz zutreffend, da sie eine Leistung herabsetzte, die nach dem damaligen Stande der Hilfsmittel und des Wissens, nicht zuletzt aber in dem von Vullers damit belegten Zeitraume kaum besser wäre auszuführen gewesen. Der zeitliche Abstand erlaubt uns die positiven Seiten von Vullers' Leistung deutlicher zu erkennen und gerechter zu werten. Sehr unfreundlich und grimmig — wie denn anders? vgl. H. H. Schaeder, Paul de Lagarde als Orientforscher, OLZ 45 (1942) Sp. 6 — ist das Urteil Paul de Lagardes.²⁾

Eine auffallende Erscheinung ist es, daß die alten Lexikographen Wörter anführen und erklären, von denen mit Fug und Recht anzunehmen ist, daß sie allgemein verständlich gewesen sein müssen, z. B. *árúgh* 4, *pázand* 25, *súsmár* 46, *ášijáne* 69, *súr* 80, *pašiz* 17* und wohl viele andere. In einem anderen Zusammenhang gelangt ʿAbbás Iqbál zu dem Ergebnis, daß Asadí in seinem Wb. eine kleine Sammlung persischer Ausdrücke aus dem Gebrauche der *darí*-sprechenden Dichter Balchs, Mávará-un-nahrs und Chorásáns für die Bewohner von Arrán und Ázarbájğán kompiliert hat.³⁾

¹⁾ Contributions to Persian Lexicography, JAS Bengal, Part. I 1868, p. 41 ss.

²⁾ Persische Studien, Abh. d. Kön. Ges. d. Wiss. zu Gött. 31, Göttingen 1884, p. 12 s.

³⁾ Vgl. p. 3 unten.

Nunmehr einige Worte zu unserem eigenen Versuche! Wir zergliedern Labíbís Verse naturgemäß in solche, die fähig sind, wie üblich ihrer Qáfíje nach geordnet zu werden, und in Masnavís. Dieses alphabetische Prinzip, gepaart mit dem metrischen, gestattet nicht nur leichtes Auffinden eines beliebigen Verses, sondern es rückt auch Verse, die möglicherweise zusammengehören (unbedingt sicher ist diese formelle Zusammengehörigkeit keineswegs!) einander näher. In den Masnavís hat der Reim selbstverständlich keinerlei Bedeutung — höchstens nur eine lokale, um einen Vers in den zusammenhanglosen Überresten unter gleichzeitiger Anwendung des metrischen Prinzips leichter ausfindig machen zu helfen. Wichtig, leider zu weitmaschig, ist hier aber das metrische Zusammenfassen. Zweifelhafte Verse sind durch eckige Klammern gekennzeichnet. Wir schließen sie in der sogleich folgenden Zusammenfassung von der Betrachtung aus. Daß von diesem unechten Gut einzelne Verse dennoch auf Labíbi zurückgehen mögen, kann ebensowenig in Abrede gestellt werden wie umgekehrt, daß die Tradition der echten Verse auch nicht durchweg unversehrt sein muß. Natürlich ist man da hilflos und es bleibt nichts anderes übrig, als nur die Tradition zu befolgen. Dies ist also die Anordnung der ersten Hälfte. In der zweiten, lexikographischen, soll die Abc-Folge der gerade durch Labíbís Verse belegten Semen zum ordnenden Prinzip erhoben werden.

Der Übersetzung von Labíbís Versen lassen wir stets neben dem kritischen Apparat einen rhetorisch-technischen Kommentar folgen, welcher letzterer im lexikographischen Teile, der die Belege anderer Dichter bringen wird, aus Gründen der Raumersparnis zumeist entfällt. Im Falle Labíbís selbst haben wir geglaubt, auf die Erörterung der dichterischen Technik nicht verzichten zu dürfen, da es uns unumgänglich schien, neben der Inhaltsanalyse auch einen Beitrag zur Entwicklungsgeschichte des rhetorischen Formalismus aus einem so frühen Zeitabschnitte der neu-persischen Dichtkunst zu liefern. Man sieht, daß der Wortspielapparat bei Labíbi reichlich vorhanden ist, vielleicht nicht in der Eleganz anderer oder späterer Dichter (man beachte aber z. B. Nr. 2, wo die vier Elemente äußerst kunstvoll getarnt sind), vielleicht auch nicht so verfeinert, sicher und feststehend, aber unter keinen Umständen armselig. Ein Blick auf den diesbezüglichen Kommentar erweist dies zur Genüge.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß mancher Vers, sei es im ersten oder im zweiten Teile der Arbeit, der Übersetzung entbehren könnte. Ebenso richtig ist es aber, daß die Mehrzahl nicht so klar zutage liegt, ja viele davon äußerste Schwierigkeiten in den Weg legen. Eine Linie zwischen den beiden Extremen zu ziehen wäre zu sehr vom subjektiven Dafürhalten abhängig. Deswegen haben wir alles übersetzt, wie es ja das künftige Wörterbuch, dem ja vorliegende Studie teilweise als Vorarbeit dient, erfordern wird. Die persischen Verse zu verstehen ist ja überdies nicht

jedermanns Sache und setzt eine gewisse Erfahrung voraus. Im Falle der lexikographischen Belege tritt noch eine weitere, u. zw. recht erhebliche Belastung hinzu: mangelnder Kontext, ein Umstand, der häufig unlösbare Rätsel darstellt, wenn es nicht gelingt, die vorauszusetzende Situation einigermaßen zu rekonstruieren.¹⁾ Dies ist zweifellos eines der Haupthindernisse für das Verständnis der lexikographischen Belege, eine undurchdringliche Schlucht, die man aber denn doch früher oder später überwinden muß.

Einfachheitshalber haben wir Horns Asadí-Abkürzungen so ziemlich beibehalten. Dazu noch wie folgt: Ho = Horns Ausgabe von Lughati Furs; T = sämtliche Hss. (Ta, Tn, Ts: s. oben p. 265) der Teheraner Ausgabe, bzw. diese als solche; [Ta] bezeichnet Verse, die in Ta, der Grund-Hs. derselben Ausgabe, nicht vorkommen; soweit nicht nur Verse, sondern auch Schlagwörter in dieser Hs. fehlen, werden sie vom Herausgeber in die mulhaqát = m verwiesen; Ho(Tm): T Anhang übernimmt den Hornschen Text. Nicht immer aber lassen sich die Hss., in denen der betreffende Vers vorkommt, ermitteln! N = Farhangī anğuman-áráji Násirī, lithographiert zu Tehrān 1288.

Š(Vu): Verse, die Vullers dem Farhangī šu‘urī entnimmt; eine zwar reichhaltige, aber wenigstens im zweibändigen Drucke von Istanbul 1155 sehr trübe Quelle. Nichtssagende Varianten daraus werden hier unbedenklich unterdrückt.

In den Anführungszeichen wiederholen wir den kritischen Apparat aus Horn. Nur in ganz unbedeutenden Fällen bleibt er beiseite.

Die Metra nennen wir stets im Apparat, schreiben sie aber in extenso nur dann aus, wenn es sich um seltenere oder unbekannte Modifikationen handelt. Sie laufen stets ←. Nebenbei ist zu bemerken, daß Horn regelmäßig, wohl aber unrichtig rubá‘í statt hazağ mißt (vgl. Ho p. 15). Einen richtigen Vierzeiler hat Berthels (op. c. p. 34, 1) nachgewiesen, ein anderer oder vielmehr nur ein rubá‘í-Vers liegt unzweifelhaft in Nr. 55 vor. Unter allen Umständen zu verneinen ist die Behauptung Horns (ibid.): „Fälle, wo die einzelnen Miçrâ’s eines Verspaares metrisch ziemlich verschiedene Formen aufweisen, sind nicht selten, besonders im مضارع und هزج، رمل“. Dies beruht durchweg auf falschen Lesearten. Ab und zu setzen wir die Izáfats anders als Horn.

I. A.

Über die äußeren Lebensumstände Labíbís ist bedauerlicherweise gar nichts bekannt. ‘Aufí gibt zwar an, daß er Lobredner des Ghaznaviden Abu-l-Muzaffar Júsuḫ ibn Násir-ud-dín (384—423 h), des jüngsten Bruders Mahmúds, war, und weist dabei auf die diesen seinen Worten fol-

¹⁾ Vgl. z. B. 5. Halímí LUB Prag Ms. or. 302 denkt an das Feuer (?).

gende Qasíde hin. Nun ist einmal diese Zuteilung an den soeben erwähnten Prinzen haltlos (s. p. 306 s.). Ist man schließlich in der Lage, den hier Gefeierten verlässlich zu ermitteln, so hat dies in Bezug auf unseren Dichter doch keine Bedeutung, da sich der Beweis erbringen läßt, daß das Stück nicht von ihm ist.

‘Aufi nennt in der Überschrift den Dichter لبیبی الادیبی, was freilich keinen Beitrag zur Kenntnis des wirklichen Namens darstellt, da es im Eingange des betreffenden Abschnittes heißt لبیبی ادیبی لبیب وشاعری عجیب بود „Labíbí war ein intelligenter Literat und wunderbarer Dichter“. Woher Mağma^c-ul-fusahá weiß, daß er aus Chorásán stammte, entzieht sich unserer Kenntnis. Es läßt sich aber nicht bestreiten, daß diese Angabe sehr ansprechend ist. Trifft es zu, daß ‘Aufis Einteilungsschema auf dem Grundgedanken, die Dichter eines bestimmten Zeitabschnitts chronologisch zu ordnen, aufgebaut ist, so würde die Reihenfolge ‘Unsurí, Firdausí, Kisájí, Zínatí, Labíbí, Nağğár, Táliqání usw. ergeben, daß unser Dichter ein jüngerer Zeitgenosse des Barden von Tús war. Auf alle Fälle gehört er der Periode der älteren Ghaznaviden (bis einschließlich Mas‘úd I.) an. Die Anführungsart des Zitats (22) bei Bajhaqí p. 76²) erweckt andererseits nicht den Eindruck, daß der Dichter i. J. 450 noch am Leben gewesen wäre. Damit sind wohl sämtliche direkte wie indirekte Nachrichten, soweit sie nicht seinen eigenen Versen entspringen, erschöpft. Indessen verraten auch letztere so gut wie nichts Konkretes.

Die genauere Betrachtung des vorhandenen Versmaterials lehrt, daß biographische Anspielungen darin äußerst spärlich anzutreffen sind, und selbst diese im günstigen Falle nur ganz allgemeiner Natur. Noch am gegenständlichsten würde die gegen eine Frauensperson gerichtete Stelle erscheinen, wo Labíbí sich resigniert damit abfindet, nicht mehr im Besitze jugendlicher Kräfte zu sein, denselben Vorwurf nur auch dem „Abgott“ derb ins Gesicht schleudernd (10). Dem aber ist als viel wahrscheinlicher entgegenzuhalten, daß man darin eher ein allgemein gangbares Thema, einen durchaus unrealen locus communis, der ebenso gut auf die Ich- wie jede andere Form abgestimmt werden kann, zu erblicken hat.¹⁾ Infolgedessen scheidet der Vers aus der biographischen Behandlung aus. Gänzlich unbestimmt gehalten ist Labíbís inbrünstige Klage über das widerwärtige Schicksal (60). Vielleicht liegt dem Verse eine Entzweiung mit dem Gönner zugrunde, woran seine böse Zunge und nie ruhende Angriffsbereitschaft (48, 62, 63, 78) die Hauptschuld getragen haben mögen, sodaß er sich nirgends fester oder länger verankern konnte, vielmehr sich immer wieder gezwungen sah, unstat und flüchtig von Ort zu Ort zu wandern

¹⁾ Vgl. Abšíhí (ca. 1388—1446), al-Mustatraf, Misr 1315 h, II p. 170 (báb 73, fasl 4), in G. Rats Übersetzung, Paris 1902, II p. 619.

²⁾ S. weiter unten p. 283.

(79). In einem solchen Lichte wird man die üppig tönende, wonnetrunkene Schilderung der raffiniert zusammengesetzten Genüsse eines behaglichen Daseins erst recht verstehen (57).

Es ist sehr zu bedauern, daß 'Aufis Zeugnis fehlschlägt oder zumindest derartige Zweifel aufkommen läßt, daß es zu irgendwelchen Rückschlüssen einfach unbrauchbar erscheint. Will man sich daher eine Vorstellung von Labíbís Gesamtschaffen bilden, so ist es vor allem notwendig, sich zu besinnen, daß nicht etwa ästhetische Schönheit die vorhandenen Verse vor dem Untergange gerettet hat, sondern einzig und allein ihre lexikalischen Eigenheiten, indem diese in der persischen Satire, welche bekanntlich in ihren Schmähungen bis zu wüstesten Auslassungen aller Art hinabsteigt, bei weitem häufiger vorkommen, als in der schon damals zur Tradition und Eintönigkeit immer mehr hinneigenden Liebes- und überhaupt ernsten Lyrik. Wir haben oben dargetan, daß letztere bei Labíbí gegenüber der Lawine schriller Mißtöne entschieden in den Hintergrund tritt, so wenigstens nach den erhaltenen Überresten zu urteilen. Dieselben ergeben ferner, daß Labíbí sich auch in der Epik betätigt hat. Obwohl wir kaum je imstande sein werden, das gegenseitige Verhältnis aller Dichtungsarten, die er pflog, selbst nur annähernd abzuschätzen, steht es dennoch fest, daß seine Seele auch weichen Regungen nicht so abhold war, wie auf Grund sonstiger charakteristischer Merkmale allzuleicht anzunehmen wäre. Man wird aber ohneweiters zugeben, daß, sowohl was den äußeren Ausdruck, als auch was den Gefühlsinhalt anbelangt, eine persönliche Note gegen die herrschende Konvention kaum wahrzunehmen ist, soweit wir freilich aus dem spärlichen rein lyrischen Material zu schließen berechtigt sind. Man vergleiche die ziemlich banalen Motive wie das Flehen um die Liebe, da das Herz vom Hochmut des Geliebten zermürbt ist (27, auch allegorisch deutbar) oder wie „dein Lockenbund hat mich gefangen gemacht“ (42). Immerhin mußten Labíbís lyrische Töne wohl etwas Bemerkenswertes innehaben, wenn um drei Jahrhunderte später ein Dichter wie Háfis offenbar in einem derartigen masnaví-Passus das Thema und Vorbild für einen seiner berühmtesten Verse findet (14*). Lediglich um damit zur künftigen detaillierten Entwicklungsgeschichte der neupersischen Dichtkunst beizutragen, buche ich, daß bei Labíbí das Motiv des Gewerbejugen als Geliebten in der Gestalt eines schmeichlerischen Pistazienverkäufers vorkommt (30).

Die Philosophie, die ihm über allen Kummer und Gram hinweghilft, ist die einfachste der Welt: „Trink Wein!“ (75) oder „Vergiß! dahin ist dahin!“ (33). In späteren Zeiten würde der Dichter selbst den weltlichsten Motiven mystische Werte und Gedankengänge unterschieben, falls er es überhaupt nicht vorzöge, seinen Versen offen den Stempel des Súfítums aufzudrücken. Demgegenüber müßte ich sehr irren, wenn bei Labíbí etwas davon entdeckt werden sollte. Sein Realismus, wie denn der Hang zum

Realen wohl ein hervorstechendes Merkmal der ältesten neupersischen Dichter überhaupt ist, scheint gegen mystische und asketische Elemente völlig verschlossen, nicht freilich gegen religiöse Vorstellungen allgemeiner islamisch-kirchlicher Geltung. Die Lebendigkeit der zoroastrischen Tradition dürften zwei Motive (12, 25) dartun.

Das Leben mag, wie es bereits oben dargelegt worden ist, Labíbi gar manche Härte sehen und sogar durchkosten lassen haben. Der erfahrene und nachdenkende Mann legt seine Erfahrungen in der didaktischen Form von Ratschlägen und Gnomen, so beliebt in der neupersischen Dichtung, nieder. Kein Gelächter ertönt da; vielmehr trägt der Dichter ein überaus ernstes und strenges Verhalten zur Schau. Ein Ding der Unmöglichkeit wäre allerdings zu bestimmen, welchem Lebensabschnitt die einzelnen Gedanken entspringen, so z. B. die eindringliche Warnung vor dem Rechen-schaftstage (41). Oder der Mut, mit dem er ruft „nicht verzagen, sondern gleich mit eigener Hand zugreifen!“ (72). Dies heißt nicht, Gefahren, denen man nicht gewachsen ist, eigenwillig heraufbeschwören (77). Mitunter wird der Weise mit äußerstem Sanftmut vorgehen müssen (69), vielleicht um den Preis der Selbstverleugnung. Am besten wird man tun, jedweden Umgang mit den Gemeinen und Niedrigen zu meiden (25). Der Diener ist zu züchtigen, bis er gerade wird (73); ist doch, um gerade zu schreiten, häufig das Joch nötig (45)!

Labíbi besitzt Menschenkenntnis genug, um gar manche Gebärde als die eines Frosches, der wie eine Lerche emporfliegen oder dem Fische gleichkommen will, aufzuzeigen (1, 55). Hierher gehören die Dorfherren ohne Dorf, die Packsättel ohne Esel (67), kurz die Eingebildeten (47). Es gibt derer nicht wenig. Im Gegenteil, mehr als man geneigt ist anzunehmen. Deswegen täuscht ab und zu die zu voreilig gefaßte Wohlmeinung (64). Aber Labíbi weiß schon die kitzelige, wunde Stelle ausfindig zu machen (51). Sein Zorn gegen die Schlechtigkeit der Menschen scheint keine Dämpfung zu kennen. Maß- und rücksichtsloses Bekämpfen, Schelten und Beschimpfen sind die Frucht dieser seiner Einstellung. Es geht noch an, solange es gilt, die Front gegen die Narren (58) oder Hartherzigen (78), Streithähne (11) und Knicker (2) zu halten, mögen auch diese Angriffe individuell gedacht sein. Ebenso aber wie er die vermeintliche Unschuld eines Mädchens arg verhöhnt (13), fühlt er tiefes Mitleid mit einem, der von seinen Eltern stiefmütterlich behandelt wird (28). Stellte der Fettleibige, dessen Vater Haut und Knochen war, ein umgekehrtes Verhältnis zu letzterem Falle dar oder handelt es sich überhaupt um einen aufgeblasen Arrivisten (52)? Auch das Sprichwort *nomen omen* läßt er sich bewähren (17, 32). Mag der und der sich wie immer um die Erfreueung der Welt bemühen, es kommt seiner ureigensten Naturanlage zufolge notwendigerweise nichts als Trauer heraus (80). Nichtsnutzige Umgebung

verdirbt auch (scheinbar) besser geartete Menschen — die dahingehende Erzählung (22) findet sogar Bajhaqís Beifall.¹⁾

Was aber unsere abendländischen Gefühle geradezu verletzt, ist Labibís (und aller anderen Satiriker dieses Kulturkreises) Verhöhnung von körperlichen Mängeln und Gebrechen des Gegners mit der unverhohlenen Absicht, diesen gröblichst zu beleidigen, herabzusetzen und lächerlich zu machen. Bald ist es der rote, struppige Bart (31), der Kropf (40), die Atemnot (46), das Spucken beim Sprechen (3), bald das häßliche Gesicht (18), das Aussehen und die Gestalt (8, 68) oder die Altersdürre (54), — Eigenschaften, die durchweg zum willkommenen Gegenstand seines Hohns und böswilligen Gelächters werden, wobei mit allerhand argen Vergleichen gar nicht gespart wird. Ein recht unerfreuliches, ja widerliches Sittenbild bietet sich im Verse 50. Der Vers 38 schildert den erbärmlichen Zustand einer Gesellschaft von Wüstlingen, die nach verpraßter Nacht frühmorgens heimkehren. Lustiger mutet das Verhalten des furchtsamen Schwiegersohnes seiner herrischen Schwiegermutter gegenüber an, ein uralter und ewig neuer Anekdotenstoff, dem darnach auch Persien keinen Abbruch tut (36). Nun erst das Schicksal der Frau eines Impotenten (43)! Was die Schilderung gewisser körperlicher Zustände in 59 bezweckt, ist nicht erkennbar; etwas deutlicher spricht der Beleg 61.

Aus Bajhaqí op. cit. sind wir bis in alle Einzelheiten über das Leben der damaligen Hofkreise unterrichtet. Das Gemälde ist kein erbauliches, denn Schändlichkeiten waren mächtig erblüht und gesellschaftliche Moral tief herabgesunken. Niemand, am wenigsten ein so spöttischer Beobachter wie Labibí, konnte die Laster übersehen. So stellt er die Auswüchse des Knabenfreundschaftskults in den Versen 15, 16, 23, 37, 65, 74²⁾ an den Pranger. Man sieht, daß das Thema selbst auf dem Trümmerfelde gar nicht so dünn gesät ist. Gewiß mag es den Lexikographen viel geboten haben, aber ebenso gewiß scheint es mir, daß es einem Satiriker oder Didaktiker einen besonders ergiebigen und dankbaren Stoff liefern mußte. Wenn er vor einem so ungemein streng verpönten Tabu, wie es das Weib ist, nicht Einhalt tut (vgl. 13, 36, 43, 50 und wohl auch 49³⁾), so ist dies nicht etwa auf Konto der Individualität Labibís, sondern auf dasjenige der satirischen Dichtungsart überhaupt zu setzen. Diese riß mit Ausnahme der religiösen alle Schranken nieder. Natürlich steht es ihr vollkommen ferne, die weiblichen Reize feineren Schilderungen und Regungen je dienstbar zu machen.

Mit besonderem Spott verfolgt Labibí — auch dies wird nur ein traditioneller locus communis sein! — die Ärzte (6, 19). Und nun erst der

¹⁾ The Táríkh-i Baihaki, ed. W. H. Morley, Calcutta 1862 (Bibl. Ind.) p. 76.

²⁾ In v. 76 ist wohl die Bastonnade gemeint.

³⁾ In v. 7 ist es ungewiß, ob ein älteres Weib oder ein junges Bürschchen darunter gemeint ist.

Troß — natürlich seiner Meinung nach — elender Dichter (56)! Einige nennt er sogar: Bajání und Abul-Hurr (37).¹⁾ Wie weit gerechte Kritik, wie weit nur persönliche Gehässigkeit da im Spiele stehen, kann man nicht mehr entscheiden (14, 24). Wahrscheinlich dürften mehr oder weniger beide Momente den Dichter beeinflußt haben. Er stand zweifellos in erbitterten literarischen und persönlichen Fehden (33), nach der Landessitte ohne an gemessenes Abwiegen der zu wählenden Ausdrücke zu denken, bald Hieb mit womöglich noch schärferem Hiebe vergeltend, bald selbst ungestüm angreifend. Leider zeichnet sich das Bild dieser literarischen Polemik zu blaß und zu verschwommen ab, als daß wir uns anders als in Allgemeinheiten ergehen können. Die aus dieser Zeit erhaltenen Torsos reichen jedoch zu einem Mehr nicht aus, weder in diesem, noch in anderen Fällen. Labíbí selbst will natürlich als echter Dichter erscheinen. Er beklagt sich, daß „diese Stadt“ (welche?) ihn nicht zu schätzen weiß (26), und ist einmal derart entmutigt oder verärgert, daß er überhaupt das ganze Dichten, mag es sich um die lobpreisende Qasíde oder um das lyrische Ghazel handeln, aufgeben will (21). Es versteht sich von sich selbst, daß dies nur eine augenblickliche Mißstimmung war, um wieder einer heiteren Laune, einem frischen Elan Platz zu machen. Wir sind versucht, aus dem ersten Verse auf Verleumdungen und Angriffe seitens der Gegner zu schließen, während der zweite sich wohl auf nichts anderes als ungenügende Entlohnung zurückführen läßt. Gegen einen Geschichten-erzähler scheint v. 4 gerichtet zu sein.

Die ausgezeichneten Ausführungen von Berthels²⁾ belehren uns, daß die entsprechend den zu jener Zeit herrschenden sozialen Verhältnissen umgebildete Qasíde in Persien zum klassischen Ausdruck der feudalen Poesie wurde, wohingegen das Ghazel erst im Begriff war, sich aus dem Exordium (nasíb) der Qasíde zu bilden, bzw. sich von ihr loszulösen; die äußerst wenigen Ghazele in den Dívánen jenes Zeitalters erweisen dies zur Genüge; die Satire sei die Qasíde von entgegengesetzter Funktion: Während diese lobte und idealisierte, hatte jene vice versa zu tadeln, zu beschimpfen und zu verlachen. Außerdem gab es nach Berthels³⁾ — vom masnaví abgesehen — noch die qit'a, die Trägerin philosophisch-pessimistischer Betrachtungen, und das erst aus den Volksschichten in die Hofkreise langsam vordringende rubá'í.⁴⁾ Labíbí hat sich in dem ganzen Bereich der Dichtkunst betätigt. Ähnlich wie seiner Satire [62] tut er selbst auch seiner Lobgedichte (d. h. Qasíden) und Ghazele (21) Erwähnung, beider letzteren allerdings in dem Sinne, er werde künftighin keine mehr schreiben. Natürlich wäre er kein rechter Dichter gewesen, wenn

¹⁾ Wer Bul-Farağ (17, 32) war, läßt sich nicht bestimmen, jedenfalls kein Dichter.

²⁾ l. c. p. 15 ss., 26 ss.

³⁾ l. c. p. 33.

⁴⁾ l. c. p. 33 und p. 55, 8.

er nicht alsbald diese Verstimmung überwunden hätte. Untersuchen wir nun die vorhandenen Überreste auf ihre formale Provenienz hin, so lassen sich die satirischen Verse zumeist mit Sicherheit als solche feststellen. Es kommen in unserer Sammlung gegen 53 Stellen diesbezüglich in Betracht. Dagegen ist es wohl unmöglich, in dem Rest zwischen der Qasíde, dem Ghazel und der Qit'a unterscheiden zu wollen.¹⁾ Bez. des rubá'í siehe oben p. 270.

Das unter seinem Namen von 'Aufí aufbewahrte Bruchstück einer Qasíde ist sicherlich unecht. Wir geben im Anhang den berichtigten und ergänzten Text dieses Stückes nebst Übersetzung und Kommentar wieder. Dort soll auch der Beweis seines unrichtigen Zuteilens an unseren Dichter erbracht werden. Hier nur in aller Kürze der Inhalt: Der Dichter reißt sich von seinem Liebchen los, mag dieses ihn noch so sehr zurückhalten, — um an den Hof zu gehen und so zu Reichtümern zu gelangen. Unterwegs stößt er auf den Fluß Oxus, der ihm wie ein Drache den weiteren Weg verlegt. Kaum hat aber der Dichter dem mächtigen Strom seine den Šáh preisende Dichtung vorgelesen, wird er unverzüglich durchgelassen und kommt glücklich in der Residenz an. Von dort übersendet er unverzüglich eine Taube mit einem Brief, der nun das eigentlich Lob des Herrschers enthält.

Labíbí hat sich auch im Masnaví betätigt. Dem Metrum nach verteilt sich das diesbezügliche Material, soweit es sich erhalten hat, auf 11 + [1] + 1 vv. muta'áríb, 5 vv. chafíf, 3 + [1] vv. hazağ und 1 + [1] ramal-Vers. Ob in vereinzelt Fällen lyrischen Charakters nicht etwa ein matla' vorliegt, läßt sich nicht feststellen. Da geht man nie sicher, nicht einmal im muta'áríb. Auf festerem Boden steht man hingegen bei Versen erzählender Natur oder in solchen, die zwar gepaart reimen, jedoch in Metren, die für masnaví-Gedichte nicht in Betracht kommen. Solcher matla's finden wir in vorliegender Sammlung einige (11, 17, 25, 26, 55).

Welchen Umfang das masnaví-Schaffen Labíbís besaß, läßt sich aus den erhaltenen Resten nicht bestimmen. Man kann sich dem Problem höchstens durch die Frage nähern, ob dies kürzere Erzählung oder größere Versverbände waren. Der bunte Inhalt der am zahlreichsten vertretenen muta'áríb-Verse scheint auf letztere Möglichkeit zu deuten: ein lehrhaftes Gedicht mit untermischten Parabeln. Ähnlich, vielleicht nur im beschränkteren Umfange, mag es sich mit den übrigen drei Metren verhalten. Man bemerkt überall Spuren von Erzählungen und moralisierenden Reflexionen: unter eine dieser beiden Etiketten lassen sich sämtliche Verse einteilen, einerlei ob ihr Inhalt nur strikt so ist oder schildernder, lobpreisender und vor Liebe schmachtender Beschaffenheit. Im Falle [22*], allerdings nur

¹⁾ Der panegyrische Vers 44 fällt aus, da er auch „Zajnabí“ (wohl Zínatí) zugeschrieben wird.

in diesem einzigen, übrigens von „Bh“ Daqíqí zugeschriebenen Verse, scheint eine Fabel vorzuliegen, falls unter dem Wolf nicht etwa die Welt verstanden werden soll. Insgesamt sind es *membra disjecta*, die jeder Bemühung, sie zu vereinigen, trotzen. Da hilft nicht einmal der eindringendste Scharfsinn, solange man nur auf so klägliche Trümmer angewiesen ist, ohne andere Mittel an der Hand zu haben. Auch was scheinbar zusammengehört, kann in Wirklichkeit mehreren Stellen gleicher oder zumindest ähnlicher Nebenumstände entstammen. Nur in einem einzigen Falle glaubten wir zwei Verse annähern zu dürfen: [13*] + 12*, wobei freilich ersterer von R, N und Q 1387 Firdausí zugeschrieben wird, wahrscheinlich mit Unrecht, da er in keiner Ausgabe vorkommt.¹⁾

Es verdient noch hervorgehoben zu werden, daß in den *masnaví*-Versen vom Frivolen oder gar Obszönen nichts zu bemerken ist. Eigentümlicherweise steuern die neueren Wbb. nur einen Beitrag zum *chafif* bei, wohl aber mehr als die Hälfte zum *mutaqárib*; zur Gänze bestreitet diese Quelle das *hazaġ*-Material. Hier ist es wohl schwierig, der Sache auf den Kern zu kommen. Ihren Urvorlagen hatten vielleicht nicht die gleichen Stücke oder das Gesamtwerk vorgelegen, oder aber haben die Lexikographen beim Exzerpieren diese oder jene Vorlage einfach aus dem Spiel gelassen. Spricht dies für oder gegen den vermutlichen größeren Umfang der einzelnen *masnavís*? Auch von diesem Standpunkt aus vermögen wir nichts zu erblicken, was gegen unsere obige Annahme zeugen würde. Sollte man selbst die Anzahl der Belege für verhältnismäßig klein den angenommenen drei *masnaví*-Verbänden gegenüber erachten, so ist auch dies leicht zu entkräften mit dem Hinweise darauf, daß der offenbar überaus sittsame Stoff keinen geeigneten Nährboden für lexikographische Besonderheiten abgab.

B.

FRAGMENTE IN LYRISCHEN VERSFORMEN.²⁾

1.

ای عوڪ چنگلوڪ چو پژمرده برگِ کوک ، خواهی که چون چکوک پیری سوی هوا

„O fußlahmer Frosch, der du wie ein welkes Lattichblatt bist! willst du wie die Lerche dem Himmel zu emporfliegen?“

čakók u. *čangalók* Ho (an letzterer Stelle mit der sogleich zu vermerkenden unrichtigen Variante) [Ta]R | muzári° | α Ho عوڪ R کوک | Innenreim | *ghók*, *čakók*; *čakók*, *biparri*, *havá*. Ob *ghók* neben *kók* nicht etwa darauf anspielt, daß der Laubfrosch und der Lattich grün sind? Grün ist dem Morgenländer auch der Himmel (vgl. Hocéýne-Ázad, L'Aube de l'Espérance, Leyde 1909, p. 248 ss.), hier allerdings *havá* wtl. „Luft“.

¹⁾ Vgl. Fritz Wolff op. cit. s. v. *sutávand*, *nigáridan*, *mánuji* (?!).

²⁾ Von gleichem Versmaße und Reim sind 7—8, 13—14, 17—18, 19—[20], 37—38, 40—41, 43—[44], 45—46, 50—51 (?), [62]—63, 67—68.

2.

گر ببارند و بسوزند و دهندت بر باد ، تو بسنگ تکزى نان ندهى باب ترا

„Möge man weinen und brennen und dich vernichten, — du gibst nicht einmal im Gewichte eines Traubenkerns deinem Vater Brot.“

takaž Tn R | ramal | α Tn R ببارند wohl falsch. R باد و دهندت بر باد . β تکزى | . bibárand, bisózand, bád, sang auf die vier Elemente anspielend!

3.

مى بارد از دهانت خدو ايدون ، گوى كه سر گشادى فوگانرا

„Aus deinem Munde spritzt der Speichel derart, als ob du moußierenden Bier aufgemacht hättest.“

fúgán Ho (Tm), dessen β سر gegen Ho بر auf Iqb.s wohl richtiger Konjektur beruht, da ein bestimmter Akk. (rá) hier undenkbar ist. Eigentümlich ist, daß Iqb. das unmetrische β Ho گشادند hat stehen lassen | muzári' — — — — — | sar, dahán; chudú; góji.

4.

چون در حكایت آيد بانگ شتر کند ، واروغها زند چو خورد ترب و گندنا

„Wenn es in der Erzählung vorkommt, so brüllt er wie das Kamel; und er rülpsst, wenn er Rettich und Knoblauch ißt.“

árúgh Ho [Ta]. Berthels l. c. p. 24, 1 | muzári'; α ~ = — ! | hikájat, báng. báng, árúgh . turp u gandaná. Zum Rülpsen vgl. Horn p. 13, Anm. 1.

5.

كهى چو مرد پرى ساي گونه گونه صور ، همى نمايد زير نكینه لبلا

„Bald zeigt er (oder: bringt er hervor?) verschiedene Formen unter dem zaubernden Siegelring wie der geisterbeschwörende Mann.“

pari-sáj Ho (Tm) | muğtass | „Şβ آيگينه قياب | pari-sáj, labláb; nigine. mard, pari. pari × numájad. Der Mangel an Kontext macht es unmöglich, die Situation des Verses näher zu erfassen. Übt jener mard pari-sáj seine Zauberkünste am eigenen oder fremden Körper aus? Oder sollten unter niginei labláb etwa die Lippen eines Schönen gemeint sein?

6.

بر روى پزشك زن مينديش ، چون هست درست پيشيارت

„Überlege nicht (und) schleudere dem Arzt ins Gesicht deine Urinflasche, wenn es (wovon zuvor im Gedichte die Rede war) in Ordnung ist.“

pész-jár. Nur Tn | hazağ | pizišk, pész-jár.

7.

فرمان بر و آهك كن وزرنيخ بر انداى ، بر روى و برون آر همه رويت را رت

„Folge dem Befehl und bereite den Depilierungsteig und trage auf das Gesicht Arsenikschminke auf und laß dein Gesicht leer (d. h. frei von Bartflaum u. dgl.) erscheinen.“

rat (so glauben wir wegen des Reims mit 8; T *rut*). Ho T | hazağ (Ho: rubá'í) | š verderbt (s. Ho); α Ts بر و Ta Tn كن و Ho كن β Ta Ts را Tn از و Ho از و (??!) | áhak, zirnich; rój (bis).

8.

ریشت زدر خنده و سبلیت زدر تیز، گردن زدر سیلی و پهلوی زدر لبت

„Dein Bart zum Lachen und der Schnurrbart zum Darauffurzen; der Hals zum Daraufhauen und die Hüften zum Durchprügeln.“

lat Ho T Š(Vu); „GRŠ“ | hazağ (Ho wie 7) | α Ts زلب خنده . Ta بدر تیز | Doppelter Parallelismus: innerhalb des Versganzen und jeder Vershälfte | *ríš, sablat; gardan, pahlú. zi-dari* (Iqb.: شایسته وسزاوار) viermal. Anspielungen: α auf *ríš-chand* „Schmeichelei“, β auf *pahlúji dar* „Türpfosten“.

9.

[گه ربوچه گردد او بر پشت تو، گه شود زیرش ربوچه خواهرت]

„Bald gerät er auf deinem Rücken in Orgasmus, bald deine Schwester unter ihm.“

rabúcha Ho Tn Ts Š(Vu) „Hm“ | ramal | „RŠ (منجیک) β گه زیر او ربوچه β Ts | مادرت T: M a n ġ í k, ohne jegliche Bemerkung | *bar pušti tú × zírāš . rabúcha* zweimal.

10.

گر سیر سدی زمن بُتا درخور هست، زبراکه ندارم ای صنم گرزّه لست
از هستی تو بیانگ بینم بیوست، بردیده کس دولفج و برکون آلت

„Wenn du, o Götze, meiner satt (geworden) bist, so ist es am Platze, da ich, o Abgott, eine feste Rute nicht mehr besitze.“

Deswegen, daß du noch lebst, höre ich ununterbrochen laut (empört) rufen: die beiden Labia (in Empörung) über das Auge der Vulva und den Hintern (in Empörung) über das Afterloch.“

last Ho (Tm); Q 2238 R Š(Vu) α β | rubá'í, vgl. Berthels op. c. p. 34, 1 | „RŠ (verderbt) β H^m لست R Š ای حشم کرده لست — α R گرسرد T بتا زمن und daraus verschrieben Š(Vu) نیاز من Q. نیاز من β Ho جوزّه (Horn p. 33: ... bedeutet «Penis», wie ital. *uccello* etc.) R چیز Š(Vu) چیز T γ گرزّه سست Q. „بیوست؟“ α Ho (Tm) کن بلفج | Schlafe Labia und fetter After drücken im geschlechtlichen Verkehr ihren Unwillen über die Vulva und das Afterloch, somit darüber, daß der Götze noch lebt, plätschernd aus. *butá, sanam. sér, dar ch w a r. binam, dide; kus, lafğ, kún, álast.*

11.

ای از ستیهش تو همه مردمان بخت، دعویّت صعب و منکر ومعنیّت خام و سست

„O du, über dessen Streitsucht sich alle Menschen beklagen!, deine Behauptung ist schwierig (anzunehmen) und (sogar) verwerflich und deine Idee roh und matt.“

17.

ای بلفرخج ساده همیدون هم فرخج ، نامت فرخج وکنیت ملعوننت بلفرخج

„O einfältiger Bulfarachǵ (d. h. Bu'l-faraǵ), auf diese Weise ist alles häßlich: dein Name (d. h. Renommee) ist häßlich und dein verdammter Beiname erzähllich“ (Bu'l-faraǵ, höhnisch Bulfarachǵ = *bulfarachǵ*).

farachǵ Ho [Ta] „H^m š (beide auch s. v. بلفرخج“. Vgl. Berthels l. c. p. 24, Anm. 1 (ibid. β نام wohl auf Druckfehler beruhend): „... игра слов فرج (имя соб.) и فرخج (= нечистоты)“; s. 32 | muzári, matla° | š(Vu) β ملعون | α *Bulfarachǵ, farachǵ*; β *farachǵ, bulfarachǵ*: radd-ul-‘aǧz alá-s-sadr (Rück.-Pertsch p. 118), kombiniert mit qitár-ul-ba‘írajn (ibid. p. 121). *nám, kunjat, hamidún* hame.

18.

آن روی وریش یرگه و پر بلغم و خدو ، همچون خیزدویی که شود زیر پای پنج

„Jenes Antlitz und jener Bart, voll Dreck und Schleim und Speichel, wie der Mistkäfer, der unter den Füßen zertreten wird.“

که پر از بلغم Qš ریش بد Š وریش بین α „Q, *chabazdó* Ho [Ta] Q š(Vu) | muzári° | α, *Qš* bieten offenbar eine jüngere, glattere Lesart) | *rój u riš, páj; guh, balgham, chudú*. Wegen möglicher Zusammengehörigkeit dieses Verses mit 17 haben wir uns für *pachǵ* (T 73) gegen *pachē* Vu entschieden.

19.

علبه فروش خواجه که مارا گرفت باد ، بنگر که داروش زچه فرمود اوستاد

گفتا که پنج پایک وغوک ومکل بکوب ، درخایه هل تو چنگر خشیسار بامداد

„O mit Überfluß von Autorität prahlendes Herrchen! Unsere Hoden schwellen an. Schau, woraus hergestellte Mittel der Meister (Arzt) dagegen verordnet hat!

Er sagte: Zerstoße Krabben und Frösche und Blutegel (und) hänge Ruderfüße des *chašísár* frühmorgens an den Hodensack!“

makil Ho (Tm) | muzári° | α Ho, *علبه*, Ho T *خواجه* (getrennt). T „باد“ γ Ho *بالک* Anm. „بالک“ δ *so* Ho, im türk. Burh. Qáti° zwar belegt, wahrscheinlich aber doch nur Druckfehler; besser vielleicht *خشیشار* oder (mit T) *خشنسار* zu lesen: eine Art Wasservogel, dem Schwarzfalken ähnlich, mit weißem Kopfscheitel, nach BQ قنقلداق (d. h. „to, قاشقالداق *p* plongeon noir, der Tauchervogel“ Zenker) oder auch مارتی قوشی („mouette, die Möwe, nach andern alcion; der Tauchervogel, Eisvogel. Men. Alcedo“ Zenker). | *chwáǵeke* (nicht in den Wbb.), *ústád; bád; dárú. panǵ-pájak, ghók, makil, chašísár. pájak, chájé, čang*. Bez. *ghalbe* vgl. Dozy Suppl. s. v. Zu *bád* vgl. *bádi chájé* „a swelling of the testicles, rupture; wind produced by flatulency“ (St.).

20.

[دل گشت از علامتِ خطّت امیدوار ، چون برزگر که میشود از شادورد شاد]

„Das Herz schöpfte aus dem Anzeichen des auf deinen Wangen sprossenden Bartflaums Hoffnung — wie der Bauer, der sich über den Mondhof freut.“

šádvard Q; R: Latífi | muzári^c | R α برزگر کو شود β گشته (sic) | šád, šád vard.
Der ansetzende Bartflaum zwingt den Geliebten zum Aufgeben seiner Unnahbarkeit und läßt den Liebhaber hoffen, das Ziel seiner Wünsche endlich erreichen zu können, ähnlich wie der Mondhof dem Bauern Regenwetter ankündigt. Der Bartflaum umgibt das Gesicht wie der Mondhof den Mond.

21.

دگر خواهم گفتن هی ثنا و غزل ، که رفت یکسره بازار و قیمت سرواد

„Nicht mehr will ich Lob- und Liebesgedichte dichten, da es mit dem Markt und Wert der Poesie gänzlich aus ist.“

sarvād Ho Ta Tn; Š(Vu) anonym. Berthels l. c. 24, 1; 30: »Я больше не буду слагать славословий и газелей, так как совершенно нет рынка и цены для поэзии«. | muğtass | „ĠŠ (anonym) β یک ره مقدار β Ho یک ره هه Š(Vu) | یکره مقدار و jak-sare → sarvād (jak-sare in dieser Bedeutung in Fird. belegt, vgl. Wolff s. v., jak-rahe überhaupt nicht. Ich vermute, daß یکرهه aus یکسره verschrieben ist, s. die Varianten ĠŠ Š(Vu). Verführerisch war da jak-rahe ← raftan.) sanā, ghazal, sarvād; goftan, -sare.

22.

کاروانی هی از ری بسوی دسکره شد ، آب پیتش آمد ومردم هه بر قنطره شد
گلّه دزدان از دور بدیدند چو آن ، هر یکی زیشان گفتی که یکی قسوره شد
هرچه دزدانرا رای آمد بردند وشدند ، بُد کسی نیز که با دزد هی یکسره شد
رهروی بود در آتراه درم یافت بسی ، چون توانگر شد گویی سخنش نادره شد
هرچه برسیدند اورا هه این بود جواب ، کاروانی زده شد کار گروهی سره شد

„Eine Karawane machte sich aus Raj nach Daskare auf den Weg. Ein Wasser fand sich vor und die Leute gingen alle über die Brücke.

Als ein Rudel Diebe dies von der Ferne aus sah, wurde — so möchte man sagen — ein jeder von ihnen ein Löwe.

Was immer den Dieben einfiel, nahmen sie und gingen davon. Es war aber jemand, der plötzlich auch zum Dieb wurde.

Er war Fußgänger auf jenem Wege (und) fand (erreichte) viel Geld. Als er reich wurde, ward seine Geschichte sozusagen zur Anekdote.

Was immer man ihn fragte, stets war dies seine Antwort: Eine Karawane wurde überfallen, die Dinge einer Schar gestalteten sich bestens.“

Mağma^c, Amsál III p. 1181 „لیثی (لیبی؟)“, The Tārīkh-i Baihaki ed. W. H. Morley, Calcutta 1862 (Bibl. Ind.) p. 76: لیثی. Daskare I Š(Vu), R; I+II N; V β The Rāhat-uš-šudūr wa āyat-us-surūr ... by Muḥammad ibn ‘Alī ibn Sulaymān ar-Rāwandī ed. .. by Muḥammad Iqbāl .. London 1921 (E. J. W. Gibb Memorial Series) p. 301 | ramal | I α Š(Vu) کاردانی. R از روم سوی. Baih دسکره (Var. دسکره ، وسکره). β Š(Vu) در. II α so Ams.; Baih. دور چه (چو) N آن میدیدند MN دور بدیدند خزان. Baih. دورند. IV α M ودرم | I Rai, Daskare; kār vāné; šud, āmad; mardum. āb, qantare. II gale, qasvare. gale, har jaké, jaké. III ráj, sare, har-ēi, kasé, jak-. IV rah-ravé, rāh. góji, sachunaš. diram, tavāngar. V pursūdand, gāvāb. har-ēi, hame. kār vāné, kār. Hierzu Bajhaqi l. cit.: (Aus Herāt kam von S. Mas‘ūd der Befehl an die Festung

Kúhšér, es möge der dort in Haft gehaltene Mohammed alles, was er bei sich hat, an die Staatskasse abgeben. Daraufhin wurde er in die Festung Mandiš übergeführt.) „Und am dritten Tage setzte sich der Kämmerer (Beg-tagín) zu Pferd und kam der Festung näher. Und man brachte (einen) Elephanten mit Sänften dorthin mit. Und er gab zu wissen, daß der Befehl dahin lautet, man möge den Amír in die Festung Mandiš abtransportieren, damit er dort besser verwahrt werde, und der Kämmerer möge mit dem Heere, das unter der Festung lagert, kommen, da es nötig ist, daß er mit jenen Leuten, die mit ihm zusammen sind, an diese wichtige Angelegenheit herangehe. Als Amír Galál-ud-daule Mohammad dies hörte, fing er an zu weinen, denn er wußte, was es zu bedeuten hat. Wohl oder übel führte man ihn allein aus der Festung hinunter. Und seine Hausangehörigen fingen an zu wehklagen. Als der Amír herabgestiegen war, rief er: Sage dem Kämmerer, ob der Befehl so lautet, daß man ihn (den Amír) allein abführen solle? Der Kämmerer antwortete: Nein, sondern die ganze Familie wird mitgehen. Und die Söhne sind alle bereit. Denn es wäre roh, sie mit ihm [nicht] zu transportieren, während ich da bin, bis man sie alle gut und schön ihm nachbringt, derart, daß sie um die Zeit des Nachmittagsgebets zu ihm stoßen würden. Man brachte den Amír auf den Weg und setzte etliche 300 Reiter und den Befehlshaber der Burg Kúhšér mit 300 Mann Fußvolk vollbewaffnet zu ihm und die Weiber in die Sänften und den Rest auf Kamele und Esel. „Es hat sich große Unmenschlichkeit zugetragen“, so kritisierte und beredete man dies. Und dies war in Ordnung, denn auf alle Fälle war er Mahmúds Sohn. Als Sultán Mas‘úd dies hörte, rügte er gleichfalls Beg-tagín hart, aber irgendeine Untersuchung gab es nicht. Und jener Meister des Wortes (namens) Labibí, ein sehr guter Dichter, hat in diesem Sinne gesagt: ...“ Die Pointe wendet sich gegen S. Mas‘úd, der zwar tadelte, weiter aber nichts mehr unternahm, um am Ende sozusagen Beg-tagíns Partei zu ergreifen. Denn es kann keinem Zweifel unterliegen, daß Amír Mohammad dabei um den Rest dessen, was er noch besaß, gekommen ist.

23.

گرکونت از نخست چنان بادریسه بود ، آن بادریسه خوش خوش چون دوکرشته شد

„Wenn dein Anus anfangs ein solcher Wirtel war, so wurde jener Wirtel allmählich (? *choš-choš*) wie die Spindel.“

bádrise Ho Ts | muzári' β -- = -- | β Ts چون دیگ ریه dessen „Richtigkeit vorausgesetzt ریه همان هریسه است بمعنی حلیم که غذایی معروف است — unseres Erachtens falsch. Ho دوک gegen دوک der Wbb. | *bádrise* zweimal: qitár-ul-ba'irajn; *dúk-rište*, *kún*, *bád-*. (Kor.-Zus.: دوکریشه vielleicht besser als دوکرشته ? Dašíši LMB Prag Ms. or. 314 bestätigt diese Vermutung.)

24.

هه یاه هه خام و هه سست ، معانی چکامه تا ساوند

„Alles ist albern, roh und matt — von den Bedeutungen (der Worte) in der Qasíde an bis zum Reim.“

pasávand Ho [Tm] R | hazağ | So Tm. α Ho هه باده هه جام و هه شست (ساوند) Š. „معانی با حکایت با ساوند β Ho هه بوج و هه خام و هه سست (ساوند) ĞRŠ هه یاد | hame dreimal „معانی بازگونه ناساوند Š معانی از [معانی] R چکامه تا [Š] ساوند ĞRŠ (mukarrar, vgl. Rückert-Pertsch p. 171); laff u našr: *jáve*, *ma'ánu* usw. Daß der von uns gewählte Wortlaut der ursprüngliche ist, der andere dagegen ein gleichsam travestierter, beweist das auffallende شست gegenüber dem durchaus organischen سست.

25.

گویند نخستین سخن از نامه پازند ، آنست که با مردم بداصل میبوند

„Man sagt, das erste Wort im Buche Pázand sei: Vereine dich nicht mit Menschen gemeiner Abkunft (oder: mit schlechtartigen Menschen?)!“

pázand Ho (Tm) Q | *hazağ*, Ho: *rubá'í*, jedenfalls ein *matla'*, da das Metrum die Möglichkeit eines *masnavi*-Gedichts nicht zuläßt. | Q α *ا* نخستین بود از *ا* *مردم نااهل* | *gójand*, *sachun*; *mardum*. — Nach Ho p. 15 auf eine Avestastelle anspielend. Unseres Erachtens eher auf Phantasie des Dichters zurückzuführen. Unter keinen Umständen ist „das erste Wort“ allzu buchstäblich zu nehmen, es sei denn im Sinne der Wichtigkeit.

26.

اندرین شهر بسی ناکس برخاسته اند ، همه خرطیع و همه احمق و بی دانش و دند

„In dieser Stadt sind viele gemeine Menschen aufgetaucht, alle von Eselgemüt und alle dumm, unwissend und blöd.“

dand Ho (Tm) š(Vu); „Hš“ | *ramal*; *matla'* | α Berthels op. c. 24, 1 ergänzt unrichtig [که] ناکس. Vu ناکسی (falsch) | *ná-kas*, *char-tab'*, *ahmaq*, *bí-dániš*, *basé*, *hame* (bis). Nach Berthels (ibid.) klagt Labíbí über den (in seiner Umgebung herrschenden) Mangel an Männern, die die Dichtkunst wirklich zu schätzen wissen.

27.

ایا نیاز بمن ساز و مرا مگداز ، که ناز کردنِ معشوق دلگداز بَد

„O Liebling, begnüge dich mit mir und laß mich nicht zergehen; denn der Hochmut des Geliebten macht das Herz zerfließen.“

nijáz Tmn | *muğtass* | *magudáz*, *dil-gudáz*: Epiphora. *nijáz*, *náz*: *tağnisi zaid*, Rückert-Pertsch, p. 94 b. Auch allegorische Deutung möglich: Labíbí apostrophiert seinen Gönner. | Innenreim.

28.

از پدر چون از پدر دشمنی بیند هی ، مادر از کینه بر او مانند ماد اندر شود

„Vom Vater erfährt er (sie) Feindschaft wie von einem Stiefvater; die Mutter wird vor Haß gegen ihn (sie) wie eine Stiefmutter.“

pid-andar in Ta Tn; der Belegvers dazu vom Herausgeber dem Surúrí entnommen | *ramal* | *pidar*, *mádar*, *pid-andar*, *mád-andar*, *dušmaní*, *kine*.

29.

[کولی تو از قیاس که گر بر کشد کسی ، یک کوزه آب ازو بزمان تیره گون شود]

„Vergleichsweise bist du eine stagnierende Pfütze: wenn jemand ihr einen Krug Wasser entnimmt, wird sie sogleich (*ba-zamán*) (durch den aufgewirbelten Bodensatz) schwarz.“

kól Ho; Tmn: ‘*Unsurí*, š: *Abú šukúr* | *muzári'* | š „*ا*“ *کول تو* *ا* *کشد* *هی* ، *بهمان تیره میشود* | *kól*, *áb*; *kúze*. *zamán*, *kól*: Zeit und Ort! Gegen einen Geizhals gerichtet.

30.

وان چابلوس بسته‌گر خندان ، کت هر زمان بلوس بپیراید

„Und jener schmeichlerische, lachende Pistazienverkäufer, der dich allezeit mit verfänglichen Schmeicheleien zu seinen Gunsten stimmt, ...“

čáplós Tm | muzári° — — — | — — — | — — — | čáplós, lós, pistegari chandán vgl. pistei chandán „der lachende Mund“, von den Lippen und dem Munde des Liebings (Vu).

31.

چو غرواشه ریشی بسرخی و چندان ، که ده ماله از ده یکش بست شاید

„Ein Bart wie der Alant rot und derart, daß man aus einem Zehntel davon zehn Weberbesen herstellen dürfte.“

gharváše Ho (Tm) | mutaqárib | α Ho و خندان . „hs. β یکش از ده ماله دما; α lies wohl mit H^m [auch s. v. ماله] RŠ; β R بست بتوان ...“ | حاله Š که صد لیف از ... بست بتوان ...“ | dah, dah-jak. gharváše, mále.

32.

گویند همچو کرد فلان بفرخج را ، نامش چو نام تو بفرخجی بگسترید

„Man sagt: So machte der und der (den Ausdruck) bulfarachġ (d. h. Bu^{pl}-faraġ) zu seinem Namen, da er schnöde deinen Namen ruchbar machte.“

farachġ Ho (T om.! | muzári° | bulfarachġ (vgl. 17), ba-farachġí; námaš, nám.

33.

بدانم سرزنش کردی روا بود ، گذشته‌ست از گذشته یاد ناور

„Ich weiß, du hast mich geschmäht [und] es geziemte sich. Nun ist es dahin. Bringe das, was dahin ist, nicht mehr in Erinnerung!“

Amsál s. v. bar guzašte afsós nachorand | hazaġ | guzašte bis → ravá (von raftan!). s a r-zaniš, bi-dánam, jád.

34.

[بوس و نظرت حلال باشد ، حجت دارم برین زچرگر]

„Dich zu küssen und zu schauen ist erlaubt; den Bescheid dafür habe ich vom Sänger.“

„vačargar“ (!! Š(Vu), wo jedoch α بوسه و نظرت und β زوجرگر aller metrischen Fassung widerstreben. Nach obiger Emendation hazaġ — — — | — — — | — — — . Auf alle Fälle eine Verkürzung von R s. v. čurgar: Abul-H a f s S o g h d í (?!?:¹) I. Jh. h. Ethé GIPH II p. 218):

بوس و نظرم حلال باشد با یار ، این فتوی من گرفتم از [دو] چرگر

„Mir ist erlaubt, den Kuß und den Blick mit dem Freund zu wechseln; diesen Bescheid habe ich von zwei Sängern erhalten.“

¹) سعدی: wir dachten an سعدی, ohne aber in seinem Díván einen solchen Vers gefunden zu haben.

— oder Tmhn s. v. *čargar*: „Zajnabí (Zabíbí, Zínatí)“¹⁾

بوس و نظرت حلال باشد باری ، حجت دارم بر این سخن از چرگر

(„Es sei mir erlaubt, wenigstens . . . ; den Bescheid für diesen Anspruch habe ich seitens des Sängers.“

35.

[بنامه در نوشته کای دلارام ، رسیده دل بکام وکان بگوهر]

„Im Briefe stand geschrieben: O Geliebter! (wtl.: Herzensruhe, Herzensberuhiger!) Das Herz hat den Wunsch erreicht und die Mine den Edelstein.“

Amsál s. v. *kán ba-gauhar šudan, kán ba-gauhar rasidan* = *ba-matlúb va murád náil ámadan*. Der Vers entstammt der Qaside Lubábu'l-Albáb ed. E. G. Browne p. 41, Z. 15, wo aber β رسدم und fälschlich گوهر. Vgl. unten p. 301, 37 und p. 307 Absatz | hazağ | náme, nuvište. -árám \times raside. dil-árám, dil. dil ba-kám parallel mit kán ba-gauhar.

36.

آن سببت و ریشش بكون خوش . دو پای خوش او بكون همبر

„Sein Schnurrbart und Bart sind im Anus der Schwiegermutter, beide Füße seiner Schwiegermutter aber gesellen sich seinem Anus zu“ (d. h. während er vor der Schwiegermutter demütig kriecht, traktiert sie ihn mit Fußstößen).

chwaš Ho (Iqb.-s Angabe schief), Ts | ? : — — — — — ; Ho infolge α β بكون *muzári* (?!) mit dem Hinzufügen: „bei α بكون und β بكون wäre es arab „كامل“ | Ho ای (st. آن) | *sablat, riš, kún, páj, ham-b a r. chwaš* und *kún* bis.

37.

قیاس کونش چگونه کنم بیا وبگوی ، ایا گذشته شعر از بیانی وبوالحر
اگر ندانی بندیش تا چگونه بود ، که سبزه خورده بقاژد بهارگه اشتر

„Womit soll ich seinen (ihren) Anus vergleichen? Komme und sage, o du, der du in der Dichtkunst Bajání und Abu'l-Hurr übertroffen hast!

Wenn du es nicht weißt, stelle dir vor, wie es ist, wenn das Kamel, in der Frühlingszeit mit Grünem gefüttert, gähnt.“

fáz Ho Tn Ts; *fázidan* γδ Š (Vu) | *muğtass* | „hs β بنای; Hp (verderbt) Š (بکارگاه δ)“ β Ho بنای Ts wie hs. Ts بلحر γ Ts سخن برانی بندیش δ Ho سیر . Tn بهار | *šir*, *bi-gój*; *Bajání*, *Bu'l-Hurr*, sonst unbekannte Dichter (von letzterem ein Vers T p. 455), gegen die Labíbí hier einen Seitenhieb führt. *sabze, bahár-gah*.

38.

برون شدند سحرگه زخانه مهمانانش ، زهارها شده بر گوه وخابهها شده غر

„Am Frühmorgen kamen seine Gäste aus dem Hause heraus, das Schamhaar voll Dreck und die Hoden aufgebläht.“

¹⁾ So T Index; zweifellos زینتی, der bei „Aufi dem Labíbí unmittelbar vorangeht.

ghur Tn | *muğtass* | *sahar-gah*, *zi-cháne* (Zeit und Ort). *cháne*, *mihmánán*. *zihárhá* (Pl. !), *gúh*, *ghur*. *cháne*, *cháje*: *tağnisi* *chatt* (Rückert-Pertsch p. 99).

39.

[فدای آن قد وزلفش که گوی . فرو هشته است از شمشاد شمشار]

„Möchte ich doch jener seiner Gestalt und den Locken zum Opfer werden, von denen (beiden) man sagen würde: Zarte Buxbaumästchen hängen vom Buxbaum herab!“

šimšár Š(Vu) T (Ta: زینی , Ts زینی , Thn زینی);¹⁾ R(N). *Mağma*^c als $\alpha\beta$ zu 19*, Reim ab, cc!: etwa aus einem *tarğī*^c-band, bzw. *tarkīb*-band oder überhaupt gar nicht zusammengehörig? | *hazağ* | α Š(Vu) زلفش آن قد | *qad*, *zulf*. *šimšár*, *šimšád*: *tağnisi* *mutarra*f Rückert-Pertsch p. 99. (Die Leseart Š[Vu] böte außerdem noch *nigar*, *gójí*.)

40.

آن جخش زگردنش بیاوخته گوی . خبکیست بر از باد بیاوخته از بار

„Jener Kropf, der von seinem Hals herabhängt — als ob es ein Schlauch voller Luft wäre, vom Gepäck herabhängend.“

ğachš Ho [Ta 209] Tm 69 (aus Ğ ?) | *hazağ* (Ho *rubá*^c | α „H^m بیاوخته | *ĞŠ* از گردن *ĞŠ* | *Vielleicht besser تار st. بار* (omnes) zu lesen: „am Zwirn angehängt“. *bijávéchte* $\alpha\beta$ an gleicher Stelle.

41.

زان پیش که پیش آیدت آن روز بر از هول , بنشین وتن اندرده و انگاره پیش آر

„Bevor jener grauenhafte Tag (d. h. *rúzi šumár* ‚der Abrechnungstag‘) über dich losgeht, setze dich nieder und finde dich damit ab und hole das Rechnungsheft hervor!“

angáre Tm R | *hazağ* | α so R; زان روز که Tm | *pés* dreimal, *róz*. *ájad* \times *bin'sín*.

42.

آن خفچه مشک ریز دلبر , کردست مرا بغم گرفتار

„Jener hinabströmende Lockenbund des Herzräubers, moschustriefend, hat mich in der Pein gefangen gemacht.“

chafče R, *Mağma*^c | *hazağ*, im *Mağma*^c als *masnavi*: α آن طره . *chafče*, *mušk*; *chafče*, *-réz*; *dil*, *gham*; *-bar*, *giriftár*.

43.

کفش وسندل خنث وکس زن , این دو کردند وان دونا هموار
هیچکس را گناه نیست درین , کو برد جمله را همی از کار
این یکی را بخنجه خفتن , وان یکی را بلنجه رفتار

„Der Halbschuh und die Sandale, der Impotente und die Vulva des Weibes — diese zwei und jene zwei werden nicht einig.

¹⁾ Wohl زینتی wie 34.

Niemand (ebensowenig der Halbschuh wie das Weib) trägt die Schuld daran, daß sie den beiden (der Sandale und dem Impotenten) vereiteln — diesem (dem Impotenten) durch (ein d. h.) unaufhörliches wollüstiges Gestöhne den Schlaf und jenem (der Sandale) durch (ein d. h.) unaufhörliches Schaukeln den Gang.“

lange Ho; Tmn mit $\gamma\delta$ aus Ho; Q $\varepsilon\zeta$; Š(Vu) ζ | chafif | „Hm α كفش صندوق ، آن يكی را ε هر دورا همی δ دران γ هر دو کردند و هر دو β كفش صندوق خنث كس زن Š ، و رفتار ζ و خفتن — α Ho و صندوق و T صندوق عنت (sic). Ho T زنش β T wie Hm ε T Q wie Hm ζ T وان دگرا ، sonst T Q Vu wie Hm | $\alpha\beta$ in du, v-án du; in jakérá, v-án jakérá. $\gamma\delta$ héc-kas \times ġumle. $\varepsilon\zeta$ Parallelismus, daher ba-change (~ba-lanġe) zu lesen.

44.

[از سخای تو ناگوار گرفت ، خلق را یکسر و منم ناهار]

„Infolge deiner Freigebigkeit ergriff Unverdaulichkeit die Menschheit insgesamt, während ich nichts zu essen habe.“

náguvár R, Ta Ts زینبی (wohl زینتی wie 34) | chafif | náguvár, náhár. sachá \times jak. chalq, -sar. tu, man.

45.

ترا گردن در بسته [او] بیوغ ، وگرنه روی راست با سپار

„Er hat deinen Nacken ins Joch eingespannt; ansonsten gehst du nicht mit dem Pflug gerade.“

supár T | qarib — \sim — \sim — \sim — \sim — \sim | $\alpha\beta$ so Ts; die fehlende Länge haben wir zu ergänzen versucht. Tn (mutaqarib) α وگرنه بر او راست باشد سپار β گردن نیست بسته α (sic) | júgh, supár. júgh \times rást. Ta $\alpha\beta$ ترا گردن در بسته بیوغ گرنه روی تو راست

46.

چنان باد در آرد بخوشتن ، که می گویی خورده ست سوسمار

„Er zieht derart Luft in sich ein (d. h. er schnappt derart nach Luft), daß du sagen möchtest, er habe Eidechsen gegessen.“

súsmár Tn | qarib | vielleicht: chwěš-t a n, chwardest; bád, mīgóji (laff u našr).

47.

کره ای را که کسی نرم نکرده ست متاز ، بجوانی و بزور وهنر خویش مناز

نه همه کار تو دانی نه همه زور تراست ، لنج پر باد مکن هیچ وکتف بر مفراز

„Treibe das Füllen, das noch niemand gezähmt hat, nicht zum Laufen an; brüste dich nicht mit Jugend, Kraft und Geschicklichkeit!

Nicht alle Dinge kennst du, noch hast du alle Kraft; blähe die Backen gar nicht auf, noch hebe die Schultern empor!“

lunġ Ts; nur $\gamma\delta$: Ho und k) ibd. | ramal | „ β ĠŠ [Vu] جاد مکن Hm بیش Q مکن پیش β Ts | lunġ, katif. ne hame zweimal. Vielleicht ist γ بیش

doch besser; in diesem Falle لَنَجْ بِر باد مَكْن پيش „stelle die aufgeblähten Backen nicht in den Vordergrund“.

48.

ایا زبیم زبانم نژند گشته وهاژ ، کجا شد آن همه دعوی کجا شد آن همه ژاژ
ترا شناسد دانا مرا شناسد نیز ، تو از قیاس چو خاری من از قیاس چو ناژ

„Oh der du aus Furcht vor meiner Zunge traurig und niedergeschlagen bist!, wo gerieten all jene Anmaßung und all jenes Herumreden hin?

Dich kennt der Weise, mich kennt er auch: Du bist vergleichsweise wie ein Dorn, ich vergleichsweise wie eine Kiefer.“

زکیر گیرد کون تو فرّ وزیب همی ، چو بوستان که فروزان شود بسرو و بناژ

„Durch den Penis gewinnt dein Anus Glanz und Zierde — wie ein Garten, der durch die Zypresse und die Kiefer leuchtend wird.“

náz Ho Tn α-δ Ts α β, ε ζ. *háž* Ho α β | *muğtass* | α Ho hier sowie s. v. هاز unrichtig ohne Izáfat. β Ho هاز وان همه لاف mit Hinweis auf den richtigen Wortlaut s. v. هاز. δ Ho چو ناری | αβ: Anfang einer satirischen Qasíde, der die Überlieferung, wohl richtig, die beiden weiteren Verse zuteilt. Das gleiche Reimwort in δ und ζ läßt, falls in diesem oder jenem nicht etwa *káž* herzustellen wäre, eine Unterbrechung zwischen den beiden Versen voraussetzen. | β γ δ: innerhalb der Zweiteilungen parallele Gliederung, Wiederholung und Antithesen. α *zi-bími zabánam* ζ *bóstán, sarv, náž*.

49.

یکی مؤاجر وبیشرم و ناخوشی که ترا ، هزار بار خرنبار بیش کرده عسس

„Gedungen (feil, prostituiert), schamlos und böseartig bist du, die (den) der Polizeimeister tausendmal auf dem Esel angebunden vor sich hergetrieben hat.“

char-anbár Tn, Š(Vu) R | *muğtass* | α Š(Vu) بی شرم و β Tn بیش | *char-anbár*, *‘asas. jaké, hazár*.

50.

زخشم دندان بگذارد بر کُس خواهر ، همی کشید چو درویش دامن فرغیش

„Wütend verbiß er sich in die Vulva seiner Schwester; wie der Derwisch pflegte er den abgewetzten Saum emporzuheben.“

farghíš Ho Tmhn | *muğtass* | Ho β کشند | Man beachte *dáman ba-dandán* „demütig“; *dámani farghíš* ~ *kusi chwáhar*.

51.

چو بینی آن خر بدبخت را ملامت نیست ، که بر سکیزد چون من فرو سپوزم نیش
چنان بدانم من جای غلغلیچه گهش ، کجا بمالسی اوّل بر او فتد بسریش

„Wenn du jenen unglückseligen Esel siehst, so ist es nicht zu tadeln, daß er aufspringt, sobald ich die Lanzette [in ihn] eintreibe.“

Ich kenne die Stelle, wo er kitzelig ist, derart, daß er auf das erste Reiben hin stöhnend umfällt.“

ghilghilič(e) Ho, wohl daraus Tm p. 486 u. ebenso [T] p. 62, wo die Lesarten Ts Tn für $\gamma\delta$ in der Anm. R $\gamma\delta$, $\alpha\beta$. Š(Vu) $\gamma\delta$ bis | muğtass | „ $\alpha\beta$ HpŠ“. α R چو مردرا β R درو. Tm [T] بیش γ „HpRŠ“ (Vu) Tm [T] بدانم Ho بدانم : R که هم Ts که او بمالش شود زخود (زخود شود Vu) بیهوش „RŠ(VuI)“. δ بمالم آن جای که همی بمالش „HpŠ“VuII, که چون بمالم بر خنده خنده افزایش Tn بمالش اول بر افتدش خنده Ho. Š(VuI) بروفتد „HpŠ“ (VuII) پسریش | Reim: *néš*, پسریش (wo die Wbb. *i* aufweisen). Man beachte die pleonastische Ausdrucksweise in *ǧáji ghilghiliče-gah*; ← *kuǧá*.

52.

تو چنین فربه و آکنده چرائی پدرت ، هندویی بود یکی لاغرو خشکانج ونخیف

„Warum bist du so fett und dick? Dein Vater war ein magerer, dürrer und schwacher Sklave (wtl.: Inder).“

chuškánǧ Tmn | ramal | *farbih* usw. × *lághar* usw.

53.

[ای همچوبک پلید وچنودیدها برون ، مانفید آن کسی که مراورا کنی خبک
تا کی همی در آیی وگردم همی دوی ، حقاً که کمتری و فزاکن تری زبک]

„O, der du unrein wie der Frosch bist und wie dieser glotzügig!, du bist wie einer, den du würgest.“

Wie lange wirst du dahertreten und ringsum mich rennen? Du bist fürwahr geringer und häßlicher als der Frosch!“

bak, pak $\alpha\beta$ Ho s. v. یک I f. 39 r: Labibí, Ts p. 254: Daqíqí, Ts „[كذا؟]“ سمجور
 $\gamma\delta$ Ho f. 39 r s. v. یک II (Tm) p. 284: Chosravání, Tmn p. 284 u. Ts p. 254: Daqíqí, Tms p. 284: Símǧúr (sic!) Vgl. auch den gleich anzuführenden krit. App. Ho. | muzári* | α Ts یک بروی ، β Ho کز چشم خویش کز Ho „HŠ [s. v. یک und
“خبک od. wohl خبک HpŠ“ مرورا بچنگ (رودکی) Š¹ (مردرا Hp) که کنی مرورا [یک
 $\gamma\delta$ „HpŠ [s. v. یک] روی nach HmpŠ [s. v. یک] zu b als *قطعه* von لبیبی gehörend,
was das Richtige sein wird (یک bedeutet hier auch «Frosch»)“ | *ájí, daví*.

54.

همچو انگور آبدار بُدی ، نون شدی چون سکج زبیری خشک

„Du warst wie die Weintraube saftreich; nun wurdest du wie die Rosine dürr vor Alter.“

sakiǧ Tmhn | chafíf | *angúr, sakiǧ. áb-dár* × *chušk*.

55.

چون ماهی شیم کی خورد غوطه عوک ، یا دارد جغد خیره سر لحن چکوک

„Wie kann der Frosch untertauchen wie der Stör oder die blöde Eule
singen wie die Lerche“

čukók rubá'í | Nur Ts, das aber α که , جو غوک β ũ liest. α von 'Abb. Iqbál, β von uns (statt Iqbáls کی) konjiziert | máhí, ším, ghók; ġughd, čukók.

56.

بسنده شاعران اكنونم ، آیشان باد جله در كونه
آین من نیز هم بكونی یکی ، نه که من از میانه بیروم
آین من گیر و آین ایشان ریش ، زانکه من شاعر دگرگونم

„Ich bin Diener der jetzzeitigen Dichter: ihr gesamtes Dichtwerk möge mir in den Anus gehen!

Auch mein Dichtwerk kann in jemandes Anus gehen, da ich nicht außerhalb ihrer (Mitte) bin!

Nimm mein Dichtwerk und zerstäube das ihrige, denn ich bin (dennoch) ein anders gearteter Dichter“ mit dem Doppelsinn in ε: „meine Poesie (geht in den Anus wie) der Penis (کیر)“, d. h. meine satirische Poesie erniedrigt ihre Objekte, „während ihre Poesie (in den Anus geht wie) der Bart (ریش)“, d. h. sie erniedrigen sich selbst durch ihre Panegyrik.

Mağma° | ein Epigramm im chaff.

57.

کولانچ و گوشت و کرده و گوزاب و گادی ، گرمابه و کِل و کِل و گنجینه و کلیم

„Strudel und Fleisch und Brotfladen und „abessinische“ Suppe und Beischläferin; warmes Bad und (wohlriechende) Erde und Rosen und Schatz(?) und Teppich.“

góláng Ho Tn Ts ? | muzári° | α Ho گوزاب „Die Alliteration [tağnísí mutagánis, vgl. Rückert-Pertsch p. 100] erweist گوزاب (FŠ) als falsch gegen گوزاب (ĞR)“. Von den zwei Formen گوداب und گوزاب ist in obiger Bedeutung letztere vorzuziehen, vgl. Vu s. v. | Zwei Aspekte behaglichen Daseins. *gil*, vgl. Vu. „*gilî chwaš-bój terra odorifera ... qua smegmatis loco orientales in balneis utuntur ...*“.

58.

چکنم که سفیه را بنکو ، نتوان نرم کردن از داشن

„Was soll ich tun, da es sich als unmöglich erweist, den Narren im guten durch Geschenke gefügig zu machen.“

dāšan Tmn | chaff | ba-nikó vgl. s. v. *kavande* (64). *nataván narm kardan az dāšan*.

59.

لفت بخوردم بگرم درد گرفتم شکم . سُر نکشیدم دودم مست شدم ناگهان

„Ich aß heiße (heißhungrig?) Rübe und Bauchgrimmen befiel mich; ich trank zwei Züge *sur* (ein aus Reis gebranntes Getränk) und wurde plötzlich trunken.“

sur Tmn R | munsariḥ: || — — — | — — — mit Innenreim | *bichordam*, *šikam*, *bikašidam*, *dam*; *lift*, *sur*. Teilweiser Parallelismus.

60.

ندام بخت را با من چه کینست ، بکی نالم بکی زین بخت وارون

„Ich weiß nicht, was für eine Rache das Schicksal gegen mich hat; bei wem, bei wem soll ich über dieses widerwärtige Los klagen?“

vārún Ho Tn, Berthels l. c. 24, 1 | *hazağ* | „H^m š = بکه = بکی“. α Tn گین (sic) β Tn wie H^m š.

61.

داد دره که گاه نان خوردن ، ساکن نشود بهفت من سرگین

„Die (gehörige) Portion für einen Magen, der sich zur Essenszeit mit sieben *man* Exkrementen nicht begnügt.“

dare š (Vu) | *hazağ* | *dare, nán, chwardan, sargin*. Der Vers dürfte auf die geläufige Redensart *guh chwardan* anspielen und meint die Zurechtweisung eines ungelehrigen Widersachers. *dád* steht in Apposition zu etwas, das unmittelbar vorhergeht.

62.

[دانم که چو این هجا بخوانی ، توریش کنی و زنت رنبه]

„Ich weiß, daß, wenn du diese Satire zu lesen bekommst, du den Bart dir ausreißest und dein Weib ihr Schamhaar.“

runbe Ho. T im Index, indessen im Texte nicht auffindbar | *hazağ* | α „R H^m | „بس ریش کنی چو رنبه زن (بهشتی) „Ĝš β „آنگاه که من هجات گویم *riš, runbe*.

63.

دو چیزش بر کن ودو بشکن . مندیش زغلغل وغرنه
دنداناش بگاز و دیده بانگشت ، پهلو بدبوس و سر بیچنبه

„Reiße ihm zwei Dinge heraus und zerschlage zwei, ohne dich ums Gebrüll und Geschrei zu bekümmern!

Seine Zähne mit der Zange und die Augen mit den Fingern; seine Weichen mit der Eisenkeule und den Kopf mit dem Bengal.“

čunbe Ho (Tm), ebenso α β s. v. *ghurunbe*; Q 1763 (α β); R α-δ | *hazağ* | „A [s. v. (mit Rücksicht auf γ δ weniger gut) „išken wdo br kn „Ĝ verderbt R H^m š [وغرنه] β „Ĝ R š | وز غنبه Q | *bar kan* || γ; *biš'kan* || δ; dieser Zweiteilung (*du* zweimal!) entspricht wenigstens äußerlich auch der Doppelausdruck *ghulghul u ghurunbe. dandán, díde, anguš, pahlú, sar*. Zu beachten die Kontraktionen *m'andés, b'angušt*. — α *bar k a n, biš'k a n* β *ghulghul, ghurunbe* γ *dandán's ba-gáz va díde b'angušt*.

64.

من در تو فگنده ظن بنیکو ، و ابلیس ترا زره فگنده
مانند کسی که روز باران ، بارانی پوشد از کونده

„Ich habe mir von dir eine gute Meinung gebildet, während dich der Iblís vom Wege geworfen (d. h. verführt) hatte.

Du bist wie jemand, der am Regentage einen Mantel aus Strohgeflecht anzieht.“

kavande Ho; Tm nur $\gamma\delta$; „RŠ (nur $\gamma\delta$ “ | hazağ | „H^m α مرا زن β بر من تو | γ که در میان | *ba-nékó* \times *iblis* . *figanda* bis; *bárán*, *báráni*: qitár-ul-ba‘rajn (siehe oben Nr. 17).

65.

کون پسر گشته پاره پاره ، گویی که تهی شد ز که کونده

„Der Anus deines Buben ist zerfetzt worden, — als ob es ein aus Gras geflochtener Sack wäre, leer von Stroh.“

kavande š(Vu): *α* چو پسرت چو, ohne Halimí LUB Prag Ms. Orient. 255 | qaríb — — — — | — — — — | — — — — | *kún, góji* (eine Kugel): *ihámi tanásub*. Zu *α* vgl. *Maṅgíks* باره باره شده کون „der Anus ist wie die Pferdedecke ganz zerfetzt“ s. v. *دفتك* Ho T š(Vu). *گنه* zugleich Anspielung auf *گنه*.

66.

[طفلك خرد فراخیز آمده ، اینقدر میداند ای دیو دره]

„Das kleine Kindchen, das zu watscheln begonnen hat, weiß so weit,
o ... (?).“

faráčéhéž š(Vu) | ramal | α حردو Halímí (Hs. wie in Nr. 65) β ای دیو دره (?):
 ibd., این بڈ ایون ? بدایندہ Halímí 302 | Nach Halímí angeblich von Latífi.

67.

دهقان بي ده است و شتراني بي شتر ، بالاي بي خراست و كليداني بي تزه

„Er ist ein Dorfherr ohne Dorf und ein Kamelhirt ohne Kamele; er ist ein Packsattel ohne Esel und ein Schlüssel ohne Zähne.“

taze Ho Tn Š(Vu) s. v. تر „... poetae cuiusdam“ | muzáři | Š(Vu) α „[دەکار ؟ دهگان]“
β کلیدی تهی زۆر (unmöglich!) | Parallele Gliederung in α und β. dihqán, diḥ; šuturbán,
šutur; pálán, char; kilidán, taze . diḥ; šutur, char.

68.

زرد و درازتر شده از غاوشوی خام ، نه سبز چون خیار و نه شیرین چو خربزه

„Gelber und länger ist er geworden als die rohe Samengurke, weder grün wie die Eßgurke noch süß wie die Zuckermelone.“

ghávšú Ho Thn | muzáric | α Ho شده و دراز و زرد (von Iqb. mit [كذا] ange-
führt, „H^p زرد و دراز H^p بهر شده Š پر شده“ | *ghávšú*, *chijár*, *charbuze*; *zard*,
diráz, *chám*, *sabz*, *širín*.

69.

از مار کینورتر و ناسازگارتر چه ، گفتار چربش آرد بدون از آشفانه

„Was ist denn feindlicher und unverträglich als die Schlange? (Und doch) eine süße Rede lockt sie aus dem Neste heraus.“ (*guftári čarb*: besser vielleicht „ein süßer Gesang“?)

ášijáne Ho; T p. 376 s. v. *ášiján* angekündigt, aber unter „nicht auffindbar | muzári“
 — — — — | — — — — | — — — — | — — — — | *már, ášijáne . kinevar, násúzgar × čarb . guj-
 tár* → *kin* eine Melodie (freilich nur in den Verbindungen *kini Irağ, kini Sijávuš*;
 das *tanásu* daher unsicher!)

70.

ای فرومایه و در کون هل و بی شرم و حیث . آفریده شده از فیه و سردی و سته

„O Elender und in den Anus Lassender (s. Horn p. 28 Anm. 1) und Unverschämter und Garstiger, der du aus Verwünschung und Härte und Fluch erschaffen bist!“

farje Ho (T) und *sane* Tn | *ramal* | β Ho وسته | *firó-, kún*.

71.

[فروید آید زیستش پور ملعون . شده کالفته چون خرسی خشینه]

„Es steigt der verfluchte Bube von seinem Rücken hinunter, verworren wie ein aschgrauer Bär.“

káluŧte Ho Thn Ts (M a n ğ í k) | *hazağ* | α فرو *š(Vu)* زیستش . Thn ملعون *š(Vu)* چون تو
 β *š(Vu)* خرس | Der Vergleich unklar, vielleicht anspielend auf eine Fabel; in diesem Fall wäre die Lesart *š(Vu)* vorzuziehen.

72.

گر نیستت ستور چه باشد ، خری بمزد گیر و همی دَو
 مر کشت را خود افکن نیرو ، رزرا بدست خود کن فرخو

„Wenn du kein Pferd hast, was liegt denn daran? Dinge einen Esel und renn!“

Wirf du selbst deine Kraft (d. h. verlege dich du selbst) auf das Säen, beschneide den Weinstock mit deiner eigenen Hand!“

farchau Ho; (T) $\alpha \beta + \text{Tn } \gamma \delta$ | *muzári*: — — — — | — — — — | γ Ho را حدو
 („*tashíhi qijási*“ seitens Iqbáls | *sutór, charré; hamé-dau, kišt, raz; farchau. chod* bis. Iqb. will *bírú* = *bírún* mit der Bemerkung, die erstgenannte Form komme in den alten Dichtern vor. Sicherlich nur ausnahmsweise, da sie in den Wbbn. nicht verzeichnet erscheint. Im vorliegenden Falle wäre unbegreiflich, warum hier *bírú* st. *bírún* gestanden haben sollte. Unbedingt hat man es daher mit einer Verschreibung zu tun. Horn p. 35: „Über das Reimwort in γ ... bin ich nicht sicher (ohne Seufzer ? oder *بیرو* ?)“. Es ist kein Reimwort, noch kann es hier ein solches sein.

73.

شگینه بر مدار زچاکر ، تا راست باشد او چو ترازو

„Entferne den Knüttel nicht vom Diener, bis er (der Diener) gerade (d. h. gerecht) sein wird wie die Waage.“

šangine Ho (T); „H^m š“ | *muzári*: — — — — | — — — — | *rást, tarázú*.

74.

ای بچهٔ حدودنه برترسم که غلیواژ ، ناگه برایدت درین خانه نهان شو

„O Affenkind! ich fürchte, daß die Weihe dich raubt; verstecke dich in diesem Hause!“

ghalévág Tmhn . *ghaléváz* Ho [T], vielleicht ursprünglich, β leider die letzte Länge missend: (جه T) چه برایدت بطاق اندر چه . ترسم برایدت غلیواژ غلیواژ ich fürchte, daß die Weihe Sohn der Weihe deine Grube in der Kuppel (anus!) ausraubt“ | *hazağ* | *hamdúne* (Eigenname?), *ghalévág*.

75.

باده خور و مستی کن مستی چکنی از غم ، دانی که به از مستی صد راه یکی مستی

„Trink Wein und betrinke dich! Warum solltest du vor Gram jammern? Du weißt ja, daß einmal sich betrinken hundertmal besser ist als das Jammern.“

mustí Ho (Tm) Q, *š* (Vu) s. v. *mastí* | *hazağ*: || — — — — — (Ho fälschlich *rubáí*) | „a Hm β Hm *š* مستی بوَد مستی خوشتر زغم مُستی β Vu und Q = „*β*“ زیرا که بوَد مستی خوشتر زغم مُستی β Hm *š* مستی بوَد مستی خوشتر زغم مُستی β Vu und Q (Q بهتر st. خوشتر) | *báde, mastí*; × *dání . sad, jaké*. Man beachte die chiasmatische Verteilung von *mastí, mustí* (*tağnisi náqis*) im Verse!

76.

پای او افراشتند اینجا چنانک ، ته پر از کون راژها افراشتی

„Man hob hier seinen Fuß derart empor, daß er bemacht aus dem Anus heraus Kornhaufen aufrichtete.“

ráž Ho Ts?Tn Q | *ramal* | a Q *š* افراشته : اینجا . *Ho Ts* چنان β „hs β “ ته براژ β „hs β “ . *Q* . *Q* *š* . تو برز Tn تو ز کون بر *Q* تو بر از T ته بر از *Ho* Bastonnade? | راژها *Q* *š* .

77.

گردِ گردابِ مگردان ای ناموخت شنا ، که شوی غرقه چو ناگاهی ناغوش خوری

„Hüte dich vor dem Wasserstrudel, o der du nicht schwimmen gelernt hast; denn du ertrinkst, wenn du plötzlich untertauchst.“

nághóš Ho; Tmn: anonym | *ramal* | „hs a مگردارت *š* ; مگردارت *š* (stilistisch verwässert). a Tmn مگردارت نیاموخت Alliteration: *girdi girdáb magardán*; *nágáhi nághóš . girdáb, šiná, gharqa, nághóš*. Vielleicht *námócht, nágáhi*.

78.

ای برفتی علم بگردِ جهان ، بر نگردم ز تو مگر بیری

گرچه سختی چو نخکله مغزت ، جمله بیرون کنم بچاره گری

„O der du in Härte (Rauheit, Strenge) eine Standarte ringsum die Welt bist, nicht weiche ich von dir zurück, es sei denn, daß du stirbst.“

Obwohl du wie eine Hartnuß hart bist, schäle ich dennoch dein Gehirn zur Gänze mit List heraus (*kunam* oder *kanam*).“

nachkale Ho Tmn; š(Vu) γ δ | chaff | „H^m š [δ چو چاره گری]“ = Vu; *a ba-zafti* gegen Ho *ba-zufti* „durch Geiz, im Geiz“, im Hinblick auf γ *sachti*. *alam* → (‘*alam* =) *ġihán*. β *bi-mirí* = *bi-mirí*. α β Alliteration: *ba-girdi ġihán* (s. Wolff p. 693 a 10 an mehreren Stellen; Ho بگرد [sic]), *na g a r dam*, *na g a r*, γ *g a r če*. γ → *sacht-maghz* s. Vu s. v. Das Gehirn ähnelt im Bau der Nuß. γ δ *nachkale* = *čár-maghz* → *čáregarí*.

79.

نیایی در جهان بی داغ بایم ، نه فرسنگی و نه فرسنگساری

„In der ganzen Welt findest du weder eine Parasange noch ein Parasange-Zeichen ohne das Brandmal meiner Füße.“

farsangsár Tmn š(Vu) | hazağ | α š(Vu) بر داغ یاری . *páj*, *farsangé*, *farsangsáre*; *ġihán*.

80.

سویر تو جهان را بدل ماتم سوری ، زیرا که چهارا بدل ماتم سوری

„Dein Fest gilt der Welt als eine Trauerfeier, da du der Welt (überhaupt) als eine Trauerfeier giltst.“

súr Tmn | hazağ (kein *matla*: α -é, β -i). α *T* بدل ای [?] „...سوری [?]“ (Iqb. bemerkt, daß ihm α unverständlich geblieben ist!!) | α und β wiederholen einander nahezu wörtlich.

C.

MASNAVÍ-FRAGMENTE.

a) im *mutaqárib*.

1*.

چو شنید شاه آن پیام نهفت ، ز کینه لب خود سخايد و گشت

„Als der Šáh jene Geheimbotschaft hörte, biß er vor Rachsucht (Feindschaft) in seine Lippen und sagte.“

šachúdan R š(Vu) | α š(Vu) ز کینه | *lab*, *goft* — *biš'níd*, *pajám*.

2*.

بدستش زخام گوزنان کمند ، در افکند او را یکی شاکمند

„In seiner Hand war eine Fangschnur aus dem Rohfell der Rehe; sie (die Heldin der Erzählung) warf ihm eine Ziegenhaardecke zu.“

šákmand š(Vu) | Der fein gearbeitete Schal im Gegensatz zur Fangschnur aus rohem Rehfell.

3*.

ز درد دل آن شب بدان سان نوید . که از ناله اش هیچ کس نغنويد

„Vor Herzensgram klagte er jene Nacht derart, daß niemand seines Stöhnens wegen ruhte (einschlief).“

navíd R (T) Q | *dard*, *navíd*, *nále*; *šab*, *nagh'navíd*.

4*.

چو پاسک کند ماه من از خار . قرار مه نو نماید فرار

„Wenn mein Mond infolge des Katzenjammers gähnt, flieht die Ruhe den Neumond“ (weil es eine noch elegantere Sichel gibt als die seinige).
ásá Q | máhi man, mahi nou. قرار , فرار : taǧnisi chatt.

5*.

خزاین تهی شد دران زاج سور . درونها پر آمد زعیش و سرور

„Die Schätze wurden an jenen Geburtsfestlichkeiten leer, während die Herzen sich von Freude und Frohlocken füllten.“
záǧ-súr š(Vu) | tahí × pur.

6*.

چو در روز شهریر آمد بشهر ، زشادی همه شهر را داد بهر

„Als er am vierten Monatstage in die Stadt kam, ließ er a) die ganze Stadt b) sie durch den ganzen Monat an der Freude teilnehmen.“
šahrír Q R | š a h r ír, ba-š a h r, š a h r-rá; šádí . šahr „Monat“ → róz.

7*.

چو غرشیده گشتی زکین و ستیز ، گرفتی ازو دیو راه گریز

„Sooft er aus Feindschaft und Wut erzürnt war, ergriff der Dämon den Weg der Flucht vor ihm.“
gharšídan š(Vu) | gharšíde, kín, sitéz, dév.

8*.

ایا کرده در بینی ات حرص ورس . از ایزد نیایدت یک ذره ترس

„O du, in dessen Nase die Gier das Zaumholz gesteckt hat! gelangt nicht ein Stäubchen Gottesfurcht zu dir?“
vars Tmn | bíní, vars . ízad × zarre.

9*.

زجا جست چون آتش بیدرنگ ، دل از بادۀ عشق مست و ملنگ

„Von der Stelle sprang er wie das ungestüme Feuer auf, das Herz vom Wein der Liebe trunken und verstört.“
malang šBh(V) | zi-ǧá ǧast; mast u malang . átaš, bádei ʿišq.

10*.

کمند عدوهنج از بهر کین ، فرو هشته چون ازدهای زرین

„Das die Feinde schleppende (hinstreckende) Fangseil wie ein goldener Drache rachesüchtig losgelassen (oder: „Das die Feinde rachesüchtig ...“).“
hang R | kamand, ʿadú, kín, aždahá. -hang × firó-kište.

11*.

نسو بود از آنگونه دیوار او ، که مانند آینه بنمود رو

„Derart glatt war dessen Wand, daß sie wie der Spiegel die Gesichter reflektierte.“

nasú š(Vu) | ájine, mánand.

12*.

[ستاوند ایوان کیخسروی ، نگاریده چون نامه مانوی]

„Die Säulenhalle des königlichen Palastes, wie Mánís Buch bemalt.“
sutávand š(Vu); R N Q 1387: Firdausí (kaum richtig, s. oben p. 277) | β š(Vu)
خانه نگارنده falsch. N نامه Q R š(Vu)

*

13*.

ز تیرش رخ مه سکنجیده باشد ، ز تیغش دل چرخ انجیده باشد

„Von seinem Pfeile wird die Wange des Mondes gebissen (geschabt, geschunden), von seinem Schwerte wird das Herz des Himmels (d. h. die Erde) zerschlagen.“

sikanğidan š(Vu) | Parallelismus. dili čarch nach Analogie von dili ásmán „met. a) medium coeli, b) stella, c) terra“ (Vu).

b) im *chafif*.

14*.

گر بپذیرد دل مرا بفرخیج ، بدهم بهر یک نگاهش رخج

„Wenn er mein Herz als Bestechungsgeschenk entgegennimmt, so gebe ich den Regenbogen für einen einzigen seiner Blicke.“

farachğ š(Vu) R | chafif: masnaví oder matla? | R β a. β رخش نگاه „so gebe ich es (das Herz) für einen Blick auf seine Wange“ | *pazirad × bidiham*. Háfizens Vorbild für den bekannten Vers Brockh. 8, 1? Über *rachğ = rachš* s. im II. Teile!

15*.

سند و داد جز بدستادست ، داوری باشد و زیان و شکست

„Außer gegen bar ist der Handel nur Prozessieren und Schaden und Ruin.“

pasádast Ho R (T) Amsál | a Tg Amsál : Iqbál bemerkt, daß ebenso auch Ġ R lauten | *sitad ú dád, dastá-dast*.

16*.

زن برون کرد کولک از انگشت ، کرد بر دوک و دوکریسه پشت

„Das Weib legte den Baumwollbehälter aus der Hand (wtl.: von den Fingern) [und] kehrte den Rücken zum Wirtel und zur Spindel.“

kólak Tmn | β Text رسی دوک دوک wohl weniger passend | *angušt, pušt . dúk u dúk-rise, kólak.*

17*.

گرچه زردست همچو زرّ پشیز . یا سپیدست همچو سیم ارزیز

„Obwohl die *pišíz*-Münze wie Gold gelb oder das Zinn wie Silber weiß ist, (sind sie doch kein Edelmetall).“

pišíz Ho Tmhn | α Ho ارزیز | *zard, sapéd; zar, sím; pišíz, arzíz.* Parallelismus.

18*.

دوستا جای بین و مرد شناس ، شد نخواهم بآسیای تو آس

„Sieh dir, Freund, den Ort an und lerne den Mann (d. h. mich) kennen! nicht will ich in deiner Mühle zermahlt werden.“

ás Ho (T) | „ β H^{pm} D من آشوم Š“ | *ásjá, ás.*

c) im *hazağ*.

19*.

خوشا حال لحاف و بسنر آهنگ . که میگیرند شبها در برت تنگ

„Wie gut geht es der Bettdecke und dem Bettlaken, die dich in den Nächten auf ihrer Brust eng umschließen!“

bistar-áhang Š(Vu) R N Mağma^c | *hazağ* | β Š(Vu) هر شب | *liháf, bistar-áhang; šabhá.* Vgl. oben 39.

20*.

درین محنت سراي شادی و غم . که گاهی ماز باشد گاه ماتم

„In diesem Leidenspalast der Freude und des Kammers, wo bald Frohsinn herrscht, bald Trauer“, d. h. in dieser Welt.

máz Š(Vu) | *šádí × gham, mihnát; máz × mátam.*

21*.

اگر خواهی سپاهش را شماره . برون باید شد از حدّ اماره

„Wolltest du dein Heer zählen, so müßtest du außerhalb der Grenze des Rechnens geraten.“

ámár Tm (dem R entnommen?) R | *šumáre, imáre.*

22*.

[زخشم این کهن گرگ زکاره . ندارم جز درت اندخسواره]

„Vor dem Zorne jenes alten, streitsüchtigen Wolfs habe ich keinen anderen Zufluchtsort als deine Tür.“

andchwáre (!) Š(Vu), *andachs-váre* R (so von H. Blochmann op. cit. p. 43 korrigiert). Ebendort: „Bh. quotes *Daqíqí*“ | β R ندارد . Š(Vu) هیچ اندخواره (falsch) | *gurg* → *darat* (an *darídan* erinnernd)?

d) im *ramal*.

23*.

درد دل او آن نصیحت کار کرد ، ترکِ آفندیدن و بیگار کرد

„Jener Ratschlag wirkte auf sein Herz ein (und) er gab die Feindschaft und den Kampf auf.“

áfandidan R | tark „Helm“, áfandidan u pajgár: íhámi tanásub.

24*.

[گفت ریم مردِ خام لکدرای ، پیشِ آن فرتوت پیرِ زاز خای]

„Es sagte der betrügerische, rohe, dummes Zeug redende Mann vor (zu) jenem altersschwachen, geschwätzigem Greise.“

lak Ho; Tmn: R ú d a k í; Š(Vu) | a „ĜŠ [a خادم]“ = Vu β Tmn | فرتوت مرد | mard, pír. rajman, lak-diráj; fartút, žáz-cháj.

AN H A N G.

Qasíde zu Ehren von Amír Abu-l-Muzaffar Fachrud-Daule Ahmad ben Muhammad, váliji Čughániján, aus dem Áli Muhtáğ genannten Geschlechte. Derselbe dürfte nach 377 h zur Macht gelangt sein. Zu seinen Lobdichtern gehörten Daqíqí und Farruchí. Vgl. Muh. b. Abdu-l-Vahháb Qazvíní in seiner Ausgabe von Čahár maqále p. 165.

[] bezeichnet im Folgenden Zusatzverse aus Mağma^c-ul-fusahá I. p. 415 s.

چو برکندم دل از دلدارِ دلبر * نهاده مُهرِ خرسندی بدل بر

[تو گویی داغِ سوزان بر نهادم * بدل کنز دل ندیده در زد آذر]

شردیدم که بر رویم همی جَست * ز مژگان همچو سوزان سونش زر

3

مرا گفت ای دلارام بی آرام * همیشه تازیان بی خواب و بی خور

هوا اندوده رحساره ندوده * فرو نه یکره و برگیر ساعر

فغان زین بادپای کوه دیدار * فغان زین ره تَوَرِدِ هجر گستر

6

خرد زین سوکنید و عشق زان سو * فرو ماندم من اندر کار مضطر

بدلبر گفتم ای از جان شیرین * مرا بایسته تر وز عمر حوشر

مخور عم میروم درویش زینجا * ولیکن زود باز آیم توانگر

9

.....

رهی دور و شبی تاریک و تیره * هوا چون قیر وزو هامون مقیر
 فرود آ زود وزین را زین یارام *
 سپهر آراسته چهره بگوهر
 [گمان بردی که باد اندر براگند * روی سپر دریا برگِ عبر]
 خم شوله چو خم زلفِ جانان * مقرر گشته اندر لؤلؤ تر
 مکنل گوهر اندر تاجِ اکلیل * بتارک بر نهاده غفر مغفر
 مجرّه چون بدریا بارِ موسی * که اندر فخر او بگذشت لشکر
 زمانی بود مه بر زد سر از کوه * سرنگ روی مهجوران مرعفر
 چو زر اندود کرده گوی سیمین * شد از انوار او گیتی منور
 [بنات النعش چون طباطب سیمین * نهاده دسته زیر و پهنه از بر]
 بریگ اندر همی شد باره زان سان * که در عرقاب مردِ آشناور
 دمنده اژدهایی بیشم آمد * خروشان و بی آرام و زمین در
 شکم مالان بهامون بر همی رفت * شده هامون زیر او مقعر
 گرفته دامن خاور بدنبال * نهاده بر کران باختر سر
 بباران بهاری بوده فربه * ز گرمای حزیران گشته لاغر
 ازو زادت هرج اندر جهانست * زهرج اندر جهانست او جوان تر
 مدیج شاه بر خواندم بجیحون * بر آمد بانگ ازو الله اکبر
 تواضع کرد بسیار و مرا گفت * زمن مشکوه و بی آزار بگذر
 که من شاگرد کتب را در آنم * که تو مدحش همی بر خوانی از بر
 بفر شاه ازو بیرون گذشتم * یکی موی از تن من ناشده تر
 [و زانجا تا بدین درگاه گفتمی * کشادستند مر فردوس را در
 همه بالا پر از دیبای رومی * همه یتی بر از کالای شستر
 تو گفتمی هیکل زردشت گشته ست * زبس لاله همه صحرا سراسر
 گمان بردی که هر ساعت بر آید * فراوان آتش از دریای اخضر]
 بدین درگاه عالی چون رسیدم * رها کردم سوی جانان کبوتر
 کبوتر سوی حانان کرد پرواز * بشارت نامه زیر پرش اندر
 سنامه در نبشته کای دلارام * رسیدم دل بکام و کان بگوهر

12

15

18

21

24

27

30

33

36

بدرگاهی سپردم کز بر او * نیارد تند رفتن چرخ محور
 بصدرا ندر نشسته پادشاهی * ظفریاری بگنیت بو المظفر
 بنامش بر نبشته عهدِ آدم * بکینش در سرشته هولِ محشر
 جهانرا خور کند روشن ولیکن * زرای اوست دایم روشنی خور
 زیارِ همّت او گشت گویی * بدین کردار یسّ چرخ چنبر
 [زن اراز هیبت او بار گیرد * چه خواهد زاد تمساح و غضنفر]

39

42

(M: Mağma^u-ul-fusahá; ES: die beiden Hss. Brownes; B: Brownes Text.)

1. a دیدار EM دلدار B | b نهادم M نهاده B.

3. b سوزن SM سوزان EB.

4. om. M, wo 11, 5 a + 13 b, add. usw. folgen, dazwischen alles om. | a آن : ای B, so nach unserer Konjektur; etwa آن دلارام ای بی zu konjizieren halten wir für zu weitgehend. „S. گفت آن گفت“, and om. last half of this and first half of following couplet, which are also omitted in text of E, but added in margin.“

10. hier eine Lücke anzunehmen.

11. a رهی صعب M | b so EM: „E S insert چون after هوا, E omits it after هوا (aus قیر و زو B (aus فیروز و; “هامون

Zwischen 12 a und 13 b, die E B zu einem Verse kontrahiert („S. om.“), muß eine Lücke angenommen werden.

15. a شوله M شوکه B E „S. شوله for شوکه“.

16. b عفره M.

17. a بدریا راه M.

18. a زمانی رفت و سر بر زد مه از M | b „S. adds و before روی“.

19. om. M, nichtsdestoweniger hat add. M erst nach ihm zu stehen.

21. a باره تازان M | b چو در B.

22., 21., 23., 24. M (falsch).

23. a بهامون در M | b بزیر آن M | „S. معقر“.

25. a بهاران M | „S. بود“ | b بکرمای B.

26. a „S. ازو دانست“.

27. a از آب B | M بر جیحون بخواندم | „خواند S“.

28. om. M.

29. a از بر M | b „S. om. [بر] and for باز بر“.

30. a شاه از جیحون M.

34.—37. om. M.

38. b نیارد در گذشتن خطّ محور M.

39. a شهر یاری M.

40. a بتاجش M | b بتیغش M.

41.—42. om. M.

43. b چه : چو M.

ÜBERSETZUNG.

1. Als ich das Herz vom herzraubenden Herzinhaber (Geliebten) losriß, das Siegel der Genügsamkeit aufs Herz setzend —

[2. du möchtest sagen, ich hätte aufs Herz ein brennendes Stigma gesetzt, das vom Herzen bis in die Augen hinauf Feuer trieb.]

3. Ich sah, daß von den Augenwimpern Funken auf mein Gesicht sprühten wie brennender Goldfeilstaub.

4. Zu mir sagte er: „O unruhiger Herzensberuhiger, immer rennend ohne Schlaf und ohne Speise!

5. wende doch einmal das windbestrichene Gesicht der Familie zu und nimm den Becher!

6. Ach dieses bergähnliche Schnelffüßige! Ach dieses die Trennung Ausbreitende (und) den Weg Zusammenrollende (d. h. Pferd)!“

7. Der Verstand zog mich nach dieser Richtung hin und die Liebe nach jener, ich geriet von Bestürzung in Bedrängnis.

8. Ich sagte zum Herzräuber: „O der du mir nötiger bist als die süße Seele und angenehmer als das Leben!

9. Trauere nicht! Armselig gehe ich von dannen, aber reich werde ich bald zurückkehren“.

10. (Hier eine Lücke, wo jedenfalls: Der Herzräuber sagte:)

11. „Es ist ein weiter Weg und eine finstere und dunkle Nacht; die Luft ist wie Pech und die Ebene (Wüste) davon gepicht.

12. Steige schnell herab und laß den Sattel davon ruhen“. (Hier offenbar wieder eine Lücke.)

13. Der Himmel hat das Gesicht mit Perlen (Edelsteinen) geschmückt.

[14. Du würdest annehmen, daß der Wind (weiße) Narzissen-(Jasmin-)Blätter auf der grünen Meeresfläche (d. h. dem Himmel) umhergestreut hat.]

15. Die Krümmung der (Mondstation) Skorpionsstachel war wie das Lockengekräusel des Liebchens (,) in frische Perlen (d. h. Sterne) untergetaucht.

16. Perlen (Edelsteine) waren als Schmuck in die Krone des Diademgestirns eingesetzt, das *ghafr*-Gestirn setzte den Helm auf den Scheitel.

17. Die Milchstraße war wie die Mauer Mosis im Meere, auf dessen Grund das Heer vorbeizog.

18. Es war der Augenblick, als der Mond aus den Bergen auftauchte, rotgelb gefärbt wie das Gesicht der Verstoßenen.

19. Als er die silberne Kugel mit Gold überzog, wurde die Welt von ihren Strahlen erleuchtet.

[20. Der Bär legte wie ein silbernes Ballrakett den Griff nach unten und die Fläche nach oben.]

21. Im Sand ging das Roß in derselben Weise wie der Schwimmer im Wasserstrudel.

22. Ein schnaubender Drache (d. h. der Oxus) stellte sich mir entgegen, lärmend und ungestüm und den Boden aufwühlend.

23. Den Bauch an der Ebene reibend schritt er so einher, daß die Ebene unter ihm ausgehöhlt wurde.

24. Er hielt mit seinem Schwanz den Saum des Ostens, er legte sein Haupt an den Rand des Westens.

25. Durch den Frühlingsregen wurde er fett, von der Junihitze magerte er ab.

26. Von ihm ist geboren, was immer in der Welt ist, und doch ist er jugendlicher als das, was immer in der Welt ist.

27. Den Preis des Šáh las ich dem Oxus vor, es erscholl (vor Erstaunen) „Alláhu akbar“ von ihm.

28. Er machte sich sehr unterwürfig und sagte zu mir: „Habe keine Angst vor mir und setze ohne Pein (über mich).“

29. Denn ich bin Schüler der hochherzigen Hand desjenigen, dessen Preis du auswendig rezitierest“.

30. Dank dem Glorienscheine des Šáh überquerte ich ihn, ohne daß ein einziges Haar an meinem Körper benetzt worden wäre.

[31. Und von dort bis an diesen Fürstenhof — als ob man die Paradiestür aufgemacht hätte.

32. Jede Anhöhe voll griechischer Seide, jede Niederung voll šuštarstoff.

33. Man möchte sagen, die gesamte Ebene (Wüste) ist vor Tulpen ein Zardušt-Tempel geworden (wo ja ununterbrochen das Feuer lodert).

34. Man würde meinen, jeden Augenblick komme reichlich Feuer vom blaugrünen Meer (d. h. die Tulpen leuchten aus dem Steppengras hervor).]

35. Als ich an diesen hehren Fürstenhof kam, entsandte ich eine Taube zum Liebchen.

36. Die Taube flog zum Liebchen mit einem eine Freudenbotschaft verkündenden Briefe unter ihrem Fittiche.

37. Im Briefe stand geschrieben: „O Herzensberuhiger! Das Herz hat den Wunsch erreicht und die Mine den Edelstein.“

38. Ich betrat einen Fürstenhof, über den schnell hindurchzugehen das Rad der Weltachse (d. h. der Himmel) sich nicht traut (so hoch ist er!).

39. Am vordersten Platz sitzt ein Pádšáh, ein Siegreicher, mit der Kunje Abu-l-Muzaffar.

40. In seinem Namen (d. h. Ahmad) ist der Vertrag mit Adam niedergeschrieben, in seiner Feindschaft der Schreck des Auferstehungstages geformt.

41. Die Sonne erleuchtet die Welt, aber sie schöpft ihr Licht immerwährend von seiner Weisheit.

42. Als ob von der Last seiner Fürsorge der Rücken des Himmels gewölbes in dieser Weise (d. h. so, wie er ist: gebogen, krumm) wäre.

[43. Wenn das Weib von seiner Würde empfängt, was wird es gebären? Krokodile und Löwen!]

.

KOMMENTAR.

1. *dil*, *dil-dár*, *dil-bar*; *dil-dár*, *dil-bar*; *dil-bar*, (*ba*)*dil bar*: tağnisi murakkab. *bar kadam* × *muhr*.

2. *dághí* *sózán*, *ázar*; *dil* (*bis*), *díde*.

3. *šarar*, *sózán*; *zar*. *rójam*, *mužgán*; *dídam*.

4. *dil-árám* × *bí-árám*, *táziján*. *bí-chwáb* u *bí-chwar*.

5. *and ú d e*, *ba-d ú d e*; *havá*, *dúde* (Ruß, Kamin).

6. Parallelismus. *fighán zín bis*: Anaphora. *zín* „Sattel“ : *ihámi tanásúb* zu „Pferd“. -*páj* × *kóh*;- *-dídar* (letzteres auf den Kopfweisend). -*navard* × *gustar*.

7. *chirad* × *‘išq*. *z-ín sú*, *z-án sú*.

8. *gán*, *‘umr*; *dil*. *šírín*, *chwaštar*.

9. *méravam* × *báz ájam*. *darvéš* × *tavágar*.

10. *šab*, *tárik* u *tíre*; *qír*, *muqajjar* (*ištiqáq*). *rahí*, *hámún*.

11. *zín*, *zín*: tağnisi tám.

12. *áráste*, *gauhar*.

13. *bád*, *darjá*. *sabz*, *‘abhar* (weiß!).

14. *mugharra*, *tar*. *cham bis*. *zulf* schwarz × *lu’lu’* weiß.

15. *mukallál*, *iklíl* (*ištiqáq*) = *tág*, *gauhar*. *ghafr*, *mighfar* (*ištiqáq*). *mighfar*, *táarak*, *iklíl* und *ghafr* Gestirne und zugleich Mondhäuser; so auch *šáule* in v. 15.

16. *qa’r*, *darjá*. Zu der „Mauer Mosis“ vgl. G. Weil, Biblische Legenden der Muselmänner, Frankfurt a. M. 1845, p. 167.

17. *zamáné*, *mah*; *kóh* (Zeit und Ort). *mah*, *ma h gúr*; *sar*, *rój*. *rang*, *muza’far*.

18. *zar*, *símín*. *anvár*, *munavvar* (*ištiqáq*). *gój*, *gítí*.

19. *zír* × *az bar*. *daste*, *pahne*.

20. *gharq-áb*, *ášnávar*; -*áb*, *rég*. *sán*, *bárc* (Art, Weise): *ihámi tanásúb*.

21. *ámad* × *-árám*. b: *tansíq-us-sifát*, vgl. Rück.-Pertsch, p. 312.

22. *hámún bis*. *šikam*, *muqa’ar* (hohl). *šikam*, *bar* (Brust): *ihámi tanásúb*. *šikam málán* *ba-hámún bar hamí*.

23. *chávar* × *báchtar*. *dunbál* × *sar*; *dáman*, *karán*.

24. *bahári*, *hazírán*; *garmá*. *farbíh* × *lághar*.

25. *har-č’* *andar gihán-ast*: *qítár-ul-ba’írajn*. *záde*, *ğaván*.

26. *bar-chwándam*, *báng*; *báng*, *Alláhu akbar*. *šáh*, *Alláh*.

27. Vielleicht *tavázu’*, *bu-g’zar* durch *vaz’* = *guzástan*. *bisjár* × *bí*.

28. *kí bis*: Anaphora. *man* × *tu*. *šágird*, *bar-chwání*. *kaf*, *bar*.

29. *mój*, *tan*.

30. *va-z-ánğá*, *ba-dín*. *dargáh*, *dar*; *firdaus*.

32. Parallelismus, *hame* bis: Anaphora. *bálá* × *pastí*, *díbá*, *kálá*, *rúmí*, *Suštár*.
 33. *s a r-á-s a r* (Kopf), *hajkal* (Bild, Statue). *lále*, *sahrá*.
 34. *átaš*, *darjá*. *har*, *firáván*.
 35.—36. *súji gánán kabútar*, *kabútar súji gánán*: Epanaphora.
 36. *kabútar*, *parváz*, *par*; *náme*.
 37. s. oben Nr. 35.
 38. *sipardam*, *raftan*.
 39. Der Titel *pádsáh* (s. aber M!) kann sich unmöglich auf Abu-l-Muzaffar Júsuf ibn Násir-ud-dín, wie es in 'Aufis Überschrift heißt, beziehen, da dieser nie ein regierender Fürst war, wohl aber auf den oben p. 300 angeführten Amír, dessen Namen (Ahmad) offenbar v. 40 meint, anspielend auf *lauláka lauláka lammá chalaqtu'l-afláka* „wenn du nicht wärest, so hätte ich die Himmel nicht geschaffen!“. 'Aufis Angabe, Labíbí sei Panegyriker Júsufs gewesen, bleibt nach wie vor unerwiesen, seine Behauptung aber, er habe die vorliegende Qasíde zu dessen Ehre gedichtet, bricht auf Grund dieser Feststellungen zusammen.
 40. *nám* → *náme*, *nubište*; *ahdi Adam*. *Adam*, *sirište* × *mahšar*. *kín*, *haul*.
 41. *gihán*, *chwar*; *chwar* bis: *taǧnisi tám*; *róšan*, *róšaní*. *gihán* gewöhnlich *faná*, hier in Verbindung mit × *dájim*!
 42. *bár*, *pušt*, vgl. ar. ثقيل الظهر. *čarchi čanbar*, *gójé* „eine Kugel“: *ihámi tanásub*.
 43. *zan*, *bár*, *zád*. *timsáh u ghazanfar*; *hajbat* „Furcht“.

Man sieht, daß die Qasíde, oder vielmehr der Torso einer solchen, an rhetorischem Beiwerk außerordentlich reich ist, viel reicher als die vereinzeltten Verse unserer Sammlung. Man darf aber nicht aus den Augen verlieren, daß ein panegyrisches Gedicht viel gezieltere, pomphafere Fassung erheischt als alle sonstigen Dichtungsarten. Ließe sich der Dichter in dieser Beziehung Nachlässigkeit zuschulden kommen, so würde dies den spähenden Augen seiner Nebenbuhler natürlich nicht entgehen und Verleumdungen, ja vielleicht noch andere unangenehme Folgen nach sich ziehen. Indessen können wir nicht umhin, Labíbí als Autor dieses Stückes nicht nur in Frage zu stellen, sondern geradezu abzulehnen.

Äußerlich tut dies 'Aufis oben erwiesene falsche Bestimmung des Gefeierten, ferner die Unstimmigkeit der Quellen dar, innerlich der zu prickelnde Stil des auch sonst als schön anzusprechenden Gedichts, eine Ausdrucksweise, die sich durch ihre Üppigkeit und Phantasie von allem, was wir sonst von Labíbí besitzen, scharf abhebt. Man vergleiche die Schreibart des einzigen, sicher als von unserem Dichter beglaubigten größeren Stückes Nr. 22 mit derjenigen der Qasíde, um sich sogleich und unmittelbar von dem Unterschiede beider schlagend zu überzeugen. In seiner Ausgabe von *Díváni hakím Farruchíji Sístání* (Tehrán 1311, p. 5) bemerkt 'Alí 'Abdurrasúlí, daß einige Tazkires diese Qasíde, die von 'Aufi dem Labíbí zugeschrieben wird, dem Farruchí zusprechen, so z. B. *Maǧma'-ul-fusahá*; sie komme auch in Hss. von Minúčihrís, Lámi'í Ğurǧánís und Azraqí Haravís *Díván* vor. Der Herausgeber stellt sich, hauptsächlich mit Rücksicht auf den Stil, der Autorschaft Farruchís abweichend gegenüber und hält 'Aufis Angabe für die richtigste. Demgegenüber ist zu betonen,

daß die Qasíde sehr gut dem Lebenslaufe Farruchís entspricht, wie derselbe in Čahár maqále p. 36 geschildert wird. Der Dichter, soeben verheiratet, soll aus Not einen reicheren Gönner aufgesucht haben. Stimmen unsere Voraussetzungen, so läge da ein interessanter Fall vor, wo die eheliche Liebe in die landläufige Form der Nasíb- und Ghazel-Erotik hineingezwängt wird. Mağma^c-ul-fusahá sagt unter Farruchí (I. p. 445) wörtlich: „Dies ist die erste Qasíde, die (Farruchí) zum Preise Abul-Muzaffar Muhtāğ Čughání gedichtet hat, und von dort geriet er in den Dienst Amír Nasrs und Sultán Mahmúds, wie denn dies in Nizámí ‘Arúzís Čahár Maqále geschildert wird“.

Einige Hoffnung, die Qasíde für Labíbí retten zu können, schienen uns die in Deh-chodás Anführung vorkommenden Varianten zu v. 37 derselben (vgl. oben Nr. 35) zu geben, nach welchen zu urteilen Deh-chodá die Stelle einer anderen Quelle als ‘Aufí entnommen hätte. Man weiß jedoch, daß Deh-chodá überhaupt in seinen Amsál die Tazkire ‘Aufís stark heranzieht. Allem Ermessen nach lag ihm dabei die bekannte Ausgabe E. G. Brownes vor, obwohl es gar nicht so widersinnig wäre, wenn ihm, ähnlich wie vermutlich s. Z. Rizá-Qulí Hidájat, eine sonst unbekannte ‘Aufí-Hs.¹⁾ zu Gebote gestanden wäre, was ja, obwohl unwahrscheinlich, grundsätzlich nicht auszuschließen ist. In letzterem Falle hätte er seine Varianten einfach dieser entnommen, ansonsten seinem textkritischen Gefühl und seiner literarischen Erfahrung gemäß gelesen. Wir wollen gleich bemerken, daß die Korrektur *ba-gauhar* unumgänglich notwendig ist, während *rasíde* für einen herauszureißenden Vers wohl verständlicher erscheint als *rasídam*, also eine willkürliche Änderung Deh-chodás ist. Beide lassen sich demgemäß auf sein persönliches Eingreifen zurückführen, ohne eine andere Quelle als E. G. Brownes ‘Aufí-Ausgabe (M bringt diesen Vers nicht!) voraussetzen zu müssen. Die einzige Stütze, die uns erlauben würde, ‘Aufís Zuweisung trotz aller anderweitigen Schwierigkeiten aufrechtzuhalten, bricht somit zusammen.

(Fortsetzung folgt.)

¹⁾ Vgl. ‘Aufí ed. E. G. Browne II (1903) p. 6 u. I (1906) p. 5

PRO DOMO.

Von

Bedřich Hrozný.

Mein im Jahre 1940 erschienenes und bereits kurz darauf — im Laufe von einigen Monaten — vergriffenes Werk „Die älteste Geschichte Vorderasiens“ (172 Seiten, drei Karten, eine Tafel, viele Illustrationen; Verlag Melantrich, Prag)¹⁾ hat eine Reihe wohlwollender Rezensenten von bestem wissenschaftlichen Ansehen gefunden.²⁾ Zu meiner nicht geringen Überraschung hat sich aber der angesehene Historiker des klassischen Altertums, somit eines angrenzenden Gebietes, an der Münchener Universität, Prof. Walter Otto, berufen gefühlt, eine ganze Schrift meiner Arbeit zu widmen, die er unter dem Titel „Die älteste Geschichte Vorderasiens, kritische Bemerkungen zu B. Hroznýs gleichnamigem Werk“ in den Sitzungsberichten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-histor. Abteil. 1941/II, 3 (München, 47 Seiten) herausgegeben hat und in der er mein Werk glattweg ablehnt. Bald nach der Veröffentlichung dieser polemischen Schrift ist der Verfasser gestorben. Es tut mir außer-

¹⁾ Das Werk ist eine von mir selbst verfaßte Übersetzung der tschechischen Schrift Nejstarší dějiny Přední Asie, die ebenfalls in Prag bei Melantrich erschienen ist und gleichfalls in kurzer Zeit vergriffen wurde. Eine zweite, neubearbeitete und ergänzte Auflage erschien in beiden Sprachen im Jahre 1943, deutsch unter dem Titel: Die älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens (260 Seiten, Preis 30 RM). Eine französische Ausgabe, die in Bibliothèque Historique erscheinen soll, wird von Payot, Paris, vorbereitet. [Da auch die zweite Auflage heutzutage bereits vergriffen ist, wird für das Jahr 1944 eine dritte Aufl. vorbereitet. Korr.-Zus.]

²⁾ Siehe z. B. Fritz Schachermeyr in Klio 35, 128: „Eine vortreffliche Darstellung der Geschichte Vorderasiens im 2. Jahrtausend...“. — Fr. Specht in Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 67, 241: „... eine gute, knappe Zusammenstellung über die Geschichte Vorderasiens bis in das 2. Jahrtausend...“. — F. Hančar in Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 48, 148: „Der wissenschaftliche Wert des Werkes, wie überhaupt der Arbeit Hroznýs besteht darin, daß die Kühnheit seiner Hypothesen sowohl die Urgeschichtsforschung, als auch die Sprach- und Geschichtsforschung in neue Blickrichtungen zwingt“. — K. Möhlenbrink in Theologische Literaturzeitung 1941, 191: „... Was man aus dem archäologischen Material heute für die ältesten Zeiten Vorderasiens herausholen kann, hat Hrozný gut gezeigt“. — C. Ryckmans in Le Muséon 54, 216: „Die alte Geschichte Vorderasiens von den Anfängen bis zu der Spätzeit des zweiten Jahrtausends, wie sie in dieser meisterhaften Skizze erscheint, ist — dank den persönlichen Forschungen des Verfassers — um einige neue Perspektiven bereichert. ... Ein interessantes Buch, das in glänzender Schilderung, die sich nicht selten auf kühne Vermutungen stützt, die Ergebnisse der neuesten archäologischen und philologischen Entdeckungen gibt“. Vgl. weiter A. Pohl in Italia 11, 187 f., Frhr. von Bissing in Philologische Wochenschrift 1941, 548 ff. usw.

ordentlich leid, daß ich hier mit dem Werke eines verstorbenen Gelehrten, den ich persönlich hochschätzte, polemisieren muß. Indessen gilt das von Otto zitierte Wort *Plato amicus, magis amica veritas*, hoffe ich, auch für den Angegriffenen, und zwar dies umsomehr, als es sich zeigen wird, daß die Angriffe Ottos keine *veritas* sind. Würde ich mich nicht nach einem anderen richtigen, lateinischen Wort: *Audiat et altera pars* richten, so läge die Gefahr sehr nahe, daß die unberechtigten Angriffe Ottos in breiterer Öffentlichkeit leicht als maßgebendes Urteil eines akademischen Fachmannes genommen werden könnten.

Die Vorwürfe Ottos betreffen in der Hauptsache zwei Punkte:

1. habe ich in meinem Werke sehr viele Hypothesen veröffentlicht, die ich in diesem für einen größeren Kreis bestimmten Werke ohne eingehendste Begründung hätte noch nicht vorbringen dürfen (l. c. 18 ff., 46);

2. versage ich bei dem Versuch, die von mir behandelten Völker anthropologisch zu erfassen (S. 36 ff.).

Was den ersten Vorwurf betrifft, so denkt hier Otto, der S. 18 selbst zugibt, daß „der, der den Mut hat, die älteste Geschichte Vorderasiens zu behandeln, ohne Hypothesen nicht auskommen kann“, vor allem an meine in dem kritisierten Buche veröffentlichten Mitteilungen über meine Entzifferung der proto-indischen und der kretischen Inschriften. Indessen sind mir diese überaus wichtigen Entdeckungen zur Geschichte des alten Orients¹⁾ erst im Laufe der Ausarbeitung meiner Ältesten Geschichte Vorderasiens gelungen. Und da die letztere Arbeit fest terminiert war (sie erschien auch heftweise in 14tägigen Fristen!) und da diese Entdeckungen andererseits von umstürzender Bedeutung waren, so kann es mir wahrhaftig nicht verübelt werden, ja muß als etwas selbstverständliches betrachtet werden, daß ich bereits in diesem historischen Werke in kurzer Form auf die betreffenden Probleme eingegangen bin, indem ich in dem Vorwort auf S. 9 eine ausführliche Begründung der beiden Entzifferungsversuche in *Archiv Orientální* für die nächste Zukunft in Aussicht stellte; über meine Entzifferung der proto-indischen Inschrift publizierte ich übrigens eine erste informative Mitteilung bereits in meiner, im J. 1939 erschienenen Vortragsschrift „Die älteste Völkerwanderung und die proto-indische Zivilisation. Ein Versuch, die proto-indischen Inschriften von Mohendscho-Daro zu entziffern“. Mein Versprechen habe ich auch pünktlich eingehalten:

im März 1942 erschien im *Archiv Orientální* 1941, 192—259 und auf 10 Tafeln der erste,

im September 1942, *ibid.* 1942, 1—102 und auf 19 Tafeln, der zweite große Aufsatz über die Entzifferung der proto-indischen Inschriften;

¹⁾ Auch Kreta erweist sich, wie meine Entzifferung zeigen wird, als mit dem alten Orient durch mannigfachste Bande verbunden.

im Juli 1943 erschien in *Archivum Orientale Pragense* 1943, 1—117 und auf 2 Tafeln, der erste große Aufsatz über die Entzifferung der kretischen Inschriften.

Sehr wichtig ist es weiter, daß meine Entzifferung der proto-indischen Inschriften in der Fachkritik bereits durchzudringen beginnt: siehe die Ausführungen R. Hartmanns in *Orientalistische Literaturzeitung* 1943, 55 („... zweifellos der ernsthafteste Versuch, der bisher angestellt wurde, durchgeführt mit dem Scharfsinn und der Kühnheit des bewährten Entzifferers...“) und die Rezension von B. Rosenkranz im *Archiv für Orientforschung* 14, 209 ff. („... wesentlicher ist, daß Hrozný den richtigen Ansatzpunkt gefunden hat“). Ich zweifle nicht daran, daß meine diesbezüglichen „phantasievollen Kombinationen“ (Otto, l. c. 22, Anm. 2) bald allgemein anerkannt sein werden.

Was meine vorläufigen Mitteilungen über meine Entzifferung des Kretischen (Älteste Geschichte 150—152) betrifft, so versteigt sich Otto, l. c. 9 sogar zu der ungeheuerlichen Behauptung, „daß Hrozný mit all dem, was in mühevoller, jahrzehntelanger Arbeit vor allem durch die Archäologie über das Wesen der kretischen Kultur festgestellt worden ist, nicht vertraut ist“. Für was für einen primitiven „Gelehrten“ muß mich W. Otto gehalten haben, wenn er allen Ernstes annehmen und behaupten konnte, daß ich mich, als ich mich mit Kreta zu beschäftigen begann, nicht auch in der bisherigen Literatur über Kreta umgesehen habe! Meine oben erwähnte erste große Arbeit über die kretischen Inschriften zeigt wohl, daß ich auch in dieser Beziehung nichts versäumt hatte. Meine Umschriften und Übersetzungen der kretischen Texte zeigen wohl, daß Allerlei von dem richtig war, was man bis jetzt von Kreta und Vorgriechenland vermuten konnte, bringen aber andererseits auch gar manche Überraschungen, genau so, wie man dies seinerzeit auch bei meiner Entzifferung des Keilschrift-Hethitischen erlebt hat. Die Philologen und Historiker Kretas und Vorgriechenlands werden eben wohl in mancher Hinsicht umlernen müssen.

Des weiteren wird mir von Otto vorgeworfen, daß ich mitunter ähnliche oder gleiche Völkernamen für historische oder geographische Schlüsse verwerte (l. c. 19 ff.). Ich komme da zu „geradezu phantastisch wirkenden Aufstellungen“. Dieser Vorwurf hängt nun wiederum sehr enge mit meiner Entzifferungstätigkeit zusammen. Eine Entzifferung muß vor allem auf Eigennamen aufgebaut sein. Bei der Entzifferung der proto-indischen Inschriften, die in unbekannter Schrift und auch in unbekannter Sprache verfaßt sind, handelte es sich um Auffindung eines oder mehrerer Eigennamen, die eine tragbare Verbindung zwischen Vorderasien und dem sehr entfernten Indusgebiet herstellen würden. Es ist klar, daß man in derartigen geradezu verzweifelten Fällen jede, auch nur die unscheinbarste

Spur verfolgen muß. Nun gelang es mir, als die Lesung der keilschriftlichen Legende des in Älteste Völkerwanderung und die proto-indische Zivilisation, Taf. XII veröffentlichten proto-indischen Siegels, die Silben *sag ku ši* festzustellen. Da das Wort *sag* den Eindruck eines Titels (= „Haupt, Chef“?) machte, so lag es hier nahe, den Landes- und Volksnamen *Kuši* und seine weitverbreitete Sippe zu vergleichen (siehe *ibid.* 13 ff.). Ein weiterer Schritt war das Suchen und das endliche Auffinden eines Namens in den proto-indischen Inschriften (Marshall, Mohenjo-Daro III pl. 111, 317 und Hunter, *Script of Harappa and Mohenjo-Daro*, pl. XXIV, 460), der den Landesnamen *Kuši* am ehesten repräsentieren könnte. Weitere Untersuchung ergab, daß die vorgeschlagenen Lesungen zwar, rein graphisch betrachtet, richtig waren, daß hier aber auf dem Keilschriftsiegel der Gottesname *šak-ku-ši* und auf den beiden proto-indisch geschriebenen Siegeln der Gottesname *Kuši* vorliegt (siehe meine Älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens, 2. Aufl., 207 f.). So hat sich meine Kombination mit dem Namen *Kuši* bewährt, sie hat mir auch geholfen, die Lesungen einiger Zeichen richtig zu bestimmen, was für mich im Anfang der Entzifferung einen überaus großen Wert hatte, nur wurde sie im Laufe der weiteren Untersuchung dahin modifiziert, daß es sich hier nicht um einen Landesnamen, sondern um einen Gottesnamen handelt. Und ich halte auch weiterhin die Kombination der *Kuši*-, *Kas*-, *Kos*-Namen, die mir von Otto unberechtigterweise so übelgenommen wird, für eine gute Arbeitshypothese (siehe meine Älteste Geschichte usw., 2. Aufl. 62), die eine ganze Reihe von *Kas*-Namen, sowohl Landes-, Völker-, als auch Götternamen verknüpft und auf ein gemeinsames Zentrum um das Kaspische Meer herum hinzuweisen scheint. Jedenfalls waren die *Kuši*-, „Phantasien“ für meine Entzifferung des Proto-Indischen von kapitaler Bedeutung. Hätte ich mich mit der übervorsichtigen und überängstlichen Methode Ottos begnügt, so hätte ich nie das Proto-Indische, das Hethitische usw. entziffert.

W. Otto geht in seiner unfruchtbaren Hyperkritik und Zweifelssucht soweit, daß er S. 19, Anm. 5, sogar auch meiner einwandfreien und von den wirklichen Hethitologen so gut wie allgemein angenommenen Feststellung gegenüber, daß die Keilschrift-Hethiter nach der Stadt *Nêšaš* als *Nêsier* zu bezeichnen sind, allen Ernstes „die größte Vorsicht“ empfiehlt! Zum Überfluß wird diese meine Behauptung neuerdings durch eine von Alp, Untersuchungen zu den Beamtennamen im hethitischen Festzeremoniell, S. 14, Anm. 1, veröffentlichte Stelle Bo. 2002, III. 65, ^{aiu}*Nišili* „auf Stadt*nišisch*“ (= keilschrift-hethitisch) — siehe Otten in OLZ 1943, 114 — zur absoluten Gewißheit erhoben. Meine „phantasievollen Hypothesen“ haben eben die für meine Kritiker unangenehme Eigenschaft, daß sie sich im Laufe der Zeit in der Regel — bewähren! S. 30 f. erklärt Otto als unbewiesen die allgemein von allen Hethitologen als selbstverständlich

betrachtete und bestens begründete Annahme, daß in den kleinasiatischen Hieroglyphen-Inschriften dieselbe Sprache vorliegt, wie in den syrischen. Ja, S. 24 ff. bezweifelt er auch die Existenz des Volkes der hieroglyphischen „Hethiter“ selbst, indem er die hieroglyphisch-„hethitische“ Sprache nur für eine Sprachform des Keilschrift-Hethitischen erklärt! Einer solchen Hyperkritik und zugleich auch Unkenntnis der hethitischen Grundfragen steht man ganz ratlos gegenüber.

Prof. W. Otto hat offenbar selbst den Eindruck gehabt, daß seine Bekrittelungen meiner philologisch-historischen Aufstellungen nicht viel beweisen, und so hat er sich noch nach anderen Argumenten umgesehen, die er in dem Vorwurf zu finden glaubte, daß ich in der Deutung des anthropologischen Materials „versage“ (S. 36 ff.). Damit stimmt es aber sehr schlecht überein, daß er selbst „die allergrößte Vorsicht“ bei der Deutung „des unzureichenden und oft nur schwer zu deutenden“ anthropologischen Materials empfiehlt (S. 36 f.). Natürlich habe ich nach Möglichkeit auch das anthropologische Material zum Vergleiche herangezogen, ohne ihm aber eine entscheidende Bedeutung zuzuschreiben. Denn erstens einmal sind die Methoden der historischen Anthropologie, einer ganz jungen Wissenschaft, sehr schwankend, subjektiv, nicht allgemein anerkannt und zweitens waren die Rassen bereits im alten Orient nachweisbar so vermischt, daß ein Rückschluß von Rassenmerkmalen auf die Sprache sehr oft direkt unmöglich ist.¹⁾ Daher genierte mich z. B. Älteste Geschichte Vorderasiens S. 46, der armenoide Typus der Männer einer Skulptur aus Uruk nicht, als ich sie wegen des Bogens und der Pfeile vermutungsweise für Semiten erklärte, was Otto S. 38, Anm. 4, kurzsichtiger Weise rügt. Und so wird der sogen. armenoide Typus m. E., was zunächst ganz paradox klingt, infolge der starken Vermischung der nach Vorderasien eingedrungenen Indoeuropäer mit den Churritern oft geradezu zu einem anthropologischen Merkmal der ersteren (Hethiter, Mitannier, Proto-Inder usw.); siehe z. B. meine Älteste Geschichte, 1. Aufl. 119, 2. Aufl. 142 f., 228 und vgl. auch die Bemerkungen P. Pouchas zu der 2. Aufl. meiner Schrift im Arch. Or. Prag. XIV. 155. Ein Lapsus passiert Otto andererseits S. 39, wo er in einem sogar mit einem Ausrufungszeichen versehenen Satze behauptet, daß ich die armenoide Nase einer Gesichtsurne aus Palästina auf S. 28 meiner Schrift für „europäisch“ erkläre, während ich in Wirklichkeit dort aus dieser Nase, wie auch aus der im Gegenteil kleinen, eingedrückten Nase einer Statuette aus Jericho bloß den Schluß ziehe, daß die damalige Bevölkerung „in rassischer Hinsicht gemischt war“!

¹⁾ Man beachte auch z. B. E. Herzfeld in Archäologische Mitteilungen aus Iran, V. 36 f.: „Auch geschichtliche Rassen werden. Sie sind nicht. Dafür ist Schädelform und Knochenbau ganz gleichgültig. Zwischen Rasse in geschichtlichem und in anthropologischem Sinne ist ein tiefgehender, grundsätzlicher Unterschied. Daher sind anthropologische Feststellungen für Geschichte meist nicht verwertbar“.

Damit sind die wichtigsten Vorwürfe Ottos beantwortet.

Prof. W. Otto erklärt S. 46 meine seinerzeitige Entzifferung des Hethitischen als eine „geniale Pionierarbeit“, glaubt aber meine neueste Arbeit ablehnen zu müssen. Demgegenüber darf ich wohl zum Schluß die begründete (vgl. oben S. 310) Zuversicht ausdrücken, daß in naher Zukunft auch die beiden wichtigsten Entdeckungen meiner Ältesten Geschichte Vorderasiens (und Indiens), die Entzifferung des Proto-Indischen und des Kretischen, eine allgemeine Anerkennung finden werden.¹⁾

¹⁾ Der Vollständigkeit halber sei hier noch die Rezension der Schrift Ottos von W. von Soden in *Gnomon* 1943, 216 f. (wie auch vorher noch sein wenig sachliches „Rezensionschen“ meiner Schrift in *ZA* 47, 132) erwähnt. In der ersteren Rezension schließt sich der Rezensent dem Urteile des Nichtorientalisten Otto an, ohne es im Einzelnen nachzuprüfen. Einen selbständigen Wert haben diese Rezensionen nicht und es erübrigt sich daher, hier auf sie des Näheren einzugehen, umsomehr als sie in einem bei diesem Autor üblichen (zur Charakteristik der sonderbaren „Rezensionsmethoden“ des Hrn. von Soden siehe auch E. Ebeling in *Mitteil. d. Altor. Gesellsch.* X. 2, 1 ff. und E. Unger in *Altindog. Kunstempfinden* 11, Anm. 18), verletzenden Tone gehalten sind. Nur die unwahre Angabe v. Sodens (*Gnomon* 1943, 216, Anm. 1) sei hier kurz rektifiziert, daß auch die Rezension J. Friedrichs in *ZDMG* 95, 150 ff. ablehnend sei. Vgl. z. B. *ibid.* 150 f.: „Eine zusammenfassende Darstellung der ältesten Geschichte Vorderasiens in deutscher Sprache fehlte bisher.... Diese Lücke füllt das vorliegende Buch aus.... Hrozný versteht es recht gut, die bleibenden kulturellen Errungenschaften auch dieser alten Zeit herauszuholen und in leicht lesbarer Darstellung auch einem weiteren Leserkreis anschaulich zu machen . . .“ Usw. Allerdings ist die Rezension Friedrichs nach seiner bekannten Art sehr vorsichtig und gegenüber meinen weiter reichenden Hypothesen zurückhaltend, aber keineswegs ablehnend. Dies zur Steuer der Wahrheit!

BUCHBESPRECHUNGEN.

Heuser-Şevket: TÜRKISCH-DEUTSCHES WÖRTERBUCH. Unter wissenschaftlicher Leitung und Mitarbeit von Dr. Hellmut Ritter, o. Professor an der Universität Istanbul, verfaßt und herausgegeben von Fritz Heuser, Deutsche Schule, Sprachlehrer am Technikum und an der Technischen Hochschule Istanbul. Kommissionsverlag Otto Harrassowitz, Leipzig 1942. XVI + 558 SS. RM 26.—

Anläßlich seiner Besprechung von Luigi Bonellis ausgezeichnetem *Lessico Turco-Italiano* hat Fr. Taeschner (OLZ 45, Sp. 252) den Wunsch geäußert, daß ‚von dem Heuser-Şevketschen Lexikon eine zweite Auflage erscheine, in der dieses an sich schon treffliche Werk den vorläufigen Charakter der etwa zufälligen Phrasensammlung abstreife zugunsten einer systematischen Aufzeichnung des türkischen Wortschatzes‘. Dieser Wunsch ist nun nach beiden Richtungen in Erfüllung gegangen. Gegenüber der ersten Auflage wurde die Bezeichnung der lang ausgesprochenen Vokale einheitlich durchgeführt und neben jedem Nomen die lautliche Abweichung der Endung vor vokalisch anlautenden Suffixen durch Angabe der Akkusativendung hinggesetzt. Durch diese beiden Momente unterscheidet sich Şevket-Heuser sehr vorteilhaft von Bonelli — eine nicht zu unterschätzende Leistung, zumal bekanntlich weder die Längen aus dem arabischen oder persischen Schriftbild einfach zu kopieren sind, noch die türkischen Endungen in den Fremdwörtern immer mit den geläufigen Gesetzen der Vokalharmonie (vgl. A. Fischer, *Die Vokalharmonie der Endungen an den Fremdwörtern des Türkischen. Morgenländische Texte und Forschungen*, Bd. I, Heft 2, Leipzig 1920) übereinstimmen. Es bleibt nur noch die Tonangabe als die dritte in diesem Bunde übrig, eine nicht minder heikle Frage, für deren Beantwortung die griechische Umschrift des ‚*Lexikon Turko-Ellinikon*‘ von J. Chlóros (zwei Bände, Ko-pel 1899) die ersten Ansätze bietet, die durch neuere abendländische, bzw. türkische (vgl. H. W. Duda, *Zu B. Collinders osmanisch-türkischen Lautstudien*, ZDMG 94, p. 94, Anm. 1) Aufsätze (auch polemischer Natur) und durch andere verlässliche Umschriften zu ergänzen, aber auch zu verbessern sind.

Eine genaue Durchsicht und beträchtliche Vermehrung des Materials hat der Wortschatz erfahren. Hat die I. Auflage in dieser Beziehung einige Lücken aufzuweisen gehabt, holt die vorliegende diesen Mangel reichhaltig nach. Bei meiner Bearbeitung des Langenscheidtschen *Reise-Dolmetschers* hatte ich gar oft Gelegenheit neben anderen auch das Heuser-Şevketsche Wb. zu Rate zu ziehen und es freut mich feststellen zu können, daß seine

Belehrungen mir stets von Nutzen waren. Nachtragen möchte ich: *bağır-sak*, *bezek*, *geğrek*, *yenî kantar*, *kataloğ*, *kuskus*, *istifrağ*, *palûze*, *paşmak*, *şerif*. Zu ergänzen wären die Stichwörter: *doğru* gegen, nach; *medar* centro die movimento; *mezzo*, *causa* (Bon.); *peşkeş* Geschenk; *sebketmek* vorangehen; *tapa* Pfropf; *teferruat* Zubehör. Irgendwie systematisch habe ich freilich nach Auslassungen oder Verbesserungen nicht gefahndet, dies wäre auch durchaus überflüssig gewesen. Heuser konnte Bonelli für seine Zwecke wahrscheinlich nicht mehr nutzbar machen. Zweifelsohne wird die wechselseitige Einsichtnahme weitere Vermehrung und Veredlung des Stoffs beiderseits mit sich bringen. Ansonsten verweise ich auf die Besprechung der I. Auflage von O. Spies OLZ 36 (1933) Sp. 323 s.

In der neuen Gestalt wird das Wb. zu einem unentbehrlichen Hilfsmittel des modernen Türkisch und der neuesten türkischen Literatur. Ich gehe wohl nicht fehl in der Annahme, daß wir bald eine dritte Auflage zu begrüßen haben werden nebst weiterer Vervollkommnung der an sich schon tüchtigen lexikographischen Leistung, die seit allem Anfang berechnigte Achtung und Beachtung gefunden hat.

J. Rypka.



"A book that is shut is but a block"

CENTRAL ARCHAEOLOGICAL LIBRARY

GOVT. OF INDIA
Department of Archaeology
NEW DELHI.

Please help us to keep the book
clean and moving.

S. B., 148. N. DELHI.